

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312208768
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312208768.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : Česká sporitelňa a. s. so sídlom Olbrachtova 1929/62 Praha 4, zast. JUDr. Romanom Majerom usadeným euroadvokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Úslavská 33 Plzeň, proti žalovaným : v 1. rade L. T. O.. XX.XX.XXXX, V. F. XXX/XX Z. G., v 2. rade P. T. O.. XX.XX.XXXX V. O. Č. R. XX/XX Z. - G. t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom U.. R. P., Rákocziho 15 Nové Zámky, o zaplatenie 466. 995, 07 Kč, dopĺňacím rozsudkom takto

rozhodol :

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne úrok z omeškania 38. 573, 57 Kč, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie :

Okresný súd Levice rozsudkom z 19.02.2014 č. k. 9C/159/2013 - 106 zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie 466. 995, 07 Kčs s 7, 75 % úrokom z omeškania ročne od 12.05.2012 do zaplatenia a s úrokom z úveru vo výške 12, 06 % ročne zo sumy 466. 361, 07 Kč od 20.04.2011 do zaplatenia spoločne a nerozdielne a nahradiť trovy konania. Prisúdená suma predstavuje neuhradený úver, ktorý žalobca poskytol žalovaným na základe Zmluvy o úvere z 20.04.2009 číslo XXXXXX-XXXXXXXXXX. V tomto rozsudku však súd nerozhodol o úrokoch z omeškania do 12.05.2012, ktoré predstavujú sumu celkom 38. 573, 57 Kč za obdobie od 20.04.2009 do 11.05.2012.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne dňa 28.03.2014 v zákonnej lehote žiadal, aby súd opravil rozsudok, keďže v ňom nerozhodol o úroku z omeškania v celkovej výške 38. 573, 57 Kč.

Súd konal v neprítomnosti účastníkov, ktorí mali predvolanie riadne vykázané, neúčast' neospravedlnili. Súd ich však v predvolaní upovedomil o tom, že bude rozhodovať dopĺňacím rozsudkom len o úroku z omeškania. Preto účasť účastníkov na pojednávaní súdu nebola nevyhnutná.

Podľa § 166 ods. 1 O. s. p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Dokazovaním bolo preukázané, že žalovaní neuhradili žalobcovi celý úver, ktorý im žalobca poskytol a v lehote, ako bolo dohodnuté. S plnením sa dostali do omeškania za obdobie od 20.04.2009 až do 11.05.2012 vo výške 38. 573, 57 Kč, t. j. v období, kedy boli s plnením v omeškani do podania žaloby, čo predstavuje 7, 75 % ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd žalovaných zaviazal na zaplatenie zročného úroku z omeškania za obdobie od 20.04.2009 až do 11.05.2012, keďže nesporne sa do omeškania dostali neplatením úveru. Žalobcovi, ako veriteľovi vznikol nárok na úrok z omeškania za obdobie, v ktorom boli žalovaní ako dlžníci v omeškaní. Ide o splatný úrok z omeškania od okamihu, odkedy žalovaní prestali riadne splácať poskytnutí úver až do podania žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).