

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010231
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010231.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, v trestnej veci proti obvineným Z. U. a spol., pre prečin podvodu spolupáchateľstve podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák. o sťažnosti poškodenej Z. Y., proti uzneseniu Okresného súdu Levice, zo dňa 28.03.2014 sp. zn. 4T/43/2014 na neverejnom zasadnutí, konanom v Nitre, dňa 30.05.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť poškodenej Z. Y. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) postupom podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. s prihladnutím na § 216 ods. 1 Tr. por. podmienenečne zastavil trestné stíhanie, vedené proti obvineným Z. U. a I. N. pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, uvedenom v obžalobe okresného prokurátora v Leviciach č. 2Pv637/13 zo dňa 10.03.2014 tak, že: v dobe od 11.02.2013 do 17.04.2013 v priebehu dedičského konania na Notárskom úrade JUDr. Jany Kuchárikovej v Šahách, na ulici Školská č. 12, v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 11D/60/2013, Dnot 39/2013,431202130 po poručiteľke - nebohej R. X., úmyselne neuviedli ako zákonnú dedičku svoju sestru Z. Y., dcéru nebohej R. X., v dôsledku čoho nebol Z. Y. vyplatený zákonný podiel z dedičstva, čím jej bola tak spôsobená škoda najmenej vo výške 990,41 EUR, a zároveň podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určil obvinenej Z. U. a I. N. skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, každej samostatne.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky k podmienenečnému zastaveniu trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por. Obe obvinené sa v prípravnom konaní ku skutku priznali a ani súd I. stupňa nemal pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, škodu, ktorú spôsobili, dobrovoľne nahradili, dňa 16.01.2014 vo výške 990,41 EUR, čo predstavuje podiel vo výške 1/3 z celkovej čistej hodnoty dedičstva po poručiteľke R. X., ktorá bola určená v dedičskom konaní vo výške 2.971,24 EUR. Keďže nemal pochybnosti o výške všeobecnej ceny majetku poručiteľky, tak ako bola určená v dedičskom konaní, súd I. stupňa mal za to, že celá spôsobená škoda bola poškodenej uhradená.

V zmysle § 216 ods. 2 Tr. por. zároveň súd I. stupňa určil obom obvineným aj skúšobnú dobu, každej samostatne, v trvaní 12 mesiacov, čo považoval vzhľadom na doterajší život obvinených, okolností prípadu za postačujúce.

Uvedené uznesenie sťažnosťou napadla poškodená. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedla, že prípravné konanie bolo vykonané v rozpore so zákonom a vec nebola riadne prešetrená. Podávala návrhy a to dňa 04.11.2013 a 15.11.2013, pričom oba boli ignorované a návrh, ktorý bol policajtovi doručený 25.02.2014, bol účelovo - zámerne neskoro predložený, aby mohlo byť vyšetrenie účelovo ukončené bez toho, aby bolo vykonané dokazovanie v zmysle jej návrhov zo dňa 04.11.2013, 15.11.2013 a 10.02.2014. Cieľom bolo zabrániť zisteniu správneho skutkového stavu veci. Podľa jej názoru, je potrebné zistiť motív takéhoto konania a doplniť dokazovanie v zmysle jej návrhov, pretože ukončenie

vyšetrovanie takýmto spôsobom je neplatný právny skutok. Prokurátorka uvádzala, že pri stanovení výšky spôsobenej škody, sa vychádzalo z právoplatného rozhodnutia o osvedčení o dedičstve. Bolo jej oznámené, že ak má podozrenie, že JUDr. Kucháriková konala v rozpore so zákonom, má podať trestné oznámenie. Podľa jej názoru, postup, pri stanovení výšky jej škody, bol nezákonný, a navrhovaný postup, že má podať trestné oznámenie je zavádzajúci, pretože osvedčenie o dedičstve je civilná vec, v ktorej sa podáva žaloba, avšak trestné konanie v tej istej veci, je vec iná, a nesúvisí s civilnou vecou. V trestnom konaní sa malo vychádzať zo zistenia skutkového stavu policajtom, a nie prevziať údaje z dedičského konania, ktoré je predmetom trestného konania, pretože výška trestnej sadzby závisí aj od jej škody. Nebolo teda preukázané, že jej bola spôsobená malá škoda.

Škoda jej nebola uhradená, teda nebola splnená podmienka, uvedená v § 216 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a trestné stíhanie teda bolo zastavené v rozpore so zákonom. Taktiež obžaloba, ktorá bola podaná, je podľa jej názoru v rozpore so zákonom. Namietala skutočnosť, že nie je povinnosťou JUDr. Kuchárikovej, aby zisťovala existenciu dedičov a preskúmavala predložené príjmové doklady, ktoré boli uhradené pohrebníctvom.

V závere svojej sťažnosti uviedla návrh na vykonanie dôkazov, pričom dôkazy, ktoré chcela v danej veci vykonať, v tomto návrhu neuviedla z dôvodu, aby neboli zatajené. Namietala tiež, že nesprávne bolo uvedené aj poučenie v napadnutom uznesení, pretože proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť aj poškodený.

Opakovane žiadala, aby jej bol ustanovený advokát, a aby do jeho ustanovenia vo veci neboli vykonané žiadne úkony.

Krajský súd na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - poškodenou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému poškodená podala sťažnosť i konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť poškodenej dôvodná nie je.

Na obvinenú Z. U. a I. N. bola okresným prokurátorom v Leviciach podaná obžaloba pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák. pre skutok, že v dobe od 11.02.2013 do 17.04.2013 v priebehu dedičského konania na Notárskom úrade JUDr. Jany Kuchárikovej v D., na ulici D. č. XX, v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 11D/60/2013, Dnot 39/2013,431202130 po poručiteľke - nebohej R. X., úmyselne neuviedli ako zákonnú dedičku svoju sestru Z. Y., dcéru nebohej R. X., v dôsledku čoho nebol Z. Y. vyplatený zákonný podiel z dedičstva, čím jej bola tak spôsobená škoda najmenej vo výške 990,41 EUR.

Súd I. stupňa na neverejnom zasadnutí po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu dospel k záveru, že v prípade oboch obvinených je možné postupovať podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. pretože mal za to, že v ich prípade sú splnené všetky zákonné podmienky, uvedené v § 216 ods. 1 Tr. por.

Bolo zistené, že obe obvinené sa v prípravnom konaní vo svojich výpovediach priznali a svoje konanie úprimne oľutovali, dobrovoľne nahradili škodu, ktorú činom spôsobili, a vzhľadom na ich osoby, s prihliadnutím na ich doterajší život a na okolnosti prípadu, takéto rozhodnutie bolo možné považovať za dostačujúce. Pokiaľ poškodená v písomných dôvodoch sťažnosti namietala postup orgánov činných v trestnom konaní, že vychádzali zo skutočností, zistených v rámci dedičského konania po poručiteľke nebohej R. X., je potrebné uviesť, že ani nadriadený súd nemá dôvod spochybňovať výsledky dedičského konania, a to nie z toho dôvodu, ako uvádzala poškodená, že ide o civilnú vec, ale z dôvodu, že ide o právne závery, ktoré boli zistené príslušným orgánom. V rámci dedičského konania bola zistená čistá hodnota dedičstva 2.971,24 EUR. Pokiaľ v dedičskom konaní nebolo rozhodnuté o poškodenej ako o dedičke, hoci bola dcérou poručiteľky, je potrebné uviesť, že poškodená mala nárok na 1/3 z čistej hodnoty dedičstva, čo predstavuje 990,41 EUR. Z poštového poukazu na č. I. 20 vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že I. N. a Z. U. zaslali na adresu poškodenej sumu 990,41 EUR. Samotná poškodená potvrdila prevzatie uvedenej sumy. Keďže daná suma, ktorú poškodená prevzala a vyčíslená 1/3 čistej hodnoty dedičstva, sú totožné sumy, nie je preto možné spochybňovať, či skutočne obvinené poškodenej danú sumu uhradili.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného, po vznesení obvinenia do podania obžaloby, na návrh policajta alebo aj bez návrhu, podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak,

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jeho náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej úhradu,

c/ vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutia považovať za dostačujúce.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu, podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a podľa obsahu spisu, trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1 Tr. por..

Nadriadený súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a predloženého spisového materiálu ako aj dôvodov, uvádzaných poškodenou v písomných dôvodoch sťažnosti, dospel k názoru, že súd I. stupňa postupoval správne a zákonne, keď trestné stíhanie, vedené proti obvineným, podmiennečne zastavil, a obom určil skúšobnú dobu. Aj nadriadený súd je toho názoru, že v trestnej veci obvinených bol zadovážený dostatok dôkazov na rozhodnutie vo veci samej a vzhľadom na osoby obvinených, ich predchádzajúci život, ako aj vzhľadom na okolnosti daného prípadu, bol takýto postup zákonný.

Pokiaľ súd I. stupňa určil obom obvineným, každej samostatne, skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, postupoval tak správne, a aj podľa názoru nadriadeného súdu, skúšobná doba v takomto trvaní je postačujúca.

Je pravdou, že napadnuté uznesenie súdu I. stupňa obsahuje nesprávne poučenie, pretože v zmysle § 216 ods. 5 Tr. por. obvinený a poškodený môže proti uzneseniu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Poškodenej uznesenie bolo riadne doručené a aj v zákonom stanovenej lehote hoci nebola poučená, podala sťažnosť, ktorú krajský súd ako súd nadriadený preskúmal a teda nedošlo k porušeniu práv poškodenej v tomto prípade.

Vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší opravný prostriedok.