

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113204429
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113204429.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa Secapital S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti odporkyni T. S., nar. XX.X.XXXX, bytom J. nad P., S. XXXX/XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, Skalica, Petrovská 10, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Chorvátsky Grob, Nám. Josifa Andriča 1, v konaní o zaplatenie 1.304,16 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,72 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 248,72 Eur od 8.7.2010 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 20 Eur mesačne, zročných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne do rúk právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 85,78 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Consumer finance holding, a.s. požiadal súd, aby zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.304,16 Eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.304,16 Eur od 8.7.2010 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že poskytol odporkyni na základe zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7040243 zo dňa 26.5.2008 pôžičku v sume 2.577,77 Eur, ktorú sa zaviazala odporkyňa veriteľovi splatiť v 42 mesačných splátkach po 61,37 Eur. Odporkyňa uhradila len sumu 1.261,80 Eur. Odporkyňa svoj záväzok splácať pôžičku riadne a včas porušila, preto Consumer finance holding, a.s. listom zo dňa 20.6.2010 - predžalobnou upomienkou vyzval odporkyňu k úhrade všetkých splátok jednorázovo.

V priebehu konania Consumer finance holding, a.s. navrhol pripustenie zmeny navrhovateľa, pretože Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013 Consumer finance holding, a.s. postúpil predmetnú pohľadávku zo zmluvy o pôžičke a všetky s ňou spojené práva navrhovateľovi. Keďže z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej príloh mal súd preukázané postúpenie predmetnej pohľadávky, uznesením č.k. 20C/34/2013-58 zo dňa 3.12.2013 pripustil zmenu navrhovateľa.

Do konania na podporu odporkyne vstúpil oznámením zo dňa 9.10.2013 vedľajší účastník, ktorý po doručení návrhu na začatie konania a pripojených listín namietal premlčanie celého uplatneného práva. Uviedol, že list zo dňa 20.6.2010 - predžalobná upomienka, ktorou vyzval Consumer finance holding, a.s. odporkyňu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia tohto listu je v skutočnosti odstúpením od predmetnej zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky. Keďže odstúpením od zmluvy bola zmluva zrušená, na strane odporkyne vznikla povinnosť vydať veriteľovi bezdôvodné obohatenie, a tohto práva sa veriteľ mohol po prvý krát domáhať 23.6.2010, pričom návrh na súd podal po uplynutí 2 ročnej premlčacej doby podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Právny predchodca navrhovateľa v podaní zo dňa 7.8.2013 uviedol, že k zosplatneniu poskytnutej pôžičky došlo na základe čl. 13 všeobecných obchodných podmienok. V podaní zo dňa 22.4.2014 navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky mala odporkyňa uhradiť navrhovateľovi sumu 2.413,39 Eur, uhradila len sumu 1.261,80 Eur, a teda jej dlh aj s pripočítaním zmluvnej pokuty vo výške 10% z dlžnej splátky podľa čl. 12 bod 12.2 všeobecných obchodných podmienok, t.j. pokuty v sume 152,57 Eur činí 1.304,16 Eur. Podľa názoru navrhovateľa ide o chybné právne posúdenie veci vedľajším účastníkom, vznesená námietka premlčania nie je dôvodná. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo v zmysle predžalobnej upomienky zo dňa 20.6.2010 k spoplatneniu dlhu /zrejme navrhovateľ mal na mysli „zosplatneniu dlhu“/ a nie k odstúpeniu od zmluvy. V rámci tejto predžalobnej upomienky bola odporkyňa vyzvaná k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a to do troch dní od doručenia predžalobnej upomienky. Preto prvý raz mohol navrhovateľ vykonať svoje právo a teda vymáhať žalovanú sumu dňa 21.6.2010, t.j. deň potom, ako došlo k zosplatneniu dlhu. Trojročná premlčacia doba by uplynula 21.6.2013. Návrh bol na súd podaný dňa 18.2.2013, teda ešte v rámci plynutia riadnej premlčacej doby. Na základe uvedeného nárok navrhovateľa nie je premlčaný. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že plynutie premlčacej doby nastáva pri každej jednotlivjej splátke samostatne, t.j. splátky počnúc mesiacom február 2010 až do skončenia splatnosti splátkového kalendára nie sú premlčané. Odporkyňa mala splácať pôžičku v pravidelných 42 mesačných splátkach. Prvá splátka bola splatná v zmysle čl. 6 bod 6.4 VOP nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy t.j. 20.6.2008. V čl. 6 bod 6.2 VOP je uvedené, že pokiaľ nie je v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavili navrhovateľ, jeho právny zástupca, vedľajší účastník na strane odporkyne a PZ vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnili, súhlasili s prejednaním veci bez ich účasti, nežiadali odročiť pojednávanie. Preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením návrhu na začatie konania, zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7040243 zo dňa 26.5.2008, listu zo dňa 20.6.2010 - predžalobnej upomienky, fotokópie neprevzatej zásielky od odporkyne, výpisu z obchodného registra ohľadom navrhovateľa, všeobecných obchodných podmienok spol. Consumer finance holding, a.s., zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.3.2013, prílohy k zmluve postúpení pohľadávok, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, správ o pobyte odporkyne, písomného vyjadrenia právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 7.8.2013, písomného vyjadrenia navrhovateľa 22.4.2014, prehľadu splátok a úhrad ohľadom zmluvy o pôžičke, písomného podania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 22.1.2014 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 26.5.2008 uzavrel Consumer finance holding, a.s., ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7040243, v zmysle ktorej veriteľ odporkyňi poskytol pôžičku 50.000 Sk, ktorú sa odporkyňa zaviazala uhradiť veriteľovi v 42 mesačných splátkach po 1.849 Sk. V zmluve chýba údaj o dátume zročnosti prvej splátky a dátume zročnosti poslednej splátky, konečná splatnosť je vymedzená „42 mesiacov“. V zmluve nie sú uvedené výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Odporkyňa je v zmluve označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou bydliska. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 30,43%, nie je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov. Na druhej strane zmluvy sú podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky /ďalej len „podmienky“/, v bode 1.3. ktorých je uvedené,

že súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky / ďalej len „VOP“/. V bode 3 je tabuľka, z ktorej sa dá vyčítať, že pri pôžičke vo výške 50.000 Sk, ktorej splácanie je rozvrhnuté na 42 mesačných splátok, predstavuje ročná percentuálna miera nákladov 30,43%.

Podľa bodu 6.1. VOP platných od 1.1.2008 je klient povinný splácať riadne a včas pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach alebo VOP. V zmysle bodu 6.2. VOP sú splátky splatné do 20. dňa v mesiaci. Podľa bodu 6.3. VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. Podľa bodu 6.4. VOP prvá mesačná splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. V bode 12.2. VOP je uvedené, že veriteľ je oprávnený požadovať od dlžníka pokutu prípade, ak sa dlžník dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30. deň po dobe splatnosti je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky a v tento deň sa stáva pokuta aj splatnou. V bode 13.2 VOP je uvedené, že klient a spoločnosť sú oprávnení zmluvu vypovedať kedykoľvek bez uvedenia dôvodu.

Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporkyňa uhradila právne predchodcovi navrhovateľa titulom pôžičky 6 splátok po 61,38 Eur v dňoch 24.6.2008, 25.11.2008, 30.1.2009, 3.3.2009, 26.3.2009, 5.5.2009, 2 splátky po 122,75 Eur v dňoch 9.3.2010, 27.10.2008, ďalej splátky v sume 150 Eur dňa 7.7.2009, v sume 120 Eur dňa 8.10.2009, v sume 186 Eur dňa 9.11.2009, v sume 70 Eur dňa 8.12.2009. Celkovo uhradila sumu 1.261,80 Eur.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 20.6.2010 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia upomienky z dôvodu, že neuhradza splátky ani napriek predchádzajúcim upozorneniam právneho predchodcu navrhovateľa. Z fotokópie neprevzatej zásielky vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa upomienku zaslal na adresu odporkyne uvedenú v zmluve, no zásielku si neprevzala v odbernej lehote, preto bola 7.7.2010 zaslaná späť odosielateľovi ako nevyzdvihnutá.

Odporkyňa na pojednávaní potvrdila, že dňa 26.05.2008 uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, na základe ktorej jej veriteľ poskytol pôžičku vo výške 50.000 Sk a túto sa zaviazala splácať veriteľovi v mesačných splátkach tak ako je uvedené v návrhu a ako to vyplýva z priložených listín. Z uvedenej pôžičky odporkyňa uhradila spoločnosti Consumer Finance Holding čiastku 1261,81 eur. Pôžičku si vzala pre svoju osobnú potrebu na účely hradenia bežných výdavkov ako aj na vzdelanie. Do omeškania so splácaním pôžičky sa dostala z dôvodu, že sa ocitla v nepriaznivej finančnej situácii. Oslovila telefonicky pracovníčku spoločnosti Consumer Finance Holding, ktorá jej oznámila, že splátkový kalendár jej nemôžu ponúknuť, pretože pohľadávku dali na vymáhanie vymáhačskej spoločnosti. Odporkyňa sa priklonila k vznesenej námietke premlčania vedľajším účastníkom. Podľa názoru odporkyne navrhovateľ si uplatnil peňažný nárok zo zmluvy o pôžičke po značne dlhej dobe a jeho právo by malo byť premlčané. V prípade, že súd odporkyňu zaviazze zaplatiť uplatnený nárok navrhovateľovi, žiadala o povolenie splácať dlh v mesačných splátkach po 20 až 25 eur zročných vždy do 25.teho dňa v mesiaci. Nie je totižto schopná uhradiť dlh jednorázovo. Je rozvedená, nemajetná, musela predať byt. V súčasnosti býva v podnájme v Dubnici nad Váhom, na ulici Cédrová 4377/19 v 1,5 izbovom byte sama s tým, že občas ju prídu navštíviť synovia, ktorí pracujú v zahraničí a finančne jej vypomáhajú. Za podnájom hradí mesačne 380 Eur + 50 Eur elektrický energiu + 15 Eur TV. Odporkyňa pracuje ako zdravotná sestra v domove sociálnych služieb Hubertus v Trenčianskych Tepliciach, kde zarába 395 Eur netto mesačne, iný príjem nemá.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ na

účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g), i), k) Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa § 43 Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

písm. i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

písm. k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol občianskoprávny vzťah zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej v zmysle § 657 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ poskytol odporkyni ako dlžníkovi bezúčelovú peňažnú pôžičku 50.000 Sk/ 1.659,70 Eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi a poplatkom v celkovej sume 77.618 Sk/2.576,45 Eur, a to zaplatením 42 mesačných splátok po 1.849 Sk/61,38 Eur mesačne. Tieto skutočnosti potvrdila aj odporkyňa. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú podmienky a všeobecné obchodné podmienky.

Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporkyňa obsah zmluvy a všeobecných obchodných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa vzorový text zmluvy, všeobecných obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní tovarov iným spotrebiteľom. Odporkyni poskytol pôžičku veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, keďže podľa jej vyjadrenia si pôžičku vzala pre svoju osobnú potrebu, na úhradu bežných výdavkov a na vzdelanie. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti odporkyni na základe predmetnej zmluvy, pretože pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými preukázateľne nadobudol od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

Vedľajší účastník na strane odporkyne ako aj odporkyňa vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku, ktorú súd musel preskúmať, pretože dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo priznať. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o pôžičke, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, námietka premlčania bola posúdená podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že 42 splátok pôžičky bolo splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a prvá splátka bola splatná v mesiaci nasledujúcom po uzavretí zmluvy. Keďže zmluva bola uzavretá 26.5.2008, zročnosť prvej splátky nastala 20.6.2008 a pokiaľ by nedošlo k predčasnemu ukončeniu zmluvy, zročnosť poslednej splátky by pripadla na 20.11.2011. V danom

prípade však z listín vyplýva, že zmluva bola predčasne ukončená, a to listom právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 20.6.2010 označeným ako predžalobná upomienka. Veriteľ v predmetnom liste neuvádza, že odstupuje od zmluvy o pôžičke, ale vyzýva odporkyňu, aby vzhľadom na nedodržiavanie splátkového kalendára okamžite uhradila všetky nesplatené splátky pôžičky jednorázovo, odvolávajúc sa na všeobecné obchodné podmienky. Navrhovateľ a jeho právny predchodca v písomných podaniach uviedli, že týmto listom využil veriteľ právo na zosplatnenie pôžičky, ktoré oprávnenie je obsiahnuté v bode 13 VOP. V bode 13.2. VOP označenom ako skončenie zmluvy je zakotvené právo tak veriteľa ako aj dlžníka zmluvu o pôžičke kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Iný spôsob ukončenia zmluvy, na základe ktorého by bol veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka okamžitú jednorazovú úhradu dlhu, z tohto ustanovenia ako ani z iných ustanovení VOP, prípadne zmluvy nevyplýva. V zmluve, v jej podmienkach ani vo VOP nie je zakotvené právo veriteľa odstúpiť od zmluvy. Z uvedených dôvodov neobstojí argumentácia vedľajšieho účastníka, že veriteľ listom zo dňa 20.6.2010 odstúpil od zmluvy, čo malo mať za následok jej zrušenie od počiatku a vznik práva veriteľa domáhať sa od dlžníka vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré právo sa premlčuje v dvojročnej premlčacej dobe. V danom prípade je preto potrebné použiť podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročnú premlčaciu dobu, ktorá plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Zmena v osobe veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Výpoveď zmluvy má v občianskom práve na rozdiel od odstúpenia od zmluvy účinky ex nunc, teda spôsobuje zánik zmluvy do budúca, inými slovami výpoveď môže zrušiť zmluvu najskôr k dátumu účinenia výpovede. Jednotlivé splátky splatné do vypovedania zmluvy sa potom premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa zročnosti každej zo splátok. Návrh na začatie konania bol na tunajšom súde podaný dňa 20.2.2013 a preto nárok navrhovateľa na úhradu nezaplatených splátok splatných pred 20.2.2010 je premlčaný. Splatnosť jednotlivých splátok bola dojednaná vždy do 20. dňa v mesiaci. Do 20.2.2010 zo strany odporkyne malo byť uhradených 21 splátok po 61,38 eur, t.j. suma 1.288,98 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že do uvedeného dňa uhradila odporkyňa sumu 1.139,80 Eur, keďže poslednú čiastku v sume 122 Eur uhradila až dňa 9.3.2010. Na splátkach splatných do 20.2.2010 teda odporkyňa neuhradila sumu 149,18 Eur /1.288,98 Eur - 1.139,80 Eur/. Vzhľadom na uvedené je nárok navrhovateľa premlčaný len v časti o zaplatenie istiny vo výške 149,18 Eur.

Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 258/2001 Z.z. údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. V tomto smere je nedostatočný údaj v zmluve o konečnej splatnosti vymedzený počtom mesačných splátok 42 a taktiež je nepostačujúce, keď je v bode 6.1, 6.2., 6.4 VOP uvedené, že prvá splátka je zročná mesiac po uzatvorení zmluvy a že splátky sú zročné vždy do 20. dňa v mesiaci. Zákonodarca požiadavku na uvádzanie konkrétneho dátumu konečnej splatnosti úveru zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. Podľa názoru súdu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol v zmluvu o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. V zmluve absentujú aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 4 ods. 2 písm. h/ Zákona č. 258/2001 Z.z., pričom v bode 6.3. VOP je len nepostačujúci všeobecný údaj o tom, že v každej splátke je zahrnutý úrok a poplatok za poskytnutie úveru. V zmluve chýba aj ďalší povinný údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 258/2001 Z.z., a to priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, keď políčko pre tento údaj je v zmluve prázdne. Ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov.

Keďže predmetná pôžička sa v zmysle zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov, navrhovateľ od odporkyne nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Odporkyni boli reálne poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.659,70 Eur, právnemu predchodcovi navrhovateľa celkovo uhradila 1.261,80 Eur, a mala by teda veriteľovi vrátiť bez úrokov a poplatkov sumu 397,90 Eur, pričom po odčítaní premlčanej istiny 149,18 Eur, konečná výška dlhu, k úhrade ktorej súd odporkyňu zaviazal predstavuje 248,72 Eur. V časti premlčanej istiny a neuhradených úrokov a poplatkov súd návrh zamietol.

Navrhovateľ sa proti odporkyni domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 152,57 Eur, zahrnutej v celkovo uplatnenej sume 1.304,16 Eur. Pokutu uplatnil podľa bodu 12.2 VOP. Pokuta predstavuje

10% z dlžných splátok. Súd vyhodnotil dojednanie zmluvnej pokuty vo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatné z dôvodu, že nebolo individuálne dojednané a spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Text VOP vrátane dojednania o zmluvnej pokute si dodávateľ pripravil vopred, odporkyňa nemala možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok. Dodávateľ využil svoje postavenie, zmluvnú pokutu zakomponoval do VOP, a teda spotrebiteľ bol nútený VOP bezvýhradne prijať. Bod 12 VOP obsahuje povinnosť iba odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania sa s úhradou splátok. Zmluvná pokuta pre prípad porušenia ustanovení zmluvy zo strany veriteľa dojednaná nebola. Toto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch na neprospech odporkyne ako spotrebiteľa, čím je daná neprijateľnosť takéhoto dojednania o zmluvnej pokute v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je táto zmluvná podmienka oddeliteľná od zvyšku zmluvy absolútne neplatná. Zároveň nebola dodržaná písomná forma dojednania o zmluvnej pokute vyžadovaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže odporkyňa VOP nepodpísala, a aj z tohto dôvodu je ustanovenie o zmluvnej pokute podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Súd preto aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty návrh zamietol.

Pretože je odporkyňa v omeškaní so splnením peňažného dlhu, navrhovateľ má právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorý uplatnil vo výške 9% ročne podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a žiadal ho od 8.7.2010, kedy bola odporkyňa preukázateľne v omeškaní so splnením celého dlhu, keďže zmluva bola zrušená výpoveďou zo dňa 20.6.2010. Preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z priznanej sumy 248,72 Eur od 8.7.2010 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporkyňu splácať dlh aj s príslušenstvom v mesačných splátkach po 20 Eur za podmienok uvedených vo výroku rozsudku, pretože vzhľadom na príjmové, majetkové pomery odporkyne a jej výdavky, ako ich deklarovala, nie je v jej možnostiach uhradiť dlh jednorázovo.

Navrhovateľ sa proti odporkyňu domáhal zaplatenia sumy 1.304,16 Eur a súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 248,72 Eur. Úspech navrhovateľa predstavuje 19,07 %, neúspech navrhovateľa 80,93 % a preto má strana odporkyne podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo proti navrhovateľovi na náhradu trov v pomere 61,86 %.

Vedľajší účastník na strane odporkyne uplatnil proti navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 138,67 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2013, vyjadrenie k návrhu 22.1.2014, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí tarifná odmena 61,41 Eur x 2 úkony, režijný paušál 7,81 eur za rok 2013, 8,04 Eur za úkon z roku 2014. S použitím zásady úspechu súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania v sume 85,78 Eur, čo zodpovedá pomeru úspechu odporkyne, ktorú v konaní podporoval /61,86 %/ z trov konania patriacich vedľajšiemu účastníkovi v sume 138,67 Eur. Súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Odporkyňa si v konaní náhradu trov konania neuplatnila, z obsahu spisu jej trovy konania nevyplývajú, a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.