

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713209707
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7713209707.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne N. K. T.I..N.. so sídlom v T. V. L., R. Č.. XX, proti žalovanej O. R., T.I..N.. so sídlom v Q., T. J. Č.. XX, o neplatnosť výpovede, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.12.2013 č.k. 20C 139/2013-75 takto

rozhodol:

Na konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 20C/139/2013 je miestne príslušný Okresný súd Michalovce

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni na trovách odvolacieho konania sumu 46,77 eura platbou J.. J. Č., advokátovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a žalovanú zaviazal nahradiť žalobkyni na trovách konania sumu 322,79 eura do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Výrok o zastavení konania odôvodnil súd s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na to, že žalobkyňa oznámila, že žalobu vo veci samej berie späť v celom rozsahu a konanie žiada zastaviť, pretože po podaní žaloby žalovaná listom zo dňa 24.7.2013 zobrala späť výpoveď zmluvy o nájme obchodného priestoru a teda späťvzatím výpovede odpadol dôvod podania žaloby.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd s poukazom na ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. majúc za to, že žalobkyňa zobrala dôvodne podanú žalobu späť pre správanie žalovanej, preto uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 289,79 eura a v zaplatenom súdnom poplatku v sume 33,-eur.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách konania podala včas odvolanie žalovaná. Žiadala, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania zmenil tak, že žalobkyňu zaviazal nahradiť jej trovy konania v sume 135,76 eura. V odvolaní uviedla, že do 21.9.2011 nemala vedomosť o konaní pod sp.zn. 20C 139/2013 a už vôbec nie o vydaní predbežného opatrenia, ktoré jej vôbec nebolo doručené v zákonom stanovenej lehote. Ďalej uviedla, že vznáša námietku vo vzťahu k miestnej príslušnosti súdu a poukazuje na skutočnosť, že ide o jej prvý úkon vo vzťahu k súdu, aby bolo postúpené z dôvodu miestnej nepríslušnosti na miestne príslušný súd a to na Okresný súd Košice I. Mal teda za to, že súd prvého stupňa dospel na základe svojich úkonov a vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím rozhodnutie vychádza z nesprávneho skutkového a právneho posúdenia vo veci samej. V tejto súvislosti v odvolaní cituje ust. § 75, § 105, § 84, § 123, § 146 O.s.p. a článok 46 Ústavy Slovenskej republiky.

Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania potvrdil.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že žalovanou vznesená námietka miestnej nepríslušnosti a samotné odvolanie nie sú dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, vo vzťahu k výroku o trovách konania ak dospel k záveru, že žalobkyňa pre správanie žalovanej vzala späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, ktorý následne aj správne právne posúdil ak vychádzajúc z ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania. Ani v priebehu odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia uvedené v napadnutom uznesení a na právne normy, ktoré súd použil poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 84 O.s.p. na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje, pokiaľ nie je ustanovené inak.

Podľa § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej.

Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom žalobného návrhu uplatneného žalobkyňou bolo určenie neplatnosti výpovede zo zmluvy o nájme nebytového priestoru - obchodného priestoru v obchodnom centre „Zemplín“ v Michalovciach. Z uvedeného je teda zrejmé, že konanie sa týka práva nehnuteľnosti, lebo za také právo treba považovať aj platnosť, resp. neplatnosť výpovede nájmovej zmluvy ohľadom nebytových priestorov. Ako nedôvodnú preto hodnotí odvolací súd námietku žalovanej v odvolaní ohľadom miestnej nepríslušnosti Okresného súdu v Michalovciach, preto o uvedenej námietke rozhodol tak, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd v Michalovciach.

Vo vzťahu k výroku o trovách konania treba uviesť, že ani v tejto časti odvolanie žalovanej nemožno považovať za dôvodné, lebo je nesporné, že žalovaná písomným podaním zo dňa 24.7.2013 vzala späť výpoveď zo zmluvy o podnájme obchodného priestoru v obchodnom centre „Zemplín“ v Michalovciach, preto správne súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalobkyňa zobrala žalobu späť pre správanie sa žalovanej, v dôsledku čoho bolo aj konanie zastavené, preto správne súd prvého stupňa vychádzajúc z ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ju zaviazal nahradiť trovy konania žalobkyni.

Možno preto konštatovať, že nie sú dané žalovanou uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešný účastník, v danom prípade žalobkyňa, preto jej súd priznal náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, spočívajúcich v písomnom podaní - vyjadrení k odvolaniu podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl.č. 655/2004 Z.z. v sume 30,94 eura a k tomu 1x režijný paušál v sume 8,04 eura a daň z pridanej hodnoty vo výške 20% teda trovy odvolacieho konania spolu v sume 46,77 eura.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.