

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010216
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010216.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného R. H. a spol., dňa 30. mája 2014 v Rožňave,

rozhodol:

1/ Obvinený R. H., D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N. A., Š.
Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

2/ Obvinený M. G., D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N. A., U.
Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

3/ Obvinený L. O., D.. XX.XX.XXXX S. F.Ň., H. N. Š., H.
Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

4/ Obvinený O. S., D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N. G.
A., F. Č.. XXX, okres Rožňava, bez
pracovného pomeru,

5/ Obvinený D. G., D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N. G.
A., F. Č.. XXX, okres Rožňava, bez
pracovného pomeru,

s ú v i n n í,

1) obvinení R. H., L. O.

dňa 14.10.2013 v popoludňajších hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obvineným D. S., v obci Plešivec, okres Rožňava, v chatárskej oblasti zv. Čerešnéš, preskočili oplotenú bránu na záhrade M. O. a odcudzili 1 ks navijak na traktor s prevodovkou, železné lano, kardan, čerpadlo na vodu s prevodovkou, čím spôsobili M. O. škodu vo výške najmenej 1.633,- Eur,

2) obvinení R. H., M. G., L. O.

dňa 15.10.2013 v popoludňajších hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými R. U. a D. S., v obci Plešivec, okres Rožňava, v chatárskej oblasti zv. Čerešnéš, preskočili oplotenú bránu na záhrade M. O. a odcudzili 10 ks železných rúr, v dĺžke 2 m, 6 ks železných prekladov, tvaru I, výšky 10 cm, 5 ks železných tyčí, tvaru U, výšky 10 cm a rôzny železný odpad, čím spôsobili M.U. O. Š. vo výške najmenej 531,- Eur,

3) obvinení O. S. V. D. G.

dňa 22.12.2012 okolo 21.30 hod. v pohostinstve Bar W. O. na ulici C. Č.. XXX v obci Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, spoločne s obvinenými R.D. U., D. S. V. Š. Z., fyzicky napadli obsluhujúceho U. O. tak, že ho rukami udierali do tváre, do hlavy, chrbta a do oblasti celého tela, čím mu spôsobili zlomeninu posledného článku malíčka pravej ruky, pomliaždeninu čela nad očnicou vľavo, odreniny

na predlaktiach, hrudníku a chrbte, odreniny ľavého kolena, ľavého ramena, s dobou liečenia a práceneschopnosti od 23.12.2012 do 04.01.2013, pričom pri fyzickom napádaní poškodili maľbu na stene, žiaruvzdorné sklo na peci, rozlomili vrchnú dosku na okrúhlym stole, rozbili 7 ks stoličiek, 6 ks porcelánových popolníkov, 1 drevený rozťahovací stôl, zhodili na podlahu kávovar a rozbili 1 ks 1 l fľaše Borovičky, 1 ks 1 l fľaše červeného vína, 1 ks 0,7 l fľaše Spiš Hrušky, 1 ks 1 l fľaše Becherovky, 1 ks 0,7 l fľaše Metaxy, čím spôsobili škodu pre W. O. vo výške najmenej 1.119,87 Eur,

t e d a

obvinení R. H., L. O.

v bode 1/ výroku trestného rozkazu
spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obvinení R. H., M. G., L. O.

v bode 2/ výroku trestného rozkazu
spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obvinení O. S. V. D. G.

v bode 3/ výroku trestného rozkazu
spoločným konaním

- dopustili sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti najmä tým, že napadli iného,
- inému úmyselne ublížili na zdraví,
- zničili a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinení R. H., L. O.

skutkami v bodoch 1/ a 2/ výroku trestného rozkazu

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 citovaného Trestného zákona,

obvinený M. G.

skutkom v bode 2/ výroku trestného rozkazu

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 citovaného Trestného zákona,

obvinení O. S. V. D. G.

skutkom v bode 3/ výroku trestného rozkazu

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 citovaného Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 citovaného Trestného zákona, a súd ich

o d s u d z u j e :

1/ Obvineného R. H. podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

2/ Obvineného M. G. podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

3/ Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/68/2014 zo dňa 28.05.2014, ktorým bol obvinenému L. O. pre zločin prevádzachstva podľa § 20 k § 355 ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 roka, trest prepadnutia veci, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

Podľa § 355 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona za teraz posudzovaný prečin a zločin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom súd obvineného L. O.

o d s u d z u j e

na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, spočívajúce v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods.1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému L. O. ukladá aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks mobilný telefón zn. LG, IMEI: 353543048784815 a SIM-kartu Fanton č. 110093390748.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutie veci stáva štát.

4/ Obvineného O. S. podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. j), l) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 3 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá obmedzenie, spočívajúce v zákaze návštev pohostinských, reštauračných a akýchkoľvek iných zariadení za účelom konzumácie alkoholických nápojov počas trvania skúšobnej doby.

5/ Obvineného D. G. podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. j), l) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá p o v i n n o s ť:

1/ obvinenému R. H. V. L. O. uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému M. O., D.. XX.XX.XXXX, N. A., P. O. Č.. XXX, vo výške 133,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Júliusa Molnára so zvyškom jeho nároku na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

2/ obvineným R. H., M. G. V. L. O. uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému M. O., D.. XX.XX.XXXX, N. A., P. O. Č.. XXX, vo výške 531,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného M. O. so zvyškom jeho nároku na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

3/ obvineným O. S. V. D. G. uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému W. O., D.. XX.XX.XXXX, N. F., Z. XXXX/X, vo výške 1.119,87 Eur.

4/ obvineným O. S. V. D. G.O. uhradiť spoločne a nerozdielne vynaložené náklady na liečebnú starostlivosť Union zdravotnej poisťovni, a.s., Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36284831, zastúpenej Bc. V. Y., vo výške 53,- Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Odpor je potrebné podať v 7 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.