

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3K/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123233284
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123233284.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: A. B., nar.: 12.03.1977, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX C. D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody Bratislava, správcom ktorého je UBC 2020, k.s. so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 53 151 135, značka správcu: S2009, v časti o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

- I. Konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: A. B., nar.: 12.03.1977, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX C. D., pre nedostatok majetku zrušuje.
- II. Správcovi odmenu z výťažku nepriznáva.
- III. Správcovi priznáva náhradu nákladov vo výške 76,80 eur.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 3K/18/2023 - 87 zo dňa 18.08.2023 súd rozhodol tak, že na majetok úpadcu vyhlásil konkurz a do funkcie správcu ustanovil: UBC 2020, k.s. so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 53 151 135, značka správcu: S2009.
2. Podaním doručeným súdu dňa 20.06.2024, doplneným na výzvu súdu dňa 11.07.2024, podal správca návrh na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, a to s poukazom na to, že ku dňu podania návrhu na zrušenie konkurzu správca nezistil žiadny majetok, ktorý by podliehal konkurzu a nie je tak možné uspokojiť ani pohľadávky proti podstate, ktoré v konkurze vznikli vo výške 1276,80 eur. Vzhľadom k uvedenému sú tu naplnené predpoklady na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku.
3. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.
4. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.
5. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53

až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

6. Súd sa podrobne oboznámil s návrhom správcu na zrušenie konkurzu, ako aj ďalšími skutočnosťami vyplývajúcimi zo súdneho spisu a z Obchodného vestníka a zistil, že skutočnosti uvádzané v návrhu na zrušenie konkurzu zodpovedajú údajom vyplývajúcim z obsahu spisového materiálu a že dostatočne odôvodňujú zrušenie konkurzu na majetok úpadcu. Správca dňa 26.10.2023 pod č. 205/2023 zverejnil v Obchodnom vestníku súpis všeobecnej podstaty, do ktorého zahrnul peňažné prostriedky na bankových účtoch vo výške 53,06 eur. Správca nezistil existenciu ďalšieho majetku podliehajúceho konkurzu. Pohľadávky proti podstate predstavujú v čase podania návrhu sumu 1276,80 eur a pozostávajú z nákladov za vedenie kancelárie za obdobie 8/2023 – 5/2024 spolu vo výške 1200 eur a bankových poplatkov vo výške 76,80 eur.

7. Na základe uvedeného posúdil súd návrh správcu na zrušenie konkurzu na majetok úpadcu pre nedostatok majetku ako dôvodný, keďže súd mal preukázané, že pohľadávky proti podstate presahujú dosiahnutý výťažok, pričom mal súd preukázané, že správca v tejto veci vynaložil všetky dostupné prostriedky na zisťovanie majetku. Vzhľadom na uvedené súd vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR pre nedostatok majetku zrušil.

8. Podľa vety druhej § 43 ods. 1 ZKR, za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

9. Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

10. Podľa § 13 ods. 1 vyhlášky za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov v konkurze podľa prvej hlavy druhej časti zákona patrí správcovi odmena určená ako percento z výťažku, ktoré ustanovuje táto vyhláška (ďalej len „odmena z výťažku“). Odmena z výťažku patrí aj správcovi v konkurze podľa prvého oddielu desiatej hlavy druhej časti zákona a štvrtej časti zákona.

11. Keďže správca nespeňažil v konkurze žiadny majetok a správca si ani odmenu z výťažku neuplatnil, správcovi nárok na odmenu z výťažku nevznikol. Správca si osobitne uplatnil náhradu výdavkov vo výške 76,80 eur, ktoré mu súd priznal tak ako si ich uplatnil, pričom ich vznik správcu súdu preukázal. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii).