

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/103/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201438
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201438.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXXX/XX, A., zastúpená JUDr. Gabrielou Kľačanovou, advokátkou so sídlom Andreja Kmeťa 10511/17, 036 01 Martin, IČO: 42 216 541 a otca: F. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXXX/XX, A., zastúpený Advokátska kancelária M2 Legal s.r.o., so sídlom Zvolenská 4014/31, 036 01 Martin, IČO: 53 057 368, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

A. A., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Matka sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 17.00 hod. do nedele párneho kalendárneho týždňa do 17.00 hod.

Otec sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od nedele párneho kalendárneho týždňa od 17.00 hod. do nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 17.00 hod.

Rodič, ktorý končí svoju osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, odovzdá maloleté dieťa druhému rodičovi v stanovenom čase a v mieste bydliska toho rodiča, ktorý preberá starostlivosť o maloleté dieťa.

Obidvaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 50 eur mesačne splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 15.06.2024.

Daňový bonus na maloleté dieťa si bude uplatňovať matka maloletého dieťaťa.

Prídavok na maloleté dieťa bude poberať matka maloletého dieťaťa.

Trvalým bydlisko maloletého dieťaťa bude jeho aktuálne bydlisko.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.05.2024 podala matka na súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu ktorým žiadala, aby súd maloleté dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti s tým,

že obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka žiadala, aby súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 230,- eur mesačne a upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že bude oprávnený sa s ním stretávať každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

2. Uznesením č.k. 9P/103/2024-15 zo dňa 24.05.2024 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A..

3. Dňa 10.06.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie otca maloletého dieťaťa k návrhu matky. Otec svojim vyjadrením žiadal, aby súd maloleté dieťa zveril do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 230,- eur mesačne. Otec navrhol styk matky s maloletým dieťaťom neupravovať.

4. Dňa 13.06.2024 sa rodičia zúčastnili na Okresnom súde Martin informatívneho stretnutia za účelom spisania rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Rodičia sa na informatívnom stretnutí dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

5. Na pojednávanie sa neustanovili rodičia maloletého dieťaťa, právny zástupca matky ani kolízny opatrovník. Na informatívnom stretnutí rodičia aj kolízny opatrovník súhlasili s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Rodičia maloletého dieťaťa navrhli, aby súd schválil ich rodičovskú dohodu, ktorú uzatvorili na informatívnom stretnutí. Kolízny opatrovník prejavil súhlas s rodičovskou dohodou a odporučil ju súdu schváliť. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihladal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne otca a oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, s výplatnými páskami matky č. I. 21 – 23, s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie A. č. I. 24, s potvrdením zamestnávateľa matky o príjme č. I. 43 – 45, s oznámením G. H. I., pobočka, A. o daňovom priznaní otca č. I. 47, s vyhlásením o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch otca č. I. 53, s listinnými dôkazmi o výdavkoch otca č. I. 63 – 82, so záznamom z prvého stretnutia rodičov napísanou na Okresnom súde Martin dňa 13.06.2024 č. I. 89, s dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podpísanou oboma rodičmi č. I. 92, s uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/103/2024-96 zo dňa 14.06.2024, a s vysvedčením maloletého zo 7. ročníka č. I. 99 a vysvedčením maloletého zo 6. ročníka č. I. 101.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Rodičia sa dohodli na zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov pričom striedavá starostlivosť bude prebiehať v týždenných intervaloch. Rodičia sa dohodli že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 50,- eur mesačne, pričom daňový bonus na maloleté dieťa si bude uplatňovať matka, rovnako tak prídavok na maloleté dieťa bude poberať matka. Trvalým bydliskom maloletého dieťaťa bude jeho aktuálne bydlisko. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach povinného otca pričom korešponduje s odôvodnenými potrebami maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.