

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1106214673  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1106214673.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: E. A., X.. XX.XX.XXXX, L. E. Č.. X, L., proti odporcom : 1. Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, IČO : 00603147 so sídlom Vajanského nábr. 3, Bratislava, 2. H.. C. Č., L. E. Č.. X, L., zast. JUDr. Jánom Linczényim, advokátom so sídlom Jégeho 21, Bratislava, 3. A.. L. Č., L. E. Č.. X, L. C. X. A.. C. Č., L. R. XX, L., na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30. mája 2011, č.k. 11C 71/2006-157 a uzneseniu zo dňa 14.09.2011, č.k. 11C 71/2006-184 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky proti rozsudku č.k. 11C 71/2006-157 zo dňa 30. mája 2011 o d m i e t a .

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 14. 09. 2011, č. k. 11C 71/2006-184 p o t v r d z u j e .

Odporcom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I ako súd konajúci v prvom stupni, rozsudkom špecifikovaným v záhlaví tohto uznesenia zamietol návrh navrhovateľky na určenie neplatnosti výpovede nájmu bytu podľa § 711 ods. 6 Obč. zák., po tom ako dospel k záveru o jeho nedôvodnosti, odporcom 1/, 3/, a 4/ náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľku zaviazal na náhradu trov konania odporkyni 2/ vo výške 293,04 €, k rukám jej právneho zástupcu.

Dňa 27.07.2011 doručila neúspešná navrhovateľka proti predmetnému rozsudku, doručenému jej do vlastných rúk dňa 12.07.2011, odvolanie.

Dňa 30.09.2011 doručila súdu ďalšie podanie označené ako odvolanie. V tomto sa odvolala proti uzneseniu zo dňa 14.09.2011, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 € za podané odvolanie. Z dôvodu evidencie na Úrade práce Bratislava I. od 01.11.2009, požiadala o odpustenie poplatku v celej výške. Uviedla, že jej mesačný príjem je 152,99 €, čo je dávka v hmotnej núdzi pre dlhodobo chorých.

Spis bol dňa 08.11.2011 vrátený odvolacím súdom bez rozhodnutia vo veci, pre odvolania neobsahujúce náležitosti podľa ust. § 205 O.s.p.

Uznesením zo dňa 15.11.2011, doručeným odporkyni dňa 14.12.2011, náhradným spôsobom, podľa § 47 ods. 2 O.s.p., bola táto vyzvaná, aby v lehote do 10 dní doplnila odvolanie zo dňa 27.07.2011 o uvedenie bližšej špecifikácie dôvodu, z akého podáva odvolanie, v zmysle usmernenia Krajského súdu v Bratislave, v prípise zo dňa 31.10.2011, ktorým bol spis bez rozhodnutia o odvolaní vrátený prvostupňovému súdu, nakoľko ust. § 205 O.s.p. nie je bez ďalšieho odvolacím dôvodom a preto je potrebné odvolanie doplniť. Súd súčasne odvolateľku poučil, že v prípade ak vady odvolania neodstráni, odvolací súd v zmysle ust. § 218 ods. 1 pís. d/ O.s.p. odvolanie odmietne.

Odvolateľka uznesenie súdu nerešpektovala a odvolanie podľa výrokovej časti uznesenia nedoplnila.

Spis bol Krajským súdom v Bratislave opätovne vrátený bez rozhodnutia vo veci, nakoľko zásielka adresovaná navrhovateľke bola v dňoch 24.11.2011 resp. 19.01.2012 uložená na pošte bez vyzdvihnutia a následne vrátená súdu, pričom nie je zrejmé, či sa navrhovateľka na adrese doručovania zdržovala. Odvolací súd uložil prvostupňovému súdu prešetriť miesto zdržiavania sa navrhovateľky v dňoch doručovania zásielky a opätovne ju na odstránenie väd odvolania vyzvať. Súčasne uložil povinnosť vyzvať navrhovateľku aj na preukázanie pomerov, vzhľadom k jej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov (v súlade s ust. 138 ods. 2 O.s.p.).

Výzva podľa usmernenia odvolacieho súdu bola navrhovateľke doručená dňa 12.09.2012 podľa § 47 ods. 2 O.s.p. OO PZ Bratislava - Staré mesto - stred, prostredníctvom ktorého súd prvého stupňa navrhovateľke doručoval po neúspešnom doručovaní cez poštu, listom doručeným súdu dňa 25.10.2012 súdu oznámilo neúspešnosť skontaktovať sa s navrhovateľkou, ktorá na uvedenej adrese nemala označený zvonček ani poštovú schránku a oznámilo, že iný trvalý ani prechodný pobyt hlásený nemá.

Rovnaké skutočnosti boli súdu oznámené aj ďalším podaním doručeným súdu dňa 12.12.2012, po opakovanej žiadosti súdu prvého stupňa o doručenie poštovej zásielky navrhovateľke cestou OO PZ Bratislava - Staré mesto - stred. Pokus o telefonický kontakt s navrhovateľkou bol rovnako neúspešný.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, súdu dňa 19.04.2013 oznámil adresu navrhovateľky na preberanie dávok v hmotnej núdzi, Jedlíkova 4, Bratislava, s fotokópiou poštovej doručky a navrhovateľkou prevzatou zásielkou dňa 14.12.2012, 25.05.2012, 14.03.2011, 04.04.2010. Zásielku navrhovateľke doručovanú dňa 19.03.2013 navrhovateľka neprevzala ale prevzala zásielku doručenú 25.04.2013.

Dňa 11.02.2013 bolo súdu doručené oznámenie OO PZ Bratislava - Staré mesto - stred, s uvedením že navrhovateľke bola zásielka súdu doručená dňa 01.02.2013.

OO PZ Bratislava - Staré mesto - stred bolo podaním doručeným dňa 22.05.2013 opäť kontaktované za účelom doručenia súdnej zásielky navrhovateľke. Oznámením doručeným súdu dňa 12.06.2013 OO PZ Bratislava - Staré mesto - stred oznámilo, že navrhovateľka sa na adrese E. X Y. L. zdržiavala a uviedla, že zásielku si

- 3 -

neprevzme a nič podpisovať nebude. Celý čas komunikovala cez zavreté dvere. Zásielka sa súdu vrátila dňa 12.06.2013, s tým že navrhovateľka ju odmietla prevziať dňa 09.06.2013. Navrhovateľke bolo doručované uznesenie č.k. 11C/71/2006-190 zo dňa 15.11.2011 na odstránenie väd odvolania a výzva zo dňa 07.08.2012, na dokladovanie pomerov účastníka konania žiadajúceho o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov ( č.l. 196).

Uznesenie, ktorým súd prvého stupňa navrhovateľke nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov, zo dňa 23.07.2013, č. k. 11C/71/2006-221, bolo navrhovateľke rovnako doručované cestou OO PZ Bratislava - Staré mesto - stred, ktoré oznámilo, že navrhovateľka na zvonenie, klopanie ani výzvu polície

nereagovala a od susedov bolo zistené, že navrhovateľka nekomunikuje s celou bytovkou. Doručenie súdnej zásielky dňa 22.08.2013 bolo teda neúspešné a táto sa súdu vrátila dňa 30.08.2013.

Odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky, ktoré nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, nebolo aj napriek výzve a postupu súdu podľa § 209 ods. 1 O.s.p. doplnené požadovaným spôsobom, a preto odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako ho odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 o.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

- 4 -

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V danom prípade z odvolania navrhovateľky, napádajúceho rozsudok súdu prvého stupňa, nevyplývajú zákonom požadované náležitosti odvolania a len odkaz na ust. § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., nie je postačujúci.

Podmienky podľa § 209 ods. 1 O.s.p. boli v danom prípade dodržané zaslaním výzvy na doplnenie odvolania zo strany súdu prvého stupňa - jeho uznesením zo dňa 15. 11. 2011, doručeným dňa 14.12.2011 náhradným spôsobom podľa § 47 ods. 2 O.s.p., č.k. 11 C 71/2006-190.

Navrhovateľke nebolo možné doručiť ani výzvu zo dňa 07.08.2012, na dokladovanie pomerov účastníka konania žiadajúceho o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov ( č.l. 196). Po tom, ako navrhovateľka neposkytla žiadnu súčinnosť a nepreukázala, či jej pomery (osobné, rodinné, majetkové) odôvodňujú

priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, prvostupňový súd navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov uznesením č.k. 11C/71/2006-221, zo dňa 23.07.2013 nepriznal a tento postup považuje odvolací súd za správny, nakoľko zákon je záväzný aj pre účastníka konania a súd vykonal niekoľko úkonov nad rámec svojich bežných postupov a nie je povinný robiť účastníkovi asistenta, v prípade keď tento odmieta plniť pokyny súdu vyplývajúce zo zákona ( nakoľko navrhovateľka ani toto uznesenie neprevzala).

Vzhľadom na skutočnosť, že náležitosti odvolania v danom prípade v odvolaní proti napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa absentovali a zo strany navrhovateľky nedošlo k ich doplneniu v súdom určenej 10-dňovej lehote počítanej od doručenia uznesenia na doplnenie dôvodov odvolania, ale ani neskôr, neostalo odvolaciemu súdu než odvolanie navrhovateľky odmietnuť, podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p a uznesenie súdu zo dňa 14.09.2011, č.k. 11C 71/2006-184 o vyrubení súdneho poplatku za odvolanie, po nepreukázaní pomerov navrhovateľky, podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď výsledok konania bol analogický ako pri zastavení konania a pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania nebol daný zákonný dôvod.

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.