

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/299/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613205725  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613205725.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o, Praha 3, K červenému dvoru 3269/25a, IČO: 26 429 705, zast. Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: C. E., bytom J. F. R., J. XXXX/X, o 367 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 9C/268/2013-36 z 31.1.2014 takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie z a s t a v u j e.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zamietol žalobu o zaplatenie 367 eur s prísl.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca.

Písomným podaním z 15.4.2013 doručeným súdu prvého stupňa 17.4.2014 žalobca zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a zároveň žiadal, aby náhrada trov konania účastníkom nebola priznaná.

Žalovaná na písomnú výzvu odvolacieho súdu, aby oznámila svoje stanovisko k späťvzatiu žaloby a aby uviedla, ako navrhuje rozhodnúť o trovách konania, ktorá jej bola doručená 12.5.2014, nereagovala.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia, vzhľadom na to, že žalovaná v súdom určenej lehote nevyjadrila nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd mal za to, že žalovaná súhlasí so späťvzatím žaloby.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov konania by mala žalovaná, keďže žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, táto si však náhradu trov konania neuplatnila, preto jej nemohli byť priznané.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.