

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/264/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112230101
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5112230101.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcov: v rade 1/ E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, J., v rade 2/ K. Z., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, M., v rade 3/ RNDr. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, K., žalobcovia v rade 2/ a 3/ zastúpení splnomocneným zástupcom žalobcom v rade 1/ Tiborom Čepčánim, proti žalovaným: v rade 1/ M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, Z., 2/ E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, Z., obaja zastúpení JUDr. Gabrielou Kľačanskou, advokátkou so sídlom A. C. XX, M., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, v konaní o odvolaní žalovaných v rade 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 10C/31/2013-209 zo dňa 25.02.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku II **p o t v r d z u j e** .

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

Ostatných výrokov uznesenia okresného súdu **s a k r a j s k ý s ú d n e d o t ý k a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením konanie o návrhu žalobcov, ktorým sa domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, zastavil (výrok I), žalobcom v rade 1/ až 3/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným v rade 1/, 2/ trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenie vo výške 249,90 eur (výrok II), a žalobcom v rade 1/ až 3/ vrátil súdny poplatok za podaný návrh (výrok III), upravil príslušný daňový úrad, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatil žalobcom sumu 391,37 eur titulom vrátenia súdneho poplatku (výrok IV).

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobcovia písomným podaním doručeným súdu dňa 23.12.2013, doplneným podaním doručeným súdu dňa 18.02.2014 vzali svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. O späťvzatie návrhu rozhodol podľa ust. § 96 ods. 1, 2 O.s.p. Odvolaním napadnutý výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keď zavinenie účastníka, v súvislosti so zastavením konania, posudzoval z procesného hľadiska. V tomto smere v podrobnostiach uviedol, že žalobcovia vzali svoj žalobný návrh späť, pričom dôvodom späťvzatia nebolo správanie žalovaných. Preto žalobcov zaviazal nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalovaným. Zároveň dospel k záveru, že skutočnosti uvádzané žalobcami v späťvzatie návrhu nie sú takého výnimočného charakteru, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. V ďalšej časti odôvodnenia uviedol podrobnú špecifikáciu jednotlivých úkonov právnej služby, ktorú poskytla splnomocnená advokátka žalovaným v rade 1/, 2/ a tiež podrobné dôvody, pre ktoré advokátke žalovaných nepriznal odmenu za uplatnené úkony právnej služby, konkrétne za úkony nahliadnutia do spisu, vykonané v dňoch 01.02.2013 a 15.10.2013.

Proti výroku o trovách konania podali odvolanie žalovaní v rade 1/, 2/, ktorí navrhli uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania zmeniť tak, že žalobcom sa uloží povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť im trovy prvostupňového konania v celkovej výške 446,19 eur. Zároveň si uplatnili i náhradu trov odvolacieho konania.

V dôvodoch odvolania uviedli, že nahliadnutie ich advokátky do súdneho spisu dňa 01.02.2013 bolo vykonané účelne, nevyhnutnosť tohto úkonu vyplývala z nečinnosti prvostupňového súdu. Účelným úkonom bolo i nahliadnutie ich advokátky do spisu dňa 15.10.2013, ktorá nevyhnutnosť vyvstala zo správania sa žalobcov v prebiehajúcom súdnom konaní. Za správny nepovažovali ani záver prvostupňového súdu, že ich advokátke nepriznal trovy právneho zastúpenia za účasť na pojednávaní konanom dňa 18.09.2013. Nestotožnili sa s názorom okresného súdu, že pojednávanie bolo odročené bez prejednanja veci. Podľa zápisnice o pojednávaní zo dňa 18.09.2013, pojednávanie začalo o 12.15 hod. a trvalo do 13.15 hod. Pojednávanie bolo riadne otvorené podaním správy o doterajšom priebehu konania, doručením podaní žalobcov ich advokátke a následne bol urobený prednes prevažne zástupcu žalobcov o skutkovom a právnom odôvodnení podaného návrhu.

Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že odvolanie proti uzneseniu okresného súdu nepodali, i keď v prvostupňovom konaní žiadali, aby súd žiadnej strane v spore náhradu trov konania nepriznal. S odvolaním žalovaných nesúhlasili. Podľa ich názoru, 90 % porady s klientom hodnotili ako nihil pre potrebu konania a informácií, ktoré klient nemôže prakticky ani použiť. Ohradili sa proti tvrdeniu žalovaných v podanom odvolaní a tvrdili, že oni nijakým spôsobom nezadali príčinu na podávanie rozličných návrhov. Mali za to, že nie je vecou právneho zástupcu žalovaných, ako sa oni (žalobcovia) domáhali svojich práv a právom chránených záujmov. Žiadali prihliadnúť na ich stanovisko vo vyjadrení a rozhodnúť tak, aby žiadnemu z účastníkov nebola náhrada trov konania priznaná.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), v napadnutom výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého výroku uznesenia okresného súdu o trovách konania sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi, ktoré uviedol okresný súd v napadnutom uznesení a na tieto dôvody odkazuje. Okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval v súlade s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastník, ktorý zaviniel zastavenie konania, je povinný nahradiť trovy, ktoré účelne vynaložil účastník vystupujúci v spore ako proti strana. Zo spisového materiálu je zrejmé, že žalobcovia vzali návrh na začatie konania späť bez toho, aby toto späťvzatie bolo zapríčinené správaním sa žalovaných, napr. takým spôsobom, že by uznali vlastnícke právo žalobcov k žalovaným nehnuteľnostiam.

Pokiaľ okresný súd nepriznal žalovaným ako účelne vynaložené trovy odmenu za nahliadnutie do spisu, ktoré ich advokátka vykonala dňa 01.02.2013 a tiež dňa 15.10.2013, okresný súd správne hodnotil tieto úkony z hľadiska, či boli v prejednávanej veci vykonané účelne. V tomto smere správne v odôvodnení uznesenia uviedol, že advokátka žalovaných po nahliadnutí do spisu nepodala žiadne relevantné podanie vzťahujúce sa na prejednanú vec a už len z tohto dôvodu nemožno úkony nahliadnutia do spisu hodnotiť ako účelné z hľadiska priznania náhrady za ich vykonanie. Odvolací súd námietky žalovaných vyhodnotil ako nedôvodné, keď závery prvostupňového súdu o hodnotení účelnosti úkonov právnej služby - nahliadnutie do spisu, považuje za dostatočné, ktoré odvolací súd už nepovažuje ďalej rozvádzať a bližšie vysvetľovať. Odvolací súd sa nestotožnil ani s námietkou žalovaných, že na pojednávaní konanom dňa 18.09.2013 sa vec prejedнала. Preskúmaním zápisnice o pojednávaní zo dňa 18.09.2013 zistil, že konajúca sudkyňa po podaní správy o doterajšom priebehu konania doručila právnomu zástupcovi žalovaných zmenu žaloby, ale zároveň pred meritórnym prejednaním veci upozornila stranu žalobcov, aby vzhľadom na navrhovanú zmenu žaloby zvážili problém účastníctva v prejednávanej veci. Následne sa vec meritórne neprejedнала, nakoľko právny zástupca žalobcov požiadal o odročenie pojednávania. Z uvedeného možno bez dôvodných pochybností i podľa odvolacieho súdu vyvodiť záver, že pojednávanie dňa 18.09.2013 bolo odročené bez prejednanja

veci. Pokiaľ sa advokátka žalovaných na tomto pojednávaní zúčastnila, okresný súd jej za účasť správne priznal odmenu v súlade s ust. § 13a ods. 4 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. v znení platnom v čase vykonania úkonu označenej právnej služby.

Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností a zistení vyhodnotil odvolanie žalovaných ako nedôvodné a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil.

Ostatných výrokov uznesenia okresného súdu (výroky I, III, IV) sa krajský súd nedotkol, nakoľko tieto neboli odvolaním napadnuté.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že ju nepriznal ani jednému z účastníkov. Žalovaní neboli v tomto odvolacom konaní úspešní, preto im náhrad trov konania neprináleží, žalobcovia si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili, ani nevyčíslili.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.