

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/166/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113215675  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113215675.5

## Uznesenie

E. súd S. v právnej veci navrhovateľa CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Cyprus, Nikózia, 2408, Egmomi, Agiou Nikolaou 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, v konaní zastúpeného BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gorkého 3, IČO 36 713 066 proti odporcovi S. O., štátnemu občanovi X. H., bytom S. o zaplatenie 2.531,86 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa na opravné uznesenie sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín dňa 25.03.2014 vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 15C/166/2013-166, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 2.531,86 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 19.06.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 151,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania, a v sume 261,74 eur za trovy právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podaním zo dňa 23.04.2014 navrhovateľ žiadal, aby súd vydal opravné uznesenie, ktorým by opravil výrok rozsudku v časti úroku z omeškania tak, že by uviedol sumu, z ktorej má odporca platiť úrok z omeškania.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozhodnutí chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vo vyhotovení rozsudku súd vo výroku zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 2.531,86 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 19.06.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, pričom stanovený úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 19.06.2013 do zaplatenia sa odvíja od sumy, ktorú bol odporca zaviazaný zaplatiť, a preto nie je potrebné opakovane uvádzať aj v časti úroku z omeškania opätovne uvedenú sumu. Súd by vo výroku uviedol sumu, z ktorej má byť úrok z omeškania platený iba v prípade, ak by táto bola odlišná od sumy, na ktorej zaplatenie bol zaviazaný. Súd považoval uvedenie rovnakej sumy na ktorú bol odporca zaviazaný na zaplatenie aj v časti úroku z omeškania za nadbytočné. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že nedošlo ku chybe v písaní, výrok rozsudku č. k. 15C/166/2013-166 zo dňa 25.03.2014 je dostatočne zrozumiteľný a určitý, a preto súd návrh navrhovateľa na opravu rozsudku ako nedôvodný zamietol.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - rozhodol vylúčený sudca
  - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
  - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
  - súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
  - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej).
  - odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
  - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
- (§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).