

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/307/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213241633
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1213241633.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. U., N. 2, N. E., zastúpený: advokátska kancelária TORA Legal, s.r.o., Laurinská 18, Bratislava, konajúca prostredníctvom advokátky a konateľky Mgr. K.B. proti žalovaným: 1. FALBIN s.r.o., Kováčska 11, Šamorín, 2. SIMPLEX Business, s.r.o., Janka Kráľa 104, Nitra, 3. G. D., T. XX, Bratislava o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č.k. 8C/330/2013-88 zo dňa 29.1.2014, do výroku o nariadení predbežného opatrenia, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave č.k. 8C/330/2013-88 zo dňa 29.1.2014 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e** .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil žalovanému v 1. rade, aby sa zdržal nakladania s bytom č. X na 1. poschodí bytového domu súpisné číslo XX, nachádzajúceho sa na T. ulici v R., vchod č. XX, stojaceho na parcelách reg. "C", parc. č. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X a XXXXX/X, a s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX, zapísanými na LV č. XXXX vedeného O. úradom R., Katastrálnym odborom, pre k. ú. A., obec R. - m.č. A., okres R. II, v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, zriadením zabezpečovacieho prevodu práva, prenajatia, vypožičania, alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Žalobcovi uložil v lehote 30-dní od doručenia uznesenia podať žalobu vo veci samej. Voči žalovaným v 2. a 3. rade návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd vychádzal z návrhu žalobcu, v ktorom uviedol, že je záložným veriteľom žalovaného v 3. rade na základe zmluvy o pôžičke, vykonateľného platobného rozkazu, zmluvy o postúpení pohľadávky a exekučného príkazu na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť. Na predmet zálohu (byť č. X na T. ulici XX v Bratislave) bolo v katastri nehnuteľností zapísané záložné právo v skoršom poradí pre žalovaného v 2. rade a aj zrealizované priamym predajom zálohu žalovanému v 1. rade. V priebehu výkonu tohto záložného práva došlo podľa žalobcu k neplatným a odporovateľným úkonom, určenie čoho má byť predmetom konania vo veci samej. Doložil tiež kúpnu zmluvu, ktorou žalovaný v 1. rade prevádza predmetný byt na tretiu osobu.

Súd poukázal na ustanovenia § 74, 75, 76, 77 a 79 ods. 1 O.s.p. a konštatoval, že ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so

skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Po vyhodnotení obsahu spisu, vrátane vyjadrenia žalovaného v 1. rade, v zmysle citovaných ustanovení súd dospel k názoru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti žalovanému v 1. rade je dôvodný a stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu (ust. § 76 ods. 4 O.s.p.). Ďalším výrokom súd uložil žalobcovi povinnosť podať na súde žalobu vo veci samej v lehote 30-tich dní od doručenia tohto uznesenia (ust. § 76 ods. 3 O.s.p.). Návrh na nariadenie predbežného opatrenia proti žalovaným v 2. a 3. rade súd zamietol, nakoľko voči nim petit návrhu vôbec nesmeroval a ich označenie v návrhu zrejme súvisí s ich pasívnou legitimáciou v konaní o veci samej. O práve na náhradu trov konania o vydanie predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí o veci samej (ust. § 145 O.s.p.).

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 1. rade podaním zo dňa 21.2.2014. Namietol, že sporná nehnuteľnosť mala v rozhodujúcom čase vlastníka G. D. - žalovaného v 3. rade. Žalobcom v konaní môže byť len osoba, ktorej právo priznáva § 19 O.s.p. Procesnoprávna subjektivita splýva s hmotnoprávnou a preto žalovaný v 1. rade nemá procesnú spôsobilosť na podanie návrhu. Na nedostatok procesnoprávnej subjektivity súd prihliada bez návrhu. Ide o neodstrániteľnú prekážku konania a konanie musí byť zastavené. Žiada preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Poukázal aj na to, že zamýšľaný úkon - predaj nehnuteľnosti kupujúcemu L. W. bol po vydaní predbežného opatrenia zmarený, pretože kupujúci odstúpil od kúpnej zmluvy. Žalovaný je tak obmedzovaný vo výkone vlastníckych práv. Oprávneným na konanie vo veci je len žalovaný v 3. rade.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ podaním zo dňa 29.4.2014, prostredníctvom právneho zástupcu. Konštatoval, že je pravdou, že vlastníkom spornej nehnuteľnosti je žalovaný v 1. rade, ktorý ju kúpil od žalovaného v 3. rade, zastúpeného záložným veriteľom - žalovaným v 2. rade, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.11.2013. Neplatnosti, resp. neúčinnosti tejto kúpnej zmluvy sa žalobca domáha vo veci samej. Bolo preukázané, že žalovaný v 1. rade mal úmysel byť odpredať tretej osobe, čím by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Žalovaný v 1. rade s poukazom na § 19 O.s.p. vylučuje procesnoprávnu subjektivitu žalobcu z dôvodu, že nie je vlastníkom sporného bytu. Výklad tohto ustanovenia žalovaným je zmätočný. Procesnoprávna subjektivita predstavuje spôsobilosť subjektu byť nositeľom procesných práv a povinností, pričom možno súhlasiť s názorom, že procesná spôsobilosť splýva s hmotnoprávnou spôsobilosťou. Spôsobilosť fyzickej osoby, t.j. aj žalobcu, mať práva a povinnosti vzniká v zmysle § 7 OZ už samotným narodením fyzickej osoby, a tým je daná aj procesná spôsobilosť podľa § 19 O.s.p. Žalovaný mal pravdepodobne na mysli námietku aktívnej legitimácie žalobcu na podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. účastníkmi konania o vydanie predbežného opatrenia sú tí, ktorí by boli účastníkmi aj vo veci samej. Dňa 17.1.2014 podal žalobca žalobu vo veci samej o neúčinnosť kúpnej zmluvy zo dňa 22.11.2013. Alternatívne sa domáha vyslovenia neplatnosti tejto zmluvy. Žalobca vo veci vystupuje ako veriteľ žalovaného v 3. rade, zákonne zastúpeného žalovaným v 2. rade (záložným veriteľom) podľa § 151m ods. 6 OZ. Žalobou sa domáha ochrany svojich práv podľa § 39 OZ, alternatívne podľa § 42a ods. 1 a 2 OZ. Naliehavý právny záujem žalobcu na podaní žaloby spočíva v tom, že žalovaný v 3. rade už nemá iný majetok, z ktorého by mohla byť uspokojená pohľadávka žalobcu voči nemu. Je preto aktívne legitimovaný v konaní vo veci samej aj v konaní o nariadenie predbežného opatrenia. Vlastníctvo bytu nie je podmienkou procesnoprávnej

subjektivity žalobcu. Navrhuje preto, aby odvolací súd odvolanie žalovaného v 1. rade zamietol.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. rade nie je dôvodné.

Predbežné opatrenie uložené súdom má len dočasný charakter, ktorý predpokladá požiadavku rýchlosti konania. Aj v konaní o predbežnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, avšak rozhodné skutočnosti nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa aspoň javia pravdepodobnými. Ďalším predpokladom na jeho nariadenie je osvedčenie existencie reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľovi predbežného opatrenia bez okamžitého zásahu súdu.

Z návrhu na predbežné opatrenie odvolací súd zistil, že základom návrhu žalobcu je skutočnosť, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 25.1.2008 poskytol pôvodný veriteľ B.. G. W. žalovanému v 3. rade pôžičku vo výške 133 000,- Sk, ktorú dlžník splatil len čiastočne. Preto veriteľ na neho podal návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 28.5.2009 na zaplatenie zvyšku 2 589,12 Eur. Platobný rozkaz bol vydaný a stal sa právoplatným dňa 2.10.2009. Keďže žalovaný ani na jeho základe neplnil, podal dňa 18.2.2010 pôvodný veriteľ návrh na nariadenie exekúcie. Na základe exekučného príkazu zo dňa 8.10.2010 bolo v prospech pôvodného veriteľa zriadené exekučné záložné právo na nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného v 3. rade, pričom pred týmto záložným právom bolo na tú istú nehnuteľnosť zriadené aj záložné právo v prospech žalovaného v 2. rade dňa 14.8.2007. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému v 3. rade na základe zmluvy o postúpení zo dňa 4.6.2013. Po začatí realizácie záložného práva žalovaným v 2. rade bola na príslušnom liste vlastníctva zapísaná poznámka dňa 26.8.2013. Dňa 22.11.2013 sa mala uskutočniť dražba bytu, ku ktorej však nedošlo, a v rámci výkonu záložného práva žalovaným v 2. rade bol sporný byt predaný formou priameho predaja žalovanému v 1. rade za cenu 20 000,- Eur. Týmto postupom došlo k viacnásobnému porušeniu zákona. Žalobca sa vo veci samej bude domáhať neúčinnosti kúpnej zmluvy voči nemu, alebo neplatnosti tejto zmluvy a určenia vlastníckeho práva žalovaného v 3. rade k bytu. Žalovaný v 1. rade už začal realizovať právne úkony k odpredaju bytu tretej osobe. Preto sa domáha nariadenia predbežného opatrenia.

Odvolací súd ďalej zistil, že žalobca si splnil povinnosť uloženú mu napadnutým uznesením a dňa 17.1.2014 podal žalobu vo veci samej. Z takto zistených skutočností je osvedčené, že žalobca má v spore aktívnu vecnú legitimáciu, pričom až vykonaným dokazovaním vo veci samej bude možné zistiť, či podaná žaloba je aj dôvodná. Je správna námietka žalobcu voči podanému odvolaniu, že žalobca nadobudol procesnú spôsobilosť, t.j. mať práva a povinnosti, podľa § 19 O.s.p. dňom jeho narodenia. Nedôvodná je aj odvolacia námietka, že aktívnu legitimáciu o neplatnosť kúpnej zmluvy alebo o jej neúčinnosť ako odporovateľného právneho úkonu má len vlastník spornej nehnuteľnosti. Na podanie žaloby o neplatnosť kúpnej zmluvy majú aktívnu legitimáciu všetci, ktorí osvedčia naliehavý právny záujem na takto podanej žalobe. Na podanie odporovateľnej žaloby je aktívne legitimovaný veriteľ dlžníka, ktorý scudzil svoj majetok tretej osobe v úmysle ukrátiť veriteľa, a to proti tomu kto mal z odporovaného úkonu dlžníka prospech. V danom prípade voči žalovanému v 1. rade, ktorý je vlastníkom spornej nehnuteľnosti.

Súčasne bola osvedčená aj bezprostredne hroziaca ujma, odôvodňujúca nariadenie predbežného opatrenia, pretože bolo preukázané (a žalovaný v 1. rade to aj potvrdil), že žalovaný v 1. rade má zámer nehnuteľnosť odpredať tretej osobe a začal vykonávať aj príslušné právne úkony. Predajom nehnuteľnosti ba sa zhoršilo postavenie navrhovateľa v spore a sťažil by sa aj prípadný výkon súdneho rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správne.

O trovách konania spojených s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.