

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6Pc/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200222  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200222.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci navrhovateľky Q. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, X., proti odporcovi L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. X.T. XX/XX, P. B. O., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

M e n í s a výživné určené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č. k. 8P/58/2018-71 zo dňa 19.06.2018 a to tak, že sa zvyšuje výživné na navrhovateľku Q. J.Č. zo sumy 150,- EUR mesačne na sumu 210,- EUR mesačne, ktoré výživné je odporca povinný platiť k rukám navrhovateľky, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, začínajúc dňom 01.02.2023.

Dlžné výživné na navrhovateľku za mesiac február 2023 v sume 60,- EUR je odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky do 14 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné odporcu zo sumy 150,- EUR na sumu 300,- EUR, ktoré je odporca povinný uhrádzať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. V návrhu uviedla, že manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6C/299/2005 zo dňa 09.03.2006. Na základe tohto rozhodnutia bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti vo výške 150,- EUR mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci. Od posledného určenia výšky vyživovacej povinnosti uplynuli štyri roky. V tom čase bola študentkou strednej školy, teraz študuje na vysokej škole, čím sa jej podstatne zmenili a narástli náklady spojené hlavne s jej štúdiom. Otec jej okrem poslednej určenej výšky výživného neprispieva ničím. Celú starostlivosť o ňu zabezpečuje matka. Otec pracuje ako policajt a jeho mesačný príjem je asi 1300,- EUR. Matka pracuje ako vedúca predajne a jej mesačný príjem je cca 850,- EUR.

2. Odporca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Vo veci sa vyjadril písomne. Uviedol, že vyživovaciú povinnosť si po celé roky plní poctivo a bez omeškania. Potvrdil, že okrem výšky výživného dcére Q. neprispieva ničím. Poukázal na zlé vzťahy v rodine. Je si vedomý toho, že od posledného určenia výšky vyživovacej povinnosti uplynuli už štyri roky a náklady na život stúpajú, lenže tak ako stúpajú náklady na život jeho už dospeljej dcére Q., tak stúpajú náklady na život aj jemu. Plnoletá osoba má možnosť zamestnať sa aspoň brigádniccky popri štúdiu a nie žiadať finančné prostriedky len od svojich rodičov. Jeho čistý mesačný príjem je cca 1.400,- EUR a závisí aj od iných okolností a situácii v danom mesiaci. Náklady na bývanie má vo výške 198,77,- EUR mimo elektriny, ďalších 50,- EUR platí za elektrinu. Mesačne spláca hypotekárny úver na byt, v ktorom býva, vo výške mesačnej splátky 416,16,- EUR a taktiež spotrebný úver vo výške mesačnej

splátky 150,27,- EUR, o ktorý musel v mesiaci november roku 2022 požiadať, z dôvodu nepredvídaných životných situácií a zdravotného stavu. Na výživnom mesačne uhrádza sumu 270,- EUR. Taktiež má iné náklady a výdavky, a to na stravu, lieky, oblečenie, pohonné hmoty na dochádzanie do zamestnania. Má starších rodičov so zdravotnými problémami, ktorým sa snaží pomôcť aspoň odvozom k lekárom, na vyšetrenia a pod. Navrhol zvýšiť výživné na dcéru Q. zo sumy 150,- EUR mesačne na sumu 190,- EUR mesačne.

3. Navrhovateľka v priebehu konania súhlasila so zvýšením výživného na jej osobu na sumu minimálne 200,- EUR.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom svedkyne, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/58/2018 - 71 zo dňa 19.06.2018, písomným vyjadrením odporcu, dokladu zo U. U.B., a. s., dokladov o mesačných výdavkoch odporcu, správou z Geodetického a kartografického ústavu, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, Okresného dopravného inšpektorátu, odpisom mzdového listu od zamestnávateľa matky navrhovateľky, lustráciou v bankách, vyčíslenými nákladmi navrhovateľky, výplatnou páskou navrhovateľky za mesiac január 2023, potvrdením o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti, potvrdením o návšteve školy a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/58/2018 - 71 zo dňa 19.06.2018 bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/47/2013-51 zo dňa 02.05.2013 a to tak, že bolo zvýšené výživné na vtedy mal. Q. J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- EUR na sumu 150,- EUR mesačne a na vtedy mal. I. J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- EUR na sumu 120,- EUR mesačne. V čase vyhlásenia rozsudku bola Q. študentkou strednej školy. V čase začatia konania bola jej matka nezamestnaná, v priebehu konania sa zamestnala. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že otec nad rámec výživného ničím neprispieval. Matka potvrdila, že pracuje ako predavačka s priemerným mesačným príjmom cca nad 670,- EUR mesačne. Otec pracoval ako policajt a v roku 2018 jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval 1.282,- EUR.

6. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že aktuálne je študentkou X. ročníka vysokej školy s tým, že bakalárske štúdium trvá 3 roky a magisterské štúdium ďalšie 2 roky. Je študentkou dennej formy štúdia. Toho času je na bakalárskom štúdiu a chce si urobiť aj magisterské. Počas akademického roka býva na internáte, za ktorý mesačne uhrádza 67,50,- EUR. Ďalšie výdavky má na obedy v jedálni 85,40,- EUR mesačne, na stravu (raňajky a večere) v priemere 150,- EUR mesačne, hygienické potreby 30,- EUR mesačne, cestovné okolo 15,- EUR mesačne. Ďalej má výdavky na pranie na internáte, jedno pranie 2,75,- EUR a za sušenie v sušičke, spolu cca 22,- EUR mesačne, pomôcky do školy 20,- EUR, telefón 16,- EUR mesačne. Oblečenie, obuv a drogériu sa snaží uhrádzať si z brigády sama. Mesačne na tento účel vynaloží na kozmetiku 20,- EUR a oblečenie v priemere 50,- EUR mesačne. Ďalšie výdavky má prípadne s kultúrnym vyžitím. Aby mohla pokryť svoje mesačné výdavky, pričom len tie najnutnejšie dosahujú výšku cca 470,- EUR mesačne, privyrába si brigádou. Jej mesačný príjem z tejto brigády je v priemere 150,- EUR. Domov chodíva v priemere raz za mesiac na víkend. Keď sa jej podarí získať miestenku a prísť vlakom, tak neuhrádza žiadnu sumu za cestovné, ale keď sú voľné lístky vypredané, cestuje tiež vlakom, pričom za jednu cestu zaplatí je 8-9,- EUR. Tiež má nepravidelné výdavky. Mama jej kúpila notebook na splátky v celkovej sume 549,- EUR. Pred dvoma rokmi jej mama uhradila výdavky na vodičský preukaz, ako aj strojček na zuby. Aktuálne toho času navštevuje pravidelne zubnú ambulanciu, pretože má problém aj s dolnými zubami a v priemere mesačne výdavok na tento účel je 100,- EUR. Absolvuje raz ročne dentálnu hygienu a za túto uhradila 30,- EUR. Nosí okuliare, ktorých výmenu potrebuje, pretože u nej došlo k zhoršeniu zraku. Pokiaľ príde domov na víkend, býva u mamy. S otcom sa nestretáva, nemá o ňom žiadne správy. Podotkla, že nie ony prerušili akýkoľvek kontakt s ním, ale urobil tak on. Nad rámec výživného odporcu ničím neprispieva, a to ani v prípade narodenín, menín, sviatkov, Vianoc. Žiada, aby súd určil výživné zo strany otca na jej osobu minimálne vo výške 200,- EUR, aby boli jej odôvodnené výdavky aspoň čiastočne pokryté.

7. Svedkyňa, matka navrhovateľky, vypovedala, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s ňou a s mladšou sestrou, ktorá študuje na strednej škole. Bývajú v dvojizbovom byte, ktorý zrekonštruovala, prerobila na trojizbový byt. V súvislosti s tým mala aj zvýšené výdavky. Aktuálne mesačne uhrádza inkaso za uvedený byt vo výške 160,- EUR. Uhrádza tiež hypotekárny úver, v mesačných splátkach 140,- EUR. V priemere mesačne uhradí za stravu pre seba, pre mladšiu dcéru a navrhovateľku cca 400,- EUR

mesačne. Do práce cestuje autom, za pohonné hmoty uhradí cca 150,- EUR mesačne. Jedenkrát ročne uhradza poisťné za auto a byt spolu v sume 205,- EUR. Životné poisťenie mesačne platí vo výške 34,10,- EUR. Je výlučnou vlastníčkou dvojizbového bytu vo P. B. O., ktorý prenajíma. Nájomca jej uhradza 400,- EUR, v čom je zahrnuté aj inkaso. Čisté nájomné činí cca 170,- EUR. Mimo toho má ešte príjem z riadneho pracovného pomeru, v priemere mesačne do 850 - 870,- EUR. Mimo navrhovateľky a jej sestry inú vyživovaciú povinnosť nemá. Odporca prispieva pravidelne mesačne výživným na navrhovateľku tak, ako mu bolo určené súdom. Nad rámec výživného ničím neprispieva, ani finančne, ani naturálne. S navrhovateľkou nie je v kontakte minimálne 12-13 rokov. Časť výdavkov, ktoré navrhovateľka má na svoju osobu je hradená výživným zo strany otca, časť z brigády a na ďalších sa podieľa ona ako matka. Kúpila jej notebook na splátky s tým, že mesačná splátka činí 20,- EUR a splácať ho bude 4 roky. Navrhovateľka je zdravá, jej mesačné výdavky sú primerané osobám v jej veku. Toho času mala zvýšené výdavky pokiaľ sa týka zubov, pretože mala fixný aparát na zuboch, potom dlahu a toho času navštevuje zubnú ambulanciu na ďalšie zákroky s čím sú spojené finančné doplatky.

8. Z predloženého potvrdenia Univerzity W. K. P. B. vyplýva, že navrhovateľka je v akademickom roku 2022/2023 riadnou študentkou X. ročníka študijného programu predškolská a elementárna pedagogika - denná forma.

9. Navrhovateľka predložila vyčíslenie nákladov, z ktorého je zrejmé, že za internát mesačne vynaloží 67,50,- EUR, na cestovné 15-35,- EUR, na obedy 85,40,- EUR, na stravu (raňajky a večere) 150,- EUR, hygienické potreby 30,- EUR, za pranie a sušenie cca 22,- EUR, na pomôcky do školy 20,- EUR, na oblečenie a obuv 50,- EUR, v súvislosti s návštevou lekára (zubára) 30,- EUR, na telefón 16,- EUR. Ďalej mala výdavky na notebook vo výške 549,- EUR + inštalácia 41,- EUR, na vodičský preukaz 550,- EUR, kurz prvej pomoci 20,- EUR, strojček na zuby 370,- EUR, snímok + odtlačky 30,- EUR, na okuliare 60,- EUR. Tieto výdavky navrhovateľky považoval súd za odôvodnené a účelne vynaložené.

10. Podľa predloženej výplatnej pásky bola navrhovateľke vyplatená z dohody o brigádnickej práci študenta za mesiac 01/2023 mzda vo výške 163,58,- EUR.

11. Podľa potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie 2022 mala navrhovateľka príjem na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru 560,48,- EUR.

12. Z odpisu mzdového listu C. U., matky navrhovateľky, súd zistil, že matka navrhovateľky dosiahla za mesiace 03/2022 - 12/2022 priemernú čistú mzdu 925,77,- EUR.

13. Podľa dokladu zo U. U., a. s. odporcovi bola zo strany zamestnávateľa uhradená v mesiaci február suma 1.509,84,- EUR.

14. Podľa predloženého dokladu mesačný zálohový predpis platieb odporcu v súvislosti s bývaním činí 198,77,- EUR.

15. Z lustrácie v bankách vyplýva, že odporca má účet vedený v U. U., a. s. s účtovným zostatkom k 02.02.2023 vo výške 238,53,- EUR. V ostatných peňažných ústavoch evidovaných na Slovensku, účet otvorený nemá.

16. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, Okresného dopravného inšpektorátu je zrejmé, že odporca je v evidencii vozidiel evidovaný od 25.07.2018 do súčasnosti ako držiteľ a vlastník nákladného vozidla značky P. S., rok výroby XXXX.

17. Podľa správy Geodetického a kartografického ústavu o lustrácii týkajúcej sa vlastníctva alebo spoluvlastníctva nehnuteľností, odporca vlastní nehnuteľnosti v k. ú. P. B. O. a v k. ú. Č..

18. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 6Pc/10/2023 vedie konanie o zvýšenie výživného navrhovateľky I. J. voči odporcovi. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc/10/2023 zo dňa 02.03.2023 bolo zvýšené výživné na navrhovateľku I. J. zo sumy 120,- EUR na sumu 180,- EUR mesačne, ktoré je odporca povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Rozhodnutie nie je právoplatné.

19. Súd vec takto právne posúdil.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

Trvanie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom nezávisí od veku potomka, ich vyživovacia povinnosť trvá dovtedy, kým dieťa nie je schopné živiť sa samé. Hranicou je teda taký stav, v ktorom si dieťa objektívne dokáže získať dostatok finančných prostriedkov na uspokojovanie svojich odôvodnených potrieb vlastnou činnosťou. Podľa ustálenej súdnej praxe by rodič mal platiť výživné na dieťa dovtedy, kým dieťa neukončí prípravu na budúce povolanie. Rodičia môžu vyživovaciu povinnosť alebo jej časť plniť aj naturálnou formou - poskytovať dieťaťu bývanie, stravu, kupovať oblečenie a podobne.

27. V danom prípade súd zistil, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je odôvodnený. Od poslednej úpravy výživného uplynuli 4 roky, zároveň navrhovateľka prešla na iný stupeň školskej dochádzky, je študentkou dennej formy vysokoškolského štúdia v dôsledku čoho nepochybne došlo k nárastu výdavkov spojených s uspokojovaním jej základných potrieb. Matka navrhovateľky si plní vyživovaciu povinnosť voči nej dobrovoľne a to finančne aj naturálne. Odporca si plní pravidelne vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola určená rozhodnutím súdu, s navrhovateľkou sa však nestretáva, nad rámec výživného jej neprispieva. Súd zvýšil výživné na navrhovateľku zo sumy 150,- EUR na sumu 210,- EUR, začínajúc dňom 01.02.2023, t. j. od podania návrhu.

28. Odporca v čase posledného rozhodnutia súdu dosahoval priemernú čistú mzdu vo výške 1.282,37,- EUR. Toho času odporca podľa jeho písomného vyjadrenia dosahuje čistú mzdu vo výške cca 1.400,- EUR. V mesiaci február 2023 bola odporcovi na účet vyplatená mzda vo výške 1.509,84,- EUR. Nad rámec určeného výživného si vyživovaciu povinnosť neplní.

29. Pri určení výšky výživného súd do istej miery vychádzal z českých tabuliek, ktoré sa používajú v súdnej praxi kvôli podobnosti právneho prostredia. Majú však len odporúčajúci charakter. Podľa týchto tabuliek by výška výživného zo strany povinnej osoby mala činiť pri dvoch vyživovacích povinnostiach voči deťom študujúcim na strednej, prípadne vysokej škole 18% z čistého príjmu na jedno dieťa tak, aby rodičovi zostala pevná spodná hranica jeho príjmu vo výške 66%. V danom prípade tak pri dvoch vyživovacích povinnostiach odporcu by bolo možné určiť výživné až do výšky 34% spolu na obe deti, čo pri sume mesačného príjmu odporcu 1.500,- EUR činí 510,- EUR na obe vyživovacie povinnosti. A tak v priemere na jedno dieťa by sa výživné zo strany otca mohlo určiť do výšky 255,- EUR. Pri určení výšky výživného vzal súd do úvahy odôvodnené mesačné potreby navrhovateľky, plnenie vyživovacej povinnosti zo strany matky a do istej miery zohľadnil aj príjem navrhovateľky z brigády. Uvedený príjem sa zohľadnil pri určení výšky výživného len čiastočne pretože takýto príjem nemôže byť na ujmu navrhovateľke. Jej prvoradou povinnosťou je štúdium za účelom dosiahnutia vzdelania pre budúce povolanie. Časť mesačných výdavkov navrhovateľky bude hrazená aj dávkami štátu a to z rodinných prídavkov a daňového bonusu. Všetky tieto skutočnosti zohľadnil súd pri určení výšky výživného a dospel k záveru, že suma 210,- EUR mesačne je toho času primeraná potrebám navrhovateľky aj jej zdravotnému stavu ako aj schopnostiam a možnostiam odporcu.

30. Odporca si plní vyživovaciu povinnosť aj voči druhej svojej plnoletej dcére I. J. vo výške 120,- EUR mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6Pc/10/2023 zo dňa 02.03.2023 bolo zvýšené výživné na navrhovateľku I. J. zo sumy 120,- EUR na sumu 180,- EUR mesačne.

31. Dlžné výživné za mesiac február 2023 v sume 60,- EUR súd vypočítal ako rozdiel medzi zvýšeným výživným za uvedené obdobie a výživným, ktoré bol otec povinný uhrádzať v zmysle poslednej úpravy výživného vo výške 150,- EUR. Odporca je povinný uhradiť dlžné výživné k rukám navrhovateľky do 14 dní od právoplatnosti rozsudku.

32. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.