

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Cob/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111211051  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bzdúšek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4111211051.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: Mercedes-Benz Financial Services Slovakia s.r.o., so sídlom Tuhovská 11, Bratislava, IČO: 35 728 116, zast.: Mgr. Tomáš Čermák, advokát so sídlom Hodžovo námestie 1A, Bratislava, proti žalovanému: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. - Z. XX, zast.: JUDr. Peter Matejov, advokát so sídlom Hollého 12, Nitra, o zaplatenie sumy 46.803,47 eura s príslušenstvom, o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 32Cb/71/2011-317 zo dňa 24.04.2014, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 32Cb/71/2011-317 zo dňa 24.04.2014 p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov v celom konaní vedenom pod sp. zn. 32Cb/71/2011. Súd prvého stupňa uviedol, že v danom prípade žalovaný ako žiadateľ uviedol len to, že je podnikateľom, podniká v oblasti obchodu, je slobodný, býva v nehnuteľnosti, ktorá nie je v jeho vlastníctve, má výdavky na cestu do zamestnania v sume 120,-- eur mesačne. Neuviedol príjem zo svojho podnikania, neuviedol, či má iný príjem, či má mimoriadne príjmy, neuviedol iné súdne konania, v ktorých je účastníkom a neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by mal zohľadniť. Súdu prvého stupňa bolo na základe lustrácie známe, že proti žalovanému sa vedú 4 exekučné konania a konanie 3T/18/2009. Súd konštatoval, že žalovaný dostatočným spôsobom nepreukázal to, že jeho osobné a majetkové pomery odôvodňujú potrebu priznania oslobodenia od súdnych poplatkov v konaní. Na základe uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, že návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov nevyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že súdu predložil relevantné vyhlásenia o jeho majetkových pomeroch, ktoré mu neumožňujú hradiť súdne poplatky v tomto konaní. Žiadal preto, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalovaný návrhom obsiahnutým v odvolaní zo dňa 30.10.2013 žiadal súd rozhodnúť o oslobodení od platenia súdnych poplatkov pre celé konanie. Jeho návrh neobsahoval zákonom stanovené náležitosti v zmysle § 138 ods. 2 OSP. Uznesením č. k. 32Cb/71/2011-284 zo dňa 25.11.2013 súd prvého stupňa vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia dokladoval svoje pomery. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 28.11.2013. Žalovaný písomným podaním zo dňa 11.12.2013 doložil svoje pomery vyplneným tlačivom.

Podľa § 138 ods. 1 veta prvá OSP, na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

V citovanom ustanovení sú upravené dve podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne, aby mohol súd účastníka oslobodiť od súdnych poplatkov. Oslobodenie od súdnych poplatkov musia odôvodňovať pomery účastníka a zároveň nesmie ísť o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pre posúdenie možnosti priznania takéhoto oslobodenia súd zisťuje osobné, majetkové a zárobové pomery žiadateľa, prihliada k výške súdneho poplatku, pričom berie do úvahy všetky individuálne okolnosti daného prípadu, aby nedošlo k situácii, že neschopnosťou účastníka konania zaplatiť súdny poplatok dôjde k porušeniu jeho práva v prístupe na súd. Účastník je povinný svoje pomery, ktoré sú rozhodné na posúdenie dôvodnosti jeho žiadosti, preukázať.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 138 ods. 1 vyžaduje pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov len súčasné splnenie dvoch podmienok, a to nepriaznivú finančnú situáciu a pravdepodobnosť úspechu v ďalšom konaní na strane žiadateľa.

Pri rozhodovaní o oslobodení od súdnych poplatkov (§ 138 OSP) súd prihliada k celkovým majetkovým pomeroch žiadateľa, k výške súdneho poplatku a trov, ktoré si vyžiada dokazovanie, k povahe uplatneného nároku. V prípade fyzických osôb berie do úvahy aj ich pomery sociálne, rodinné, ekonomické, zdravotné a pod. V prípade právnických osôb a fyzických osôb - podnikateľov možno vziať do úvahy aj ich podnikateľské aktivity, stav a štruktúru ich majetku, prípadne platobnú (in)solvenciu. Účastníkovi konania nesmie jeho nepriaznivá majetková situácia znemožňovať uplatňovanie alebo bránenie jeho procesných práv a naplniť svoje právo na právnu pomoc v občianskom súdnom konaní. Celkové zhodnotenie všetkých pomerov účastníka konania sa musí premietnuť do záveru, či účastník je so zreteľom na tieto pomery schopný zaplatiť súdne poplatky a uhrádzať trovy spojené s konaním. Ak to jeho pomery nedovoľujú, prizná mu súd zodpovedajúce oslobodenie od súdnych poplatkov (v plnom rozsahu, v určitej časti alebo len pre časť konania alebo len pre niektoré úkony). Oslobodenie od súdnych poplatkov nemožno priznať, a to ani vtedy, ak by to pomery žiadateľa odôvodňovali, ak by z jeho strany išlo v konaní o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Osobitne treba uviesť, že žiadajúci účastník konania (pokiaľ chce, aby jeho žiadosti bolo vyhovené) je (procesne) povinný súdu vierohodným spôsobom preukázať všetky svoje pomery rozhodujúce pre posúdenie opodstatnenosti jeho žiadosti.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 OSP).

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, a preto s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 OSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva, že na to, aby súd mohol účastníkovi priznať oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok, musia byť súčasne splnené zákonné podmienky upravené v ustanovení § 138 ods. 1 OSP. Jednou z podmienok je, že pomery účastníka odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodujúce budú najmä podnikateľské aktivity, stav a štruktúru majetku, prípadne platobnú (in)solvenciu, ktoré musí žiadajúci účastník vierohodným spôsobom preukázať. V predmetnom konaní si účastník túto svoju povinnosť nesplnil a nepreukázal svoje tvrdenia uvádzané v odvolaní vierohodným spôsobom.

Súd prvého stupňa na základe preukázaných skutočností postupoval v medziach stanovených zákonom a o návrhu účastníka konania na oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodol správne.

Odvolačí súd preto toto rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.