

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4C/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613210731  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613210731.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti odporkyni F. O., nar. X.X.XXXX, bytom H., V. H. XX, za účasti Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979 ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, o zaplatenie sumy 421,90 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 17,43 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 421,90 € zastavuje.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 1,80 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporkyni zaplatenia 421,90 € spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy od 5.10.2012 do zaplatenia náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. T ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle Zmluvy vypožičal odporcovi 2ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby ním poskytované, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, „Služba Twin“ XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 211,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Nokia 6600i slide silver a to vo výške 211,- € a v rámci „Služba Twin“ Nokia 2730 a to vo výške 81,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú mu odporca spôsobil

tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná z jeho strany s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a s týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 179,90 € vyfakturovaných v období 2012/05 - 2012/07. Navrhovateľ mu pokusom o pokonávku zo dňa 20.9.2012 oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 50,- €. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 5.10.2012.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 12.5.2014, doručeným súdu dňa 16.5.2014 vzal návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny 421,90 € späť z dôvodu, že na svojom účte eviduje úhradu zo dňa 17.4.2014 vo výške 421,90 €, čím bola uhradená istina. Žiada, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania 8,75% ročne zo sumy 421,90 € od 5.10.2012 do 17.4.2014 vo výške 57,32 € a trovy konania.

Súd vec prejednal podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní ide o drobný spor v zmysle § 29 ods. 6 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (hodnota žalovanej pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur).

Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s návrhom, Zmluvou o pripojení, výpismi z informačného systému navrhovateľa, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 2.12.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 10.1.2011, pokusom o pokonávku, faktúrami, Všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, dokladom o úhrade a zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 10.1.2002 Zmluvu o pripojení L. na podklade ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť za ne dohodnutú cenu.

Dňa 2.12.2009 uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. T na podklade ktorého došlo k zmene v podmienkach poskytovania služby navrhovateľom a k predaju mobilného telefónu Nokia 6600i slide

silver za kúpnu cenu 9,- € odporkyni. Odporkyňa sa zároveň zaviazala zotrvať v právnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku. Pre prípad porušenia povinností odporkyne si dohodli zmluvnú pokutu 300,- €, ktorej zaplataenie si navrhovateľ neuplatňuje. V čl. 4.7 Dodatku sa nachádza vyhlásenie, podľa ktorého si je účastník vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za dohodnutú zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať poskytované služby po dobu viazanosti dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi škodu (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Dňa 10.1.2011 uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. T Služba Twin, na podklade ktorého aktivoval navrhovateľ odporkyni dohodnutú službu „Programy Twin s extra kreditom - OW“ a odpredal jej mobilný telefón Nokia 2730 za kúpnu cenu 9,- €, pričom maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy bola 90,- €. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku. Pre prípad porušenia povinností odporkyne si dojednali zmluvnú pokutu vo výške 81,- €, ktorej zaplataenie si navrhovateľ neuplatňuje.

Navrhovateľ vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 20.9.2012 odporkyňu na zaplataenie ceny telekomunikačných služieb v sume 179,90 €, zmluvnej pokuty / náhrady škody v celkovej výške 292,- € a poplatku za mimosúdne vymáhanie 37,75 € do 4.10.2012.

Navrhovateľ fakturoval odporkyni cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a dohodnuté poplatky faktúrami zo dňa 23.5.2012 č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 6.6.2012 na sumu 106,47 €, zo dňa 23.7.2012 č. 5171690589 splatnou dňa 6.8.2012 na sumu 16,07 € a faktúrou zo dňa 23.6.2012 č. 5168234470 splatnou dňa 7.7.2012 na sumu 58,96 €.

Podľa čl. 4.1 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Z dokladu o úhrade zo dňa 17.4.2014 vyplýva, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 421,90 € a manipulačný poplatok 1,20 €.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení účinnom ku dňu 10.1.2002 verejné telekomunikačné služby sa poskytujú na základe zmluvy uzavretej medzi poskytovateľom verejnej telekomunikačnej služby (ďalej len "telekomunikačný podnik") a užívateľom verejnej telekomunikačnej služby (ďalej len "užívateľ").

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona telekomunikačný podnik má právo

a) na zaplataenie ceny poskytnutej verejnej telekomunikačnej služby podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil užívateľovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; inak právo zaniká.

Podľa § 42 ods. 6 písm. b) citovaného zákona užívateľ je povinný

platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou.

Podľa § 43 ods. 1, 3, 4 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby. Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dojednaný druh verejnej telekomunikačnej služby, miesto jej poskytovania, čas,

po ktorý sa bude poskytovať, a cena. Ak čas poskytovania nie je v zmluve určený, platí, že sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je len sčasti dôvodný, sčasti je potrebné konanie zastaviť a sčasti je potrebné ho zamietnuť.

Súd vychádzal z toho, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 10.1.2002 Zmluvu o pripojení č. T v znení dodatkov zo dňa 2.12.2009 a zo dňa 10.1.2011, na podklade ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi telekomunikačné služby a odporkyňa sa za ne zaviazala platiť dohodnutú cenu podľa tarify navrhovateľa. Navrhovateľ odporkyňi služby poskytol, pričom ich cenu jej fakturoval faktúrami zo dňa 23.5.2012 č. 5164765256 splatnou dňa 6.6.2012 na sumu 106,47 €, zo dňa 23.7.2012 č. 5171690589 splatnou dňa 6.8.2012 na sumu 16,07 € a faktúrou zo dňa 23.6.2012 č. 5168234470 splatnou dňa 7.7.2012 na sumu 58,96 €, spolu v sume 181,50 €. Z tejto sumy si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie 179,90 €. Z návrhu vyplýva, že odporkyňa mu zaplatila do podania návrhu sumu 50,- €. Dlh odporkyne sa teda po zaplatení sumy 50,- € znížil na 129,90 €.

Z príjmového dokladu vystaveného navrhovateľom vyplýva, že odporkyňa mu dňa 17.4.2014 zaplatila sumu 421,90 €. Pohládávka navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb proti odporkyňi teda zanikla dňa 17.4.2014 splnením.

Odporkyňa však bola so zaplatením ceny telekomunikačných služieb v omeškaní. Navrhovateľovi preto patrí úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dlžných fakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry až do 17.4.2014. Keďže si uplatňuje úrok z omeškania až odo dňa 5.10.2012, súd mu v súlade s § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku priznal úrok z omeškania od 5.10.2012. Výška zákonného úroku z omeškania je 8,75% ročne, pričom vyčíslený úrok z omeškania zo sumy 129,90 € od 5.10.2012 do 17.4.2014 je vo výške 17,43 €.

Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 17,43 €.

V časti o zaplatenie sumy 421,90 € súd konanie zastavil. Rozhodol tak v súlade s § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 421,90 € späť.

Vo zvyšku súd návrh zamietol. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati návrhu na začatie konania ostalo zaplatenie úrokov z omeškania 8,75% ročne zo sumy 421,90 € od 5.10.2012 do 17.4.2014, ktoré navrhovateľ vyčísľil na 57,32 €. Navrhovateľ podľa názoru súdu nemá nárok na zaplatenie úroku z omeškania z celej žalovanej sumy 421,90 €, ale len zo sumy 129,90 €, t.j. z dlžnej ceny telekomunikačných služieb nezaplatených odporkyňou riadne a včas. Zvyšok svojho nároku navrhovateľ právne odôvodnil tým, že mu vznikla škoda vo výške rozdielu medzi bežnou cenou telekomunikačných zariadení odpredaných odporkyňi a zvýhodnenou cenou, za ktorú ich odporkyňi predal, v dôsledku toho,

že odporkyňa nedodrжала povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ v tejto veci vôbec nepreukázal, že by písomne odstúpil od zmluvy s odporkyňou alebo že by zmluva zanikla iným spôsobom (v zmysle dojednaného čl. 4.1 Všeobecných podmienok). Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal, že odporkyňa nezotrvala v zmluvnom vzťahu s ním po dohodnutú dobu a teda že porušila svoju povinnosť zostať v zmluvnom vzťahu s ním. Zároveň súd dospel k záveru, že navrhovateľovi nevznikla škoda vo výške rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia, hoci by aj odporkyňa porušila svoju povinnosť. Cena telekomunikačného zariadenia bola totiž stanovená dohodou účastníkov a jej výška nebola závislá od žiadnych podmienok. Nebola dojednaná žiadna podmienka, v dôsledku naplnenia ktorej by došlo k zvýšeniu kúpnej ceny. Hoci bola účastníkmi zmluvy dohodnutá nižšia ako bežná cena, táto nižšia cena bola len výsledkom ich dohody, pričom navrhovateľ netvrdí, že by ju neobdržal. Medzi účastníkmi teda došlo k uzavretiu riadnych kúpnych zmlúv, predmetom ktorých boli mobilné telefóny. Ak s ohľadom na okolnosti po uzavretí zmlúv navrhovateľ obsah týchto zmlúv v časti dohody o cene prehodnotil s tým, že chce získať od odporkyne doplatok do bežnej ceny mobilných telefónov, nemôže sa domáhať tohto doplatku formou náhrady škody. Dojednaná kúpna cena totiž bola riadne zaplatená, k protiprávnemu zmenšeniu jeho majetku v príčinnej súvislosti s konaním odporkyne teda nedošlo.

Keďže navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu škody, nemohlo mu vzniknúť ani právo na úrok z omeškania z uplatnenej náhrady škody (t.j. zo sumy 292,- €). Z uvedených dôvodov súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

O vrátení súdneho poplatku v sume 1,80 € súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, v zodpovedajúcej časti má preto nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Súdny poplatok bol zaplatený v sume 25,- €, pričom po čiastočnom späťvzatí návrhu zostalo predmetom konania zaplatenie sumy 57,32 €. Súdny poplatok po čiastočnom späťvzatí návrhu je 16,50 €. Preplatok súdneho poplatku v sume 8,50 € sa vracia navrhovateľovi krátený v súlade s § 11 ods. 4 citovaného zákona o 6,70 €, teda v sume 1,80 € a vráti ho daňový úrad príslušný podľa jeho sídla.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3, § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní v časti predmetu konania úspešný (v časti o zaplatenie úroku z omeškania 17,43 €), v časti predmetu konania bol neúspešný (v časti o zaplatenie úroku z omeškania 38,89 €) a v časti predmetu konania vzal návrh späť pre správanie odporkyne (v časti o zaplatenie 421,90 €). Neúspech navrhovateľa v konaní bol len v pomerne nepatrnej časti (v časti žalovaného príslušenstva), preto by mu v súlade s § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku patrilo právo na náhradu trov konania z titulu neúspechu len v pomerne nepatrnej časti predmetu konania a v súlade s § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku z titulu späťvzatia návrhu pre správanie odporkyne, ktorá žalovanú istinu zaplatila až po začatí konania. Súd však prihliadal na to, že návrh na začatie konania nebol v celom rozsahu podaný dôvodne. Nedôvodne bol podaný v tej časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal náhrady škody. Nie je teda naplnená hypotéza ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku. Súd preto navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).