

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23P/199/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712213142  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712213142.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medved'om, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

C. K., nar. X.X.XXXX,

zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa rodičov : matky N. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. N. XX, právne zast. Mgr. Antonom Kušnírom, advokátom, AK so sídlom Ul. Jána Reka 13, Žilina a otca A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. N. XX, právne zast. JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou, AK Štúrovo námestie 10520/13B, Martin, o zvýšenie výživného a zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### r o z h o d o l :

Otec je povinný platiť na výživu maloletej dcéry C. K., nar. X.X.XXXX zvýšené výživné, a to počnúc od 1.10.2013 vo výške 120,-Eur mesačne, splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 1.10.2013 do 31.5.2014 v celkovej výške 320,-Eur súd otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 15,-Eur mesačne spolu s bežným výživným, a to pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky.

V prevyšujúcej časti súd návrh na zvýšenie výživného zamietá.

Ohľadne úpravy styku otca s maloletou dcérou súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou C.Ó. K., nar. X.X.XXXX nasledovne :

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod.,
- počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku prvé 2 kalendárne týždne v mesiaci júl a august v čase od 09:00 hod. prvého dňa príslušného týždňa do 19:00 hod. posledného dňa druhého týždňa,
- každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 17:00 hod. do 27.12. do 15:00 hod.,
- každý párný kalendárny rok od 31.12. v čase od 12:00 hod. do 1.1. do 17:00 hod..

Otec je oprávnený maloleté dieťa si prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho v stanovenom čase v mieste bydliska matky odovzdať.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovený čas ju otcovi odovzdať.

Rodičia sú povinní v prípade ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť oznámiť si túto skutočnosť navzájom písomne, telefonicky, SMS správou alebo elektronickou poštou najneskôr 48 hodín pred začatím styku, inak bezprostredne po vzniku takejto skutočnosti.

Súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zastavuje.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 12P 375/2010-31, zo dňa 14.3.2011, právoplatný dňom 25.3.2011.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka mal. dieťaťa C. K., nar. X.X.XXXX sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.9.2012 domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca zo sumy 80,-Eur mesačne ( podľa rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 12 P 375/2010-31 zo dňa 14.3.2011, právoplatného dňom 25.3.2011 ) na 160,-Eur mesačne odo dňa podania návrhu ako aj o úprave styku otca s maloletou v rozsahu jedenkrát za dva týždne na 4 hodiny v prítomnosti matky; jeden týždeň letných prázdnin ( nie nepretržite ) a jeden deň počas vianočných sviatkov.

Otec následne podal na tunajšom súde dňa 16.10.2012 návrh zapísaný pod sp. zn. 22 P 49/2012, ktorým žiadal, aby súd mal. dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uznesením č. k. 23 P 199/2012-55, 22 P 49/2012-16 zo dňa 21.11.2012 súd obidve veci spojil podľa § 112 ods. 1 O.s.p. na spoločné konanie pod sp. zn. 23 P 199/2012.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov ako aj prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise a pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 12 P 375/2010.

Matka sa na pojednávaniach pridržiavala písomne podaného návrhu ako i vyjadrení svojho právneho zástupcu. Pokiaľ ide o otázku úpravy styku, navrhli schváliť rodičovskú dohodu tak ako bola súdu predložená písomne. Čo sa týka zvýšenia výživného zotrvala na sume 160,-Eur mesačne, a to odo dňa podania návrhu. Uhradza náklady spojené s bývaním, ktoré vyčíslila písomne, pričom tiež spláca hypotekárny úver vo výške 106,-Eur mesačne a tiež spotrebný úver takisto braný v súvislosti s kúpou bytu v celkovej výške 3.000,-Eur, kde splátka je 58,-Eur mesačne. Maloletá v súčasnosti chodí do predškolského zariadenia s tým, že do základnej školy má nastúpiť od septembra. Rodičovský príspevok bol vyplácaný do dovŕšenia 6-tich rokov veku dieťaťa, teda do septembra 2013.

Otec sa taktiež na pojednávaniach pridržiaval stanoviska svojej právnej zástupkyne. Vypovedal, že od septembra 2013 býval spolu s priateľkou a jej mal. dieťaťom v prenájme. Nájom uhradzali vo výške 250,-Eur mesačne a tento platili s priateľkou na polovicu. Priateľka je zamestnaná, má však príjem na úrovni minimálnej mzdy. Výška jeho príjmu je okolo 500,-Eur mesačne. Čo sa týka ďalších výdavkov, tak spláca úver po 86,-Eur mesačne, ktorý bol spojený s rekonštrukciou bytu. Spláca ešte ďalší úver po 120,-Eur mesačne, ktorý si bral až po odchode zo spoločnej domácnosti. Jedná sa o spojenie viacerých úverov - zvyšok úveru na auto, na plastové okná, Home credit a debet v banke. Na poslednom pojednávaní vypovedal, že toho času už s priateľkou nebývajú v prenájme, ale asi týždeň u jeho matky v Martine,

pokým si nenašetria peniaze na uhradenie nájmu bytu. S navrhovanou výškou výživného nesúhlasí, súhlasil by so zvýšením výživného na sumu najviac 100,-Eur mesačne, nie však od podania návrhu, ale len do budúcnosti. Ohľadne úpravy styku došlo k uzavretiu písomnej dohody, ktorú navrhujú súdu schváliť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine ( ďalej len „ZR“ ), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1,2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia ( § 28 ods. 2 Zákona o rodine ), ktorí sú si pri ich výkone rovní. Súčasťou výkonu rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku maloletého dieťaťa. Pokiaľ rodičia maloletého spolu nežijú, súd upraví rozsudkom výkon ich rodičovských práv a povinností resp. schváli rodičovskú dohodu. Súčasťou takéhoto rozhodnutia bude obvykle aj úprava styku dieťaťa s rodičom, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Ani takýmto rozhodnutím súdu však rodičovské práva a povinnosti rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti nezanikajú. Druhý z rodičov má naďalej právo i povinnosť podieľať sa na výchove mal. dieťaťa, právo stykať sa s ním, povinnosť vyživovať ho, právo na podávanie informácií o jeho pomeroch a pod. Rodiča možno pozbaviť výkonu rodičovských práv a povinností len osobitným rozhodnutím súdu, ak sú na to obzvlášť závažné dôvody ( § 38 ods. 4 Zákona o rodine ).

V danom prípade bolo nesporne preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v v spoločnej domácnosti, ani spoločne nezabezpečujú výchovu mal. dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 12 P 375/2010-31 zo dňa 14.3.2011, právoplatným dňom 25.3.2011 bola mal. C. K. zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otec sa zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 80,-Eur mesačne počnúc dňom 17.12.2010, so splatnosťou vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s mal. dcérou rodičia upraviť osobitným výrokom súdu nenavrhovali. Ako vyplýva z ust. § 25 ods. 1 Zákona o rodine, zákon na prvom mieste dáva možnosť rodičom dohodnúť sa na úprave styku s mal. dieťaťom, ktorá dohoda sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode ( resp. rozhodnutia podľa § 36 ods. 1 ZR ). Takáto zákonná úprava rešpektuje vôľu oboch rodičov a dáva im priestor pre dohodnutie úpravy styku s mal. dieťaťom takým spôsobom, ktorý im obom bude vyhovovať i s ohľadom na rôzne pomery rodičov ( ako napr. vzdialenosť ich bydliska, pracovný čas, dovolenky, školská dochádzka detí, styk so súrodencami, príbuznými a pod. ). Súd takúto dohodu schválil pokiaľ nie je v rozpore so záujmom samotného mal. dieťaťa. Pokiaľ sa však rodičia nedohodnú, o úprave styku druhého rodiča s maloletým dieťaťom rozhodne súd ( § 25 ods. 2 ZR ).

V priebehu konania bolo stretávanie otca s mal. dieťaťom dočasne upravené uznesením o nariadení predbežného opatrenia č. k. 23 P 199/2012-98 zo dňa 11.2.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP 8/2013 zo dňa 27.5.2013, právoplatným dňom 19.6.2013. Týmto rozhodnutím bol styk otca upravený v rozsahu každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod. V prejednávanej veci súd uznesením č. k. 23 P 199/2012-114 zo dňa 22.2.2013 nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, ktoré sa však následne neuskutočnilo, nakoľko došlo k

uzavretiu písomnej dohody rodičov o úprave styku otca s mal. dcérou. Na pojednávaní pred súdom potom rodičia navrhli schváliť dohodu o úprave styku, podľa ktorej otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou C. K., nar. X.X.XXXX nasledovne : každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod.; počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku prvé 2 kalendárne týždne v mesiaci júl a august v čase od 09:00 hod. prvého dňa príslušného týždňa do 19:00 hod. posledného dňa druhého týždňa; každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 17:00 hod. do 27.12. do 15:00 hod.; každý páry kalendárny rok od 31.12. v čase od 12:00 hod. do 1.1. do 17:00 hod. Otec je oprávnený mal. dieťa si prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho v stanovenom čase v mieste bydliska matky odovzdať s tým, že matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovený čas ju otcovi odovzdať. V prípade ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť sú rodičia povinní oznámiť si túto skutočnosť navzájom písomne, telefonicky, SMS správou alebo elektronickou poštou najneskôr 48 hodín pred začatím styku, inak bezprostredne po vzniku takejto skutočnosti.

Súd navrhovanú rodičovskú dohodu schválil, nakoľko táto je v súlade so všetkými zákonnými ustanoveniami Zákona o rodine a zodpovedá tiež pomerom rodičov i oprávneným záujmom maloletého dieťaťa.

Keďže na poslednom pojednávaní otec vzal návrh na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v celom rozsahu späť, súd konanie o tomto návrhu podľa § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. zastavil.

Podľa § 62 ods. 1,2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4,5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrh matky na zvýšenie výživného posúdil ako čiastočne dôvodný. Súd mal preukázané, že od obdobia predchádzajúceho rozhodovania o výške výživného došlo k zmenám pomerov na strane všetkých účastníkov konania. Výživné na mal. C.Ó. K. bolo určené rozsudkom OS Martin sp. zn. 12 P 375/2010 vo výške 80,-Eur mesačne počínajúc od 17.12.2010, pričom sa jednalo o schválenie rodičovskej dohody. V čase rozhodovania súdu rodičia nežili v spoločnej domácnosti približne od polovice decembra r. 2010. Dovtedy bývali v spoločnom byte na adrese I. N. Č.. XX. Matka bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22,-Eur/ mesačne do troch rokov veku dieťaťa a následne od 1.12.2010 vo výške 190,10,-Eur/ mesačne ( do šesť rokov veku dieťaťa pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav ), ako aj prídavok na dieťa 22,01,-Eur/ mesačne. Otec bol zamestnaný v spol. N. H., I..W..V.. a dosahoval priemernú čistú mzdu cca. 558,-Eur

mesačne. Od tohto obdobia nepochybne došlo k zvýšeniu nákladov na výživu dieťaťa predovšetkým z dôvodu vyššieho veku ako aj v dôsledku nárastu celkových životných nákladov kvôli inflácii ( podľa údajov Štatistického úradu SR miera inflácie meraná indexom spotrebiteľských cien dosiahla za rok 2011 - 3,9 %; rok 2012- 3,6 % a rok 2013 - 1,4 % ). Ďalšie zvýšenie výdavkov nastane s nástupom dieťaťa do ZŠ a začatím povinnej školskej dochádzky. V súčasnosti maloletá navštevuje predškolské zariadenie, pričom do Materskej školy v I. N. chodí od 2.9.2010, poplatok za MŠ ( školné ) už v predškolskej neplatí. Platba za stravné je 27,-Eur mesačne a okrem toho poplatok za krúžky 20,-Eur ročne a príspevok na náklady 10,-Eur polročne. Matka bola poberateľkou rodičovského príspevku do šesť rokov veku dieťaťa t.j. do 30.9.2013, naposledy vo výške 199,60,-Eur mesačne a poberá prídavky v sume 23,10,-Eur mesačne. Býva v byte, ktorý nadobudli do svojho vlastníctva s otcom dieťaťa. Platby súvisiace s bývaním vyčíslila na cca. 230,50,-Eur mesačne ( elektrina 55,-Eur/mesačne, voda 5,50,-Eur/mesačne, plyn 6,-Eur/mesačne, splátky úverov na bývanie - 106,-Eur/mesačne a 58,-Eur/mesačne ). Daň z nehnuteľností platí 13,60,-Eur ročne. Matka pracuje ako čašníčka v pohostinstve I. S. ( zamestnávateľ W. I., I..W..V., T. T. ), pričom v roku 2013 mala uzavretú pracovnú zmluvu na kratší pracovný úväzok, ale od 23.1.2014 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti. Podľa správy zamestnávateľa, ku zmene pracovnoprávneho vzťahu viedli zamestnávateľa ekonomické dôvody. Za obdobie od januára 2013 do apríla 2014 dosiahla priemernú čistú mzdu cca. 149,40,-Eur + daňový a zamestnanecký bonus za rok 2013 vo výške 297,-Eur. Na základe uzavretej dohody o pracovnej činnosti má dohodnutú odmenu 2,03,-Eur/hodinu. Podľa matkou predloženého rozpisu príjmov a výdavkov ( č.l. 218 ) jej čistý príjem v zamestnaní dosahuje celkovo okolo 200,-Eur mesačne a náklady na výživu mal. dieťaťa 229,49,-Eur mesačne ( okrem uvedených výdavkov na škôlku sú to najmä náklady na stravu - 80,-Eur, oblečenie, obuv - 50,-Eur, lekársku starostlivosť - 60,-Eur a poistenie - 10,-Eur/mesačne ). Taktiež poukázala, že jej finančne musí vypomáhať jej matka C. H., a to čiastkou 150 až 200,-Eur mesačne. Od 30.4.2014 je matka práceneschopná. Čo sa týka pomerov na strane otca, tento je zamestnaný v spol. T., I..W..V., pričom za obdobie od februára 2013 do februára 2014 dosiahol priemernú čistú mzdu cca. 576,-Eur mesačne. Od 1.9.2013 býval v prenajatej nehnuteľnosti v obci Bystrička, spolu s priateľkou K. J. a jej mal. dieťaťom. Podľa predloženej nájomnej zmluvy bola výška nájomného mesačne 250,-Eur vrátane energií, pričom podľa výpovede otca uhrádzali tieto náklady s priateľkou na polovicu. Na poslednom pojednávaní otec vypovedal, že v tomto prenájme už nebývajú, zatiaľ žijú u jeho matky v Martine, pokým sa im nepodarí nájsť si do prenájmu byt. Bývajú tam ešte len asi týždeň a zatiaľ sú dohodnutí, že prispievajú na elektriku a vodu sumu 200,-Eur. Čo sa týka ďalších nákladov poukázal, že spláca spotrebný úver, ktorý si s matkou dieťaťa brali na doplatenie kúpnej ceny bytu a na rekonštrukciu, s mesačnou splátkou 86,-Eur. Okrem toho si spláca ďalší úver vo výške 120,-Eur mesačne. Jedná sa o úvery od VÚB banky, a.s. Oproti minulosti rodičom žiadne vyživovacie povinnosti nepridubli.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Citované ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť aj bez návrhu ( v prípade maloletých detí ) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle ustanovení Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. Ako súd konštatoval vyššie, nemožno mať pochybnosti o tom, že od rozhodnutia súdu o výške výživného s účinnosťou od 17. decembra r. 2010 oprávnené potreby mal. dieťaťa vzrástli, a to predovšetkým v dôsledku vyššieho veku a s tým súvisiacimi nákladmi na stravovanie, oblečenie či zdravotnú starostlivosť. Od septembra pribudnú tiež výdavky na školskú dochádzku na ZŠ. Za obdobie ako bol podaný návrh na zvýšenie výživného v mesiaci september 2012 však podľa záveru súdu nenastala taká podstatná zmena pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. V tom čase rovnako ako v predchádzajúcom období ( tzn. v čase rozhodovania vo veci sp. zn. 12 P 375/2010 ) mal. dieťa pokračovalo v navštevovaní materskej školy, matka poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa a otec pracoval u rovnakého zamestnávateľa - N. H., I..W..V., pričom dosahoval priemernú čistú mzdu cca. 554,-Eur mesačne v roku 2011 resp. 595,-Eur v období mesiacov 01/ až 09/ roku 2012. Hoci teda v roku 2012 došlo k určitému zvýšeniu zárobku na strane otca, rovnako sa zvýšili i príjmy na strane matky, nakoľko začala pracovať na dohodu u zamestnávateľa C. A., IČO : 33233179, kde dosahovala čistú mzdu 81,-Eur mesačne. Obaja rodičia naďalej splácajú úvery, ktoré si brali v minulosti v súvislosti s nadobudnutím a rekonštrukciou bytu v I.

N. Č.. XX. Pokiaľ ide o úver, ktorý spláca otec vo výške cca. 121,-Eur mesačne ( zmluva na č.l. 265 - 268 spisu ) na tento súd pri posudzovaní jeho výdavkov neprihliadal, keďže sa nejedná o úver spoločný s matkou dieťaťa, tento nadobudol až v novembri 2012 a súdu nepreukázal, že by sa jednalo o výdavok nevyhnutný, ktorý by mal prednosť pred plnením vyživovacej povinnosti. Podstatná zmena pomerov pokiaľ ide o príjmy na strane rodičov nastala u matky od októbra minulého roku, kedy prestala poberať rodičovský príspevok, nakoľko maloletá dovŕšila vek 6-tich rokov. Vychádzajúc zo zistených skutočností súd rozhodol o zvýšení výživného na 120,-Eur mesačne počínajúc odo dňa 1.10.2013 a v prevyšujúcej časti návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko zvýšené výživné považoval za primerané a zodpovedajúce preukázaným zárobkovým a majetkovým pomerom obidvoch rodičov a zodpovedajúce tiež veku a oprávneným potrebám mal. dieťaťa. V tomto smere súd ešte dodáva, že od predchádzajúceho obdobia týmto rozsudkom dochádza k tiež významnému rozšíreniu styku otca s mal. dcérou, a to okrem iného počas nepárnych týždňov od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., čím sa tiež zvýšia náklady otca na výživu dieťaťa i podiel jeho osobnej starostlivosti o dieťa.

Nakoľko súd výživné zvýšil odo dňa 1.10.2013, otcovi vznikol za obdobie od mesiaca október 2013 do vyhlásenia rozhodnutia tzn. vrátane mesiaca máj 2014 nedoplatok na výživnom v celkovej výške 320,-Eur [ 8 mesiacov x 120,-Eur/mesačne mínus 8 mesiacov x 80,-Eur/mesačne ]. Nedoplatok na výživnom súd otcovi v zmysle ust. § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. povolil zaplatiť v splátkach po 15,-Eur mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok v platnom znení ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. tzn.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ) tzn.
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci