

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1207232426
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1207232426.1

Uznesenie

Krajský súd Bratislava v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Július Šipeky, nar. 10.10.1955, bytom: Kollárova 10, Senec, za Ú. P. Ú. na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO 42 260 086, zast. HKP Legal, s.r.o. so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 2.734,91 €, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu, proti rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 5 C/19/2011-164 zo dňa 20. novembra 2013 v pomere hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania **m e n í** tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1.024,84 €, pozostávajúcej zo sumy 860,84 € titulom trov právneho zastúpenia a zo sumy 164,- € titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní po právoplatnosti.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania a to trov právneho zastúpenia vo výške 46,21 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.734,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.681,44 € od 01.09.2006 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 983,93 € od 15.06.2007 do zaplatenia, 9,5% ročne zo sumy 99,54 € od 08.03.2007 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti. Súčasne uložil odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1.024,84 €, pozostávajúcej zo sumy 860,84 € titulom trov právneho zastúpenia a zo sumy 164,- € titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní po právoplatnosti.

Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 588 Občianskeho zákonníka zastávajúc názor, že prvostupňový súd mal nepochybne preukázané, že odporca dobrovoľne nezaplatil jednotlivé faktúry, preto mu túto povinnosť uložil rozsudkom.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.pa a § 93 ods. 4 O.s.p.. Nakoľko vedľajší účastník vystupoval v spore na strane odporcu, ktorý nemal úspech zaviazal súd na náhradu trov konania aj jeho. V danom prípade vznikli navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 164,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 860,84 €.

Rozsudok odvolaním v zákonom stanovenej lehote v časti náhrady trov konania napadol vedľajší účastník na strane odporcu vytýkajúc súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie. SZ OSA je

občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa a nie sledovanie vlastného hmotnoprávneho záujmu. Ako taký by mohol byť zaviazaný maximálne na náhradu trov konania, ktoré vznikli od vstupu vedľajšieho účastníka do konania, a muselo by ísť výlučne o trovy, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s úkonmi vedľajšieho účastníka, o aký prípad sa v súdnej veci nejedná. Z uvedených dôvodov navrhuje aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že k povinnosti zaplatiť trovy konania zaviaže výlučne neúspešného odporcu a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu prizná náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane odporcu uviedol, že považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade trov konania za správny, a žiada ho potvrdiť. Ďalej uviedol, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach.. Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zák.č. 250/2007 Z.z. majú pritom možnosť využívať a určenú podporu ministerstva. Ak by predsa len z nejakého dôvodu bolo nutné, aby bol vedľajší účastník zastúpený advokátom, tak bez práva na náhradu trov konania. Inak by nebol dôvod na pripustenie vedľajšieho účastníka, keďže tento by nevedel naplniť predmet svojej činnosti.

Odporca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane odporcu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

S účinnosťou od 15. 10. 2008 zaviedol zákon druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. V tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastníctva, na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Sem patria aj spory o ochrane spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 205/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Rovnako prejednávaná právna vec je sporom, v ktorom je postavenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu charakterizované tým, že sa neskúma jeho hmotnoprávny záujem na výsledku konania, keďže ide o vedľajšieho účastníka zo spomínanej druhej skupiny subjektov a ktorého legitimácia na vstup do konania vyplýva priamo zo zákona (o ochrane spotrebiteľa).

V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd považuje záver súdu prvého stupňa o solidárnej povinnosti odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania za nesprávny. V predmetnej právnej veci nejde v prípade odporcu (ako hlavného účastníka v konaní) a združenia na ochranu občana spotrebiteľa (ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu) o nerozlučné spoločenstvo. Zmyslom vedľajšieho účastníctva je "pomoc v konaní" jednej zo strán sporu (v danom prípade odporcovi). Uloženie povinnosti odporcovi plniť v prospech navrhovateľa vo veci samej súdom neznamená prechod plnenia takejto povinnosti na vedľajšieho účastníka, ako je tomu napr. v sporoch pri

nárokoch zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel za účasti poisťovne, za splnenia všetkých zákonných podmienok. Medzi hlavným a vedľajším účastníkom v súdnej veci neexistuje taký hmotnoprávny vzťah, ktorý by odôvodňoval uloženie povinnosti nahradiť trovy konania navrhovateľa spoločne a nerozdielne. Preto pokiaľ súd prvého stupňa povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľovi uložil hlavnému a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu spoločne a nerozdielne, vec nesprávne právne posúdil.

Odvolačný súd z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia / t.j. zaviazal k náhrade trov konania odporcu a navrhovateľovi proti vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal / , keď prvostupňový súd správne pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo vzťahu navrhovateľa a odporcu aplikoval ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. a rovnako správne vyčíslil trovy konania a trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., keď v tomto smere odvolací súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1,2 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal ich náhradu za jeden úkon právnej služby /odvolanie proti rozhodnutiu zo dňa 10.12.2013/ keď odmena vzhľadom tarifnú hodnotu veci 1.024,84 predstavuje s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. sumu vo výške 38,51 € (zo sumy 61,41 € z toho 1 t.j. 30,70 € + 7,81 € režijný paušál). Táto odmena a náhrady boli v zmysle § 18 ods. 3 O.s.p. zvýšené o DPH t.j. o 7,70€ / 20% zo sumy 38,51€ / a celkovú odmenu 46,21€ odvolací súd zaviazal navrhovateľa s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka do troch dní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.