

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214210708
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214210708.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: F. M., N.. X.X.XXXX, A. X. N.Á.. X, K., proti odporkyňi: S. M., T. E., N.. XX.X.XXXX, A. X. N. X, K., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania, uzavreté dňa 12.7.1969, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v B. vo zväzku IV. roč. 1969, na str. 32, pod radovým č. 14 r o z v á d z a.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou, uzavreté dňa 12.7.1969 pred Obvodným úradom v Slanci, s tým odôvodnením, že ich manželstvo nikdy nebolo idylické, paranoidné myslenie zo strany manželky bolo a je sprievodným javom počas celého manželstva, kedy deti boli a sú pod vplyvom matky a vykresľovania navrhovateľa ako zločinca, na čo on rezignoval a celú svoju životnú energiu venoval práci a snahe dochovať deti do samostatnosti a dospelosti. Lásku a úctu k partnerovi nepostrehol za celý spoločný život. Poukázal na to, že obrovskú ranu dostal ich vzťah v stareckom veku v r. 2011, kedy ho najprv manželka presvedčila vybrať úver pre jej brata, ktorý mu mal splácať mesačne, avšak po 3 rokoch splácanie ostalo len na navrhovateľovi a následne v máji 2011 mu manželka „ukradla“ našetroené peniaze pre prípad vážnej situácie. Uviedol, že spolu nežijú s odporkyňou 3 roky, ani sexuálne, nestravujú sa v jednej domácnosti a platby na bývanie v celom rozsahu výhradne hradí sám, takže z dôchodku nedokáže všetky tieto platby znášať, prečerpáva povolený kredit od banky a nie je sebastačný, preto je pre neho nemysliteľné vzájomne sa s odporkyňou dohodnúť a je donútený rozviesť sa.

15C/69/2014

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, predloženým sobášnym listom, potvrdením o pobyte a zistil tento skutkový stav:

Zo sobášneho listu zo dňa 12.7.1969, vydaného bývalým Obvodným úradom so sídlom v Slanci, okres Košice - vidiek súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 12.7.1969 a u oboch ide o prvé manželstvo.

Podľa predloženého potvrdenia Miestneho úradu MČ Košice- Nad Jazerom zo dňa 14.4.2014 je zrejmé, že obaja účastníci majú pobyť na adrese X. N.. Č.. X, K..

Vo svojej výpovedi pred súdom navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou sa poznali od detstva a manželstvo uzavreli z dôvodu tehotenstva odporkyne, aj že sa mali radi. Rok 2011 považoval za vrcholec nepochopenia správania manželky, ktorá sa podľa neho uchýlila k sprenevere peňazí v prvom prípade opísanom v návrhu a v druhom prípade ku krádeži a nepodaniu informácie, na čo použila navrhovateľom našetrené finančné prostriedky. Paranoja manželky spočívala podľa neho v tom, že bola matriarchálne vychovaná, keď manželstvo chápala ako vládu a nie ako rovnocenné spolunažívanie, čo sa prejavovalo tým, že počas manželstva, aj keď pracoval a zarábal, musel chodiť požičovať peniaze od kolegov, pričom odporkyňa nikdy nesúhlasila, aby sa podieľali spoločne na hospodárení, navrhovateľ do haliera jej dával peniaze a nesmel sa jej miešať do gazdovania a varenia. Rovnako sa nezhodli ani na výchove detí. Ak by to nepovažoval za drastické, tak už týždeň po svadbe sa mali rozvieť. Manželstvo chápala odporkyňa tak, že manžel sa musí vzdať vlastnej rodiny, návštevy súrodencov a rodičov a keď aj k návštevám došlo, stále končili hádkou. V tej súvislosti poukázal na pre neho otrasnú príhodu, charakterizujúcu správanie manželky počas celého života, keď navrhovateľ plánoval ísť so synom Radomírom vo veku 3 mesiacov na prechádzku a odporkyňa „vytiahla na neho sekeru“ z dôvodu, že mal prechádzať so synom pred domom jeho rodičov. Aj keď navonok sa tvárili ako priemerná rodina, neustále boli medzi nimi hádky, snažili sa to utláčať pred susedmi a hádali sa o všetkom, kto je z akej rodiny a podobných úbohých okolnostiach počas celého manželstva. Poukázal na to, že vypomáhal finančne na nátlak manželky aj ich nezodpovednej dcére, aby neprišla o byt v dražbe a vnúčatá neostali na ulici. Rozoberal aj skutočnosti, ktoré uviedol v návrhu, že musel v apríli 2011 po presvedčení manželky vybrať úver jej bratovi, avšak doposiaľ farcha úveru je len na ňom a až pri vymáhaní financií od brata manželky sa dozvedel, že tie peniaze v skutočnosti od manželky nedostal, ona si ich nechala a spreneverila a doposiaľ navrhovateľ nevie, na aký účel ich minula. Tvrdil, že celý život bol vydieraný manželkou finančne, aj duševne, že 3 roky nežijú manželským životom, ani intímne a aj keď bývajú v jednom byte, žijú oddelene, nehospodária spolu a stravujú sa samostatne, pričom platby za byt platí len navrhovateľ. Každý z nich trávi voľný čas po svojom, citové vzťahy medzi nimi sú úplne ochladené a ani jeden z manželov nechce žiť v tomto manželstve. Podľa navrhovateľa neprichádza do úvahy, aby došlo k zmene, lebo neexistuje možnosť žiadnej dohody o rôznych problémoch medzi účastníkmi. Pokiaľ by ostali spolu bývať v spoločnom byte, hrozí podľa navrhovateľa, že skončí vo väzení alebo na psychiatrii, pretože odporkyňa je tým posadnutá aby tak skončil, keď podala na neho viaceré trestné oznámenia. Potvrdil, že obidvaja boli emocionálne prudkí počas manželstva a keďže 45 rokov spolu žili, tak dochádzalo k fyzickému kontaktu.

15C/69/2014

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že 44 rokov bola navrhovateľom bitá, 20 rokov bol navrhovateľ alkoholikom, gamblerom a peniaze jej nedával. Aj keď navrhovateľ pracoval, všetky peniaze prepil a prehral a ona ho živila. Tvrdila, že zo zúfalstva, keď nemal navrhovateľ peniaze, posekal sekáčikom kartu od VÚB. Zdôrazňovala, že aj na dôchodku pil, nedával jej ani korunu, preto ju obliekajú len deti z Nemecka a posielajú jej peniaze. Navrhovateľ podal žalobu na súd na jej brata a keď spor prehral, odvtedy má doma peklo, vyhadzuje ju navrhovateľ z bytu, aj keď ona mu dáva 50.- € mesačne, pretože tam býva. Poukázala na to, že pred 2 dňami ju totálne urazil pred susedkami vulgárnym nadávkami, na čo podala trestné oznámenie na políciu, pretože nikdy ju manžel neprichytil so žiadnym chlapom a ona žije poctivým životom pre svoje deti a vnúčatá. Podľa nej navrhovateľ má 2 roky „trochu pomiešané v hlave“ kvôli alkoholu, prestala mu variť pred 2 rokmi, keď na ňu šiel s nožikom. Hanbila sa povedať ľuďom, čo má doma, rozčúlila sa, začala sa jej triasť hlava, preto berie lieky každý deň, lieči sa u neurologičky a je psychicky zničená. Navrhovateľ je podľa nej prefikáný. Podala ne neho trestné oznámenie aj kvôli napadnutiu. Vyslovila názor, že sa chce rozvieť, nemieni tolerovať vulgárne nadávky zo strany manžela. Teraz je šťastná, pretože nie je s navrhovateľom celý deň doma, nakoľko pracuje na dohodu 3 hodiny denne v kolektíve, kde je spokojná, cíti sa dobre a pomaly sa dostáva zo zlého psychického stavu. Potvrdila, že bývajú s manželom stále v jednom byte, ale nežijú spolu 2 roky. Má záujem aj ona rozvieť sa, pretože navrhovateľ vulgárne nadáva aj vlastným deťom a tie majú o ňu strach. Nie je predpoklad ani podľa odporkyne, aby obnovili s navrhovateľom spolužitie.

Podľa ust. § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že to že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní na ňu prihliada.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p. ak na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že v manželstve účastníkov pretrváva dlhodobý a trvalý rozvrat vzťahov, ktorý súd posúdil z toho, že aj keď účastníci žijú v jednom byte, nevedú spoločnú domácnosť už viac ako 2 roky, došlo medzi nimi k vzájomnému citovému odcudzeniu, každý z nich žije vlastným životom bez záujmu o druhého z manželov a ani jeden z nich nemá úmysel obnoviť manželské spolužitie. Príčinou tohto stavu manželstva podľa navrhovateľa bolo psychické a finančné vydieranie a terorizovanie zo strany odporkyne počas celého trvania manželstva. Podľa odporkyne ale to bola skutočnosť, že navrhovateľ bol 20 rokov alkoholikom a gamblerom, ktorý jej nedával financie, fyzicky ju napádal, vulgárne nadával jej aj deťom, kvôli čomu sa odporkyňa lieči u neurologičky.

Vzhľadom na to, že manželstvo účastníkov je len formálne a nie je tu ani predpoklad, aby došlo k obnoveniu spolužitia účastníkov, o čo očividne nestojí ani jeden z nich pre vážne narušený citový vzťah, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona manželstvo účastníkov rozviedol.

15C/69/2014

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.. Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania za polovicu zaplateného súdneho poplatku, avšak v danom prípade okolnosti a pomery účastníkov konania neodôvodňujú rozhodnúť o trovách inak, ako v zmysle citovaného ustanovenia, pretože odporkyňa má o polovicu nižší príjem ako navrhovateľ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, lebo účastníci sa svojho práva výslovne pred súdom vzdali.