

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/279/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200874
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5614200874.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľov: 1/ M. G., nar. X.X.XXXX, bytom L. M., V. XXX, 2/ C. U., nar. XX.X.XXXX, L. XXX, proti odporcovi Tatra banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930, v štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o pripustení späťvzatia návrhu, takto

rozhodol:

Krajský súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/27/2014-158 zo dňa 27.2.2014 z r u š u j e a konanie o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia z a s t a v u j e .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/27/2014-158 zo dňa 27.2.2014 vyhovel návrhu navrhovateľov a nariadeným predbežným opatrením uložil odporcovi, aby sa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržal výkonu záložného práva predajom stavby rodinného domu súp. č. XX postavenej na pozemku zapísanom ako parcela č. KN-C 294/2, pozemku zapísaného ako parcela č. KN-C 294/2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 140 m² a pozemku zapísaného ako parc. č. KN-C 294/3, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 2274 m², všetky nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území L., obec Lúky, zapísané v katastri nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom Púchov, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXX.

Navrhovateľovi 1/ a navrhovateľke 2/ súd uložil, aby najneskôr v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podali na príslušnom súde proti odporcovi žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o hypotekárnom úvere číslo 2007099230 zo dňa 11.1.2008, uzavretej medzi navrhovateľmi 1/ a 2/ ako dlžníkmi a odporcom ako veriteľom.

Okresný súd mal preukázanú dôvodnosť návrhu navrhovateľov 1/, 2/ na nariadenie predbežného opatrenia, stotožnil sa so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (§ 76 ods. 4 O.s.p.), a ďalšie dôvody už v uznesení neuviedol.

Podľa § 145 O.s.p. navrhovateľom nepriznal náhradu trov konania, nakoľko v uznesení, ktorým súd nariaďuje predbežné opatrenie pred začatím konania nerozhoduje o náhrade trov, predbežným opatrením totiž dochádza len k dočasnej úprave pomerov účastníkov často na základe osvedčených skutočností a zákon preto predpokladá, že pomery účastníkov budú definitívne upravené v rozhodnutí o vec samú. Po doručení uznesenia, v štádiu plynutia odvolacej lehoty okresný súd obdržal dňa 7.3.2014 podanie právneho zástupcu navrhovateľov 1/, 2/ - Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. Piaristická 46, Trenčín, ktorým právny zástupca v mene navrhovateľov 1/, 2/ v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zobral návrh na začatie konania - návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu späť.

Ďalším podaním zo dňa 5.3.2014 - doručený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 10.3.2014 navrhovateľa oznamujú súdu svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania podávajú zároveň i procesný návrh na pokračovanie v konaní. Uviedli, že k späťvzatiu návrhu ich právnym zástupcom - nevyslovili súhlas ako účastníci konania. Z tohto dôvodu navrhujú, aby súd pokračoval v konaní v predmetnej veci. Ďalším písomným podaním zo dňa 10.3.2014 (na č.l. 176 spisu) doručeným okresnému súdu 13.3.2014 - Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. Piaristická 46, Trenčín oznamuje, že k späťvzatiu návrhu zo strany právneho zástupcu došlo omylom spôsobeným v komunikácii s klientmi, ktorí so späťvzatím návrhu nesúhlasia, zároveň žiada súd o pokračovanie v konaní v predmetnej veci.

Na písomnú výzvu okresného súdu zo dňa 11.3.2014 navrhovateľa podaním doručeným 4.4.2014 predkladajú odvolanie plnomocenstva právnemu zástupcovi na ich zastupovanie v konaní pred súdom - označené písomné podanie je datované 5.3.2014. Súčasťou uvedeného prípisu je aj vypovedanie plnej moci navrhovateľkou 1/ a navrhovateľom 2/ (na č.l. 179 -180 spisu) Advokátskej kancelárií JUDr. Danica Birošová, s.r.o. Piaristická 46, Trenčín zo dňa 2.3.2014. Súčasťou uvedeného podania bola i fotokópia návrhu datovaná 1.4.2014 na začatie konania, ktorým navrhovateľa 1/, 2/ dňa 4.4.2014 u Okresného súdu Liptovský Mikuláš podali návrh o určenie neplatnosti zmluvy o hypotekárnom úvere č. 2007099230 zo dňa 11.1.2008.

Odporca - Tatra banka, a.s. podaním zo dňa 3.4.2014 doručené okresnému súdu 7.4.2014 oznamuje svoj súhlas so späťvzatím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) aplikáciou ustanovenia § 208 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie zároveň zastavil.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví (§ 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O.s.p.).

V preskúmvanej veci navrhovateľov 1/, 2/, na základe písomnej plnej moci zastupovala Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová s.r.o. Piaristická 46, Trenčín. V štádiu konania, po vydaní predbežného opatrenia a doručení písomného vyhotovenia uznesenia, v lehote na podanie odvolania právny zástupca navrhovateľov Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová s.r.o. Piaristická 46, Trenčín podaním zo dňa 3.3.2014 (doručený súdu 7.3.2014) návrh na začatie konania - návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31.1.2014 zobral v celom rozsahu späť. Označeným podaním navrhovateľa (zastúpení splnomocneným právnym zástupcom) prejavili svoju vôľu (ako dominus litis) voči súdu, aby sa vo veci nekonalo. Odporca vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu. Navrhovateľa 1/, 2/ svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania (datovaný zo dňa 5.3.2014) doručili súdu 10.3.2014 poukázali v ňom na to, že k procesnému úkonu právneho zástupcu - k úkonu späťvzatia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyslovili súhlas a navrhujú, aby súd pokračoval v konaní.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 96 neumožňuje vysloviť nesúhlas navrhovateľov 1/ 2/ so späťvzatím návrhu, pretože ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, nemôže späťvzatie odvolať (R 95/1998). Ustanovenie § 96 Občianskeho súdneho poriadku rešpektuje navrhovateľov ako dominus litis, to znamená, že iba výnimočne, ak navrhovateľ vezme návrh späť, súd konanie nezastaví. Je to tak iba v prípade, ak „odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasil“. Späťvzatím návrhu na začatie

konania - návrhu na začatie predbežného opatrenia je totiž prejavená vôľa navrhovateľa sporu, aby sa nekonalo a o veci nerozhodovalo.

V ďalšom bolo povinnosťou odvolacieho súdu sa vysporiadať s námietkou navrhovateľov 1/, 2/ - prvá námietka zo dňa 5.3.2014, ktorým poukazujú na to, že k späťvzatiu návrhu svojim právnym zástupcom nevyslovili súhlas. Ich právny zástupca podaním zo dňa 10.3.2014 potvrdil, že k podaniu späťvzatia ním došlo v dôsledku omylu spôsobeného v komunikácií s klientmi. Klienti pritom so späťvzatím návrhu nesúhlasia. Z tohto pohľadu bolo potom pre krajský súd prioritné, či právny zástupca navrhovateľov 1/, 2/ dotknutý procesný úkon uskutočnil v rozsahu oprávnení udelených plnej moci, alebo či označeným procesným úkonom konal nad rámec udelených plnej moci.

Je jednoznačné, že navrhovatelia 1/, 2/ v konaní splnomocnili na zastupovanie v konaní Advokátsku kanceláriu JUDr. Danica Birošová s.r.o., so sídlom Piaristická 46, Trenčín, v zastúpení JUDr. Matúš Košara, advokát, konateľ. Písomnú plnú moc zo dňa 31.1.2014 udelili svojmu zástupcovi ako advokátovi. Podľa § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Podľa § 25 ods. 2 O.s.p. advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje.

Navrhovatelia udelili advokátovi procesné plnomocenstvo pre celé konanie. Zástupca, ktorému bolo udelené procesné plnomocenstvo na celé konanie, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže vykonať účastník vrátane tých procesných úkonov na ktoré ho účastník výslovne nespomocnil. Vnútorne obmedzenie, konkrétne príkazy, zákazy, alebo pokyny, ktoré boli predmetom dohody medzi takým zástupcom a účastníkom konania nemajú voči súdu a ostatným účastníkom konania nijaké procesné účinky. V tomto smere vyznie za nepodstatné tvrdenie navrhovateľov 1/, 2/, že oni nesúhlasia s procesným úkonom späťvzatia návrhu ich právnym zástupcom, ďalej vyjadrenie právneho zástupcu o nedorozumení v komunikácii s klientom, keďže procesný úkon späťvzatia návrhu bol kvalifikovaným spôsobom u súdu podaný, ide o procesný úkon, ktorý je v medziach a v rámci udeleného procesného plnomocenstva, realizovaný postupom ktorý procesné ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku pripúšťa (§ 96 ods. 1,2 O.s.p.). Za účelové vyhodnotil krajský súd posledné procesné podanie navrhovateľov - doručené okresnému súdu 4.4.2014, označené ako „zaslanie odvolania plnomocenstva na zastupovanie v konaní právnemu zástupcovi“. Uvedené podanie predložili navrhovatelia až na výzvu súdu. Síce na odvolaní plnomocenstva sa uvádza dátum 2.3.2014, avšak ak by plnomocenstvo bolo vypovedané navrhovateľmi ku dňu späťvzatia návrhu, boli by navrhovatelia už v podaní 5.3.2014 oznámili ukončenie plnomocenstva, avšak túto podstatnú okolnosť navrhovatelia 1/, 2/ v označenom podaní ani netvrdili. Z týchto dôvodov na dodatočne predložené vypovedanie plnej moci, zrejme vyhotovené už po späťvzatí návrhu tak, aby dátumovo a termínovo zapadalo do konštrukcie tvrdení navrhovateľov o odvolaní plnomocenstva, - nemohol už krajský súd prihliadať a vyhodnotiť ako účinný prostriedok nápravy.

Z týchto dôvodov odvolací súd konštatoval, že navrhovatelia 1/, 2/ zobrali späť návrh na nariadenie predbežného opatrenia v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p.. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým účinne prejavili svoju vôľu, aby sa o ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nekonalo.

Krajský súd nad rámec dodáva, že nič nebráni navrhovateľom 1/, 2/ aby podali prípadne nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

O trovách konania (prvostupňové i odvolacie) rozhodol krajský súd tak, že účastníkom (žiadnemu z nich) ich náhradu nepriznal. Postupoval tak podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. Navrhovatelia 1/, 2/ tým, že zobrali späť návrh na začatie konania, procesne zaviniť jeho zastavenie, preto by bolo ich povinnosťou nahradiť druhej procesnej strane - odporcovi náhradu trov. Odporca si trovy či už prvostupňové alebo odvolacie neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a ani z obsahu spisu nevyplynulo, žeby tomuto účastníkovi boli vznikli v konaní nejaké trovy.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je odvolanie prípustné.