

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813210390
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813210390.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom ul. Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi I. G., nar. X.X.XXXX, bytom ul. N. cesta č. XX/XX, G., v konaní zastúpený opatrovníkom I. A., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 207,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 71,27 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 71,27 eur od 14.10.2011 do zaplatenia, a všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.5.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 207,27 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb a náhrady škody.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 75/2014-67 zo dňa 21.5.2014 ustanovil opatrovníka v osobe I. A., tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní služieb, s dodatkom, s pokusom o pokonávku, s dokladom o predajnej cene mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia, s Všeobecnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 1.7.1997 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Dňa 2.8.2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve č. XXXXXX, predmetom ktorého bola aj kúpa mobilného telefónu Samsung Monte S5620 za kúpnu cenu 29,- eur. Výška predajnej ceny bola 165,- eur.

V Dodatku uvedenej Zmluvy v čl. 2, bod 2.3. sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2. článku 2 Dodatku. Pre prípad porušenia povinnosti zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 136,- eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od júna 2011 do augusta 2011 v celkovej výške 71,27 eur, vyúčtovaných faktúrami č. 2115510728 na sumu 3,98 eur, splatná dňa 1.7.2011, č. 2118818656 na sumu 60,65 eur, splatná dňa 30.7.2011, č. 2122212907 na sumu 1,33 eur, splatná dňa 30.8.2011, č. 2115583079 na sumu 1,33 eur, splatná dňa 1.7.2011, č. 2122142297 na sumu 3,98 eur, splatná dňa 30.8.2011.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 29.9.2011 vyzval odporcu, aby najneskôr do 13.10.2011 uhradil uvedené splatné faktúry a zmluvnú pokutu 136,- eur. Odporca na výzvu nereagoval.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 1.7.1997 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb GSM č. XXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0905 641 708. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrami, označenými v predchádzajúcich častiach odôvodnenia rozhodnutia, a to za obdobie jún až august 2011. Návrh o zaplatenie sumy 71,27 eur uplatňovanej titulom neuhradených služieb, bol opodstatnený. Navrhovateľovi vznikol v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania 9,50% ročne z dlžnej sumy od 14.10.2011 do zaplatenia. Odporca sa dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú mu navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie.

Navrhovateľ predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie sumy 136,- eur, uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu značky Samsung Monte S5620 a akciovou cenou, ktorú uhradil.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho by uplatnený nárok bolo možné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Navrhovateľ však nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. O porušenie zmluvnej povinnosti odporcom sa nejedná, ak z platne uzavretej kúpnej zmluvy, nadobudol predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet nadobudnutý takouto kúpou a jeho prevzatie a následné užívanie je v súlade so zmluvou a teda právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V súvislosti s porušením povinností odporcu, ktoré súvisia so zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dohodnúť také zmluvné podmienky, ktoré postihnú účastníka zmluvy a to odporcu, pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k mobilnému telefónu. Navrhovateľovi v dôsledku tvrdého porušenia kúpnej zmluvy škoda nevznikla, pričom aj v prípade nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, nie je daná príčinná súvislosť medzi tvrdou škodou a protiprávnym konaním odporcu, a to porušením povinností riadne a včas platiť za cenu služieb a s tým súvisiace prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ pritom ani nepreukázal, že by ukončil Zmluvu o pripojení, resp. Zmluvu o poskytovaní služieb GSM a jej Dodatok. Nárok navrhovateľa o náhradu škody nie je možné založiť ani z vyhlásenia účastníka zmluvy, teda odporcu uvedeného v čl. 3.7. Dodatku k Zmluve, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zľavy, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlasovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t. j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú. Preto súd návrh o zaplatenie 136,- eur s príslušenstvom zamietol.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný, preto im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.