

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204209
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5412204209.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpená spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, v konaní o náhradu škody 175,- eur a nemajetkovej ujmy 165,96 eur, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/20/2014-87 zo dňa 27.01.2014, takto

rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č.k. 4C/84/2012-59 zo dňa 24.09.2013 zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu majetkovú škodu vo výške 175,- eur a nemajetkovú ujmu 165,96 eur a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 11Co/20/2014-87 zo dňa 27.01.2014 rozsudok okresného súdu potvrdil a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Dňa 14.03.2014 bolo na tunajší súd doručené dovolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/20/2014-87 zo dňa 27.01.2014 (ďalej len „rozsudok krajského súdu“).

Súd výzvou zo dňa 14.03.2014 vyzval žalobcu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie proti rozsudku krajského súdu v sume 40,- eura a zároveň ho poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie o jeho návrhu zastaví v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov. Pred zaplatením poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať. S poukazom na § 49 ods. 1 veta tretia O.s.p. bola uvedená výzva doručovaná zástupcovi navrhovateľa, ktorý ju prevzal 19.03.2014. V súdom stanovenej lehote súdny poplatok nebol navrhovateľom zaplatený a nestalo sa tak ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom znení (ďalej len „ZoSP“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol

zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Dňa 28.03.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené ako „ODVOLANIE proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie sp. zn.: 4C 84-2012. V uvedenom podaní sa uvádza, že na základe súdom doručenej výzvy/uznesenia na zaplataenie súdneho poplatku za dovolanie podáva voči tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote odvolanie v celom rozsahu. Svoje podanie odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie neobsahuje odôvodnenie podstatnú náležitosť v zmysle § 169 ods. 2 O.s.p. Z uvedeného dôvodu považuje napadnuté uznesenie nepreskúmateľné, pre úplnú absenciu dôvodov jeho vydania. Ďalej navrhovateľ poukázal, že súdny poplatok bol vyrubený podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov, pričom má za to že zo znenia tejto položky vyplýva, že spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody, pojem žaloby sa uvádza aj znenie dôvodovej správy a pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu poslancov k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony. k (pôvodnému) vládnemu návrhu zákona, v zmysle ktorej žaloby sa budú spoplatňovať podľa položky č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Následne sa v zmysle odôvodnenia pozmeňujúceho návrhu poslancov NR SR zaviedol paušálny súdny poplatok pre daný druh žalôb vo výške 20,- Eur, čím sa sledovalo jednak zohľadnenie účelu vládneho návrhu zákona (opatrenia na strane príjmovej časti štátneho rozpočtu - nakoľko sa upustilo od predchádzajúceho oslobodenia od súdneho poplatku) a súčasne zlepšenie (v porovnaní s vládnym návrhom) prístupu k spravodlivosti v týchto veciach, nakoľko sa súdny poplatok nebude určovať podľa percentuálnej sadzby (položka 1 Sadzobníka), ale ako paušálny poplatok, ktorý je podstatne nižší. Navrhovateľ argumentuje ďalej, že podal odvolanie, nie žalobu a súd preto nie je oprávnený svojvoľne (čl.2 ods. 2 Ústavy SR) rozširovať okruh úkonu podliehajúci súdnemu poplatku (poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/39/2007 o neprípustnosti analógie v poplatkových veciach). V prílohe ZoSP nie je jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom, bola mu preto v rozpore so ZoSP uložená poplatková povinnosť, čím došlo k zásahu do jeho základného práva na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces. Odvolateľ (navrhovateľ) poukázal v odvolaní na znenie prechodného ustanovenia § 18ca ZoSP, v zmysle ktorého z úkonov navrhnutých a za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisu účinného do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2002 Z. z. (novela ZoSP, ktorá zaviedla paušálne spoplatnenie daného druhu žalôb), a preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. V uvedenom časovom období bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. je podstatne nižší. Navrhovateľ argumentuje ďalej, že podal odvolanie, nie žalobu a súd preto nie je oprávnený svojvoľne (čl. 2 ods. 2 Ústavy SR) rozširovať okruh úkonu podliehajúci súdnemu poplatku (poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/39/2007 o neprípustnosti analógie v poplatkových veciach). V prílohe ZoSP nie je jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom, bola mu preto v rozpore so ZoSP uložená poplatková povinnosť, čím došlo k zásahu do jeho základného práva na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces. Odvolateľ (navrhovateľ) poukázal v odvolaní na znenie prechodného ustanovenia § 18ca ZoSP, v zmysle ktorého z úkonov navrhnutých a za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisu účinného do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 01.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2002 Z. z. (novela ZoSP, ktorá zaviedla paušálne spoplatnenie daného druhu žalôb), a preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30.09.2012. V uvedenom časovom období bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.

Súd k podanému odvolaniu voči výzve na zaplataenie súdneho poplatku, uvádza nasledovné, že zo znenia § 10 ods. 1 prvá časť vety zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, že súd v prípade ak nebol

zaplatený poplatok splatný podaním dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil. Súd môže ukladať poplatkovú povinnosť aj výzvou, ktorá má zákonom ustanovené náležitosti. Výzva má obsahovať okrem uloženej povinnosti, aj stanovenie lehoty na zaplataenie poplatku a tiež poučenie o následkoch nezaplataenia súdneho poplatku. Proti výzve na zaplataenie súdneho poplatku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa nejedná o rozhodnutie. Súd k navrhovateľom uvádzaným skutočnostiam poznamenáva, že podľa položky 7a Sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu ZoSP, zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je určený súdny poplatok vo výške 20,00 eur, pričom podľa ust. § 6 ods. 2 veta tretia ZoSP, poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzovníku vo veci samej s tým, že v zmysle ust. § 2 ods. 4 ZoSP v dovolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal dovolanie. Poplatková povinnosť, tak vznikla navrhovateľovi v zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. a) ZoSP podaním dovolania. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že dovolacie konanie je samostatným konaním, z ktorého poplatková povinnosť vznikla podaním dovolania t.j. v tomto prípade poplatková povinnosť vznikla dňa 12.03.2014, kedy podal dovolateľ podanie na poštovú prepravu a z uvedeného dôvodu nemožno aplikovať intertemporálne ustanovenie ust. § 18 ca ZoSP, ktoré upravuje vyberanie poplatkov z úkonov resp. konaní začatých do 30.09.2012 podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že navrhovateľovi v dovolacom konaní vznikla ako poplatníkovi v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) ZoSP za podané dovolanie vo veci náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci poplatková povinnosť, keďže uvedené konanie od 01.10.2012 nie je vecne oslobodené od súdnych poplatkov.

Pretože žalobca súdny poplatok za podaný návrh nezaplatil a súdom bol riadne poučený o následkoch nezaplataenia poplatku, a súd ešte nezačal konať vo veci samej, podľa ustanovenia § 10 ods. 1 ZoSP, súd toto konanie zastavil.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá ZoSP, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie na

Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu v lehote 15

dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).