

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: OT/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614000097
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614000097.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci proti obž. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.05.2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v J. trvale bytom Y. F. XX,
zamestnaný ako robotník v Kamenárstvo Práznovce, rozvedený,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 29.05.2014 približne o 08.15 hodine v obci Práznovce, okr. Topoľčany po štátnej ceste III triedy číslo 06459 ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Volvo S80, EČ: BN 337 BR napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. OT/39/2013 zo dňa 11.07.2013, právoplatným dňa 23.07.2013 bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol popri peňažnom treste v sume 1500-Eur uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.
Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1,2 Trestného zákona trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala dňa 30.05.2014 na Y. Y., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 30. mája 2014 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 3 s 33 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konanie obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinenie spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento bol doposiaľ 13 krát trestaný súdmi Slovenskej republiky. V roku 1988 Okresným súdom Nitra sp.zn. 5T/105/1988, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, v roku 1992 rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp.zn. 3T/89/1992 bol uložený trest peňažný v sume 2000Kčs, rozsudok bol zrušený v roku 1993 rozhodnutím Okresného súdu Topolčany sp.zn. 3T/50/1993, uložený bol súhrnný trest vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do I. NVS, rozsudok bol zrušený v roku 1993 rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/114/1993, uložený bol trest 16 mesiacov nepodmienečne v I. NVS, rozsudok bol zrušený v roku 1995 rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/242/1995 zo dňa 18.10.1995, bol mu uložený trest 20 mesiacov nepodmienečne v I. NVS a 2 roky nepodmienečne v II. NVS. V roku 1997 rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 13.10.1997 sp.zn. 5T/77/1997 mu bol uložený trest 1 rok nepodmienečne v II. NVS. V roku 1997 rozhodnutím Okresného súdu Partizánske zo dňa 22.12.1997 sp.zn. 1T/139/1997 bol uložený trest nepodmienečne 12 mesiacov v II. NVS. V roku 1998 rozhodnutím Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.06.1998 sp.zn. 1T/55/1998 bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 10 mesiacov v II. NVS. V roku 2002 rozsudkom Okresného súdu Topolčany zo dňa 14.11.2002 sp.zn. PR 1T/116/2002 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 11.05.2005 sp.zn. 3To/136/2003 bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov v II. NVS, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp.zn. 1T/11/2003 bol zrušený. V roku 2003 rozhodnutím Okresného súdu Topolčany zo dňa 24.03.2003 sp.zn. 1T/11/2003 bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 18 mesiacov so skúšobnou dobou do 23.05.2006, rozsudok bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany zo dňa 05.10.2005 sp.zn. PE-1T/122/2004, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 3 mesiace v II. NVS. V roku 2012 trestným rozkazom Okresného súdu Topolčany zo dňa 28.05.2012 sp.zn. 0T/30/2012 podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky 6 mesiacov. V roku 2013 rozhodnutím Okresného súdu Partizánske zo dňa 11.07.2013 sp.zn. 0T/39/2013 podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona bol uložený peňažný trest 1500Eur, trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 5 rokov.

Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má tri záznamy zo dňa 03.04.2011 - porušenie pravidiel cestnej premávky, zo dňa 15.10.2011 podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990Zb. uložená pokuta 60Eur, dňa 10.07.2013- porušenie pravidiel cestnej premávky, uložená pokuta 1300Eur a uložený trest zákazu činnosti 60 mesiacov.

Z vyššie uvedeného dôvodu preto súd z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona u obžalovaného prihladol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú obžalovanému uznal z dôvodu, že sa priznal k spáchaniu skutku a aj ho úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Z prirážajúcich okolností uvedených v paragrafe 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom m) citovaného ustanovenia (bol už za trestný čin odsúdený), preto mu súd ukladal trest postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Vzhľadom na oboznámený register trestov, rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.05.2012 sp.zn. OT/30/2012 a Okresného súdu Partizánske zo dňa 11.07.2013 sp.zn. OT/39/2013, podľa ktorých bol obžalovaný uznaný vinným podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom uložené alternatívne tresty- trest povinnej práce a trest peňažný sa minuli účinku u obžalovaného, súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestného činu bol už vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Pri úvahách o výmere trestu zohľadnil súd konkrétne okolnosti prejednávaneho prípadu, teda najmä spôsob, akým obžalovaný naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu a tiež podmienky, za akých prišlo k spáchaniu činu, pritom prihladol aj na následok činnom pôsobený a zároveň na skutočnosť že sa jedná o trestný čin spáchaný úmyselne. Do úvahy o výmere trestu súd preto poňal okrem týchto okolností tiež osobu obžalovaného, jeho aktuálne osobné pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k presvedčeniu, že okolnosti prípadu, ale i osobné pomery obžalovaného oprávňujú súd, aby obžalovanému uložil trest v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby s presvedčením, že nepodmienečný trest uložený vo výmere 8 mesiacov splní svoj účel ako z hľadiska generálnej tak aj z hľadiska individuálnej prevencie. Súd dospel k záveru, že takto uložený trest je dostatočný a spravodlivý, zohľadňuje všetky kritéria pre ukladanie trestu.

Zároveň, vzhľadom ku tomu, že ide o skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, teda v súvislosti s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie, súd mu uložil aj trest zákazu činnosti v trvaní šesť rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.