

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 3T/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9514100058  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: jan giertli  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2014:9514100058.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica

JUDr. Ján Giertli, v trestnej veci obvineného G. C., stíhaného pre pokračovací prečin podplácania podľa § 332 ods. 1 Trestného zákona, dňa 30. mája 2014 takto

### r o z h o d o l :

obvinený G. C., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom D.,

K. č. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody

v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y.

nad G.,

sa uznáva za vinného, že

- dňa 24.07.2012 v čase od 10.40 h do 11.05 h v L. K. v priestoroch spoločnosti R. D., s.r.o., P. XX, L. K., v pozícii zástupcu spoločnosti D., s.r.o., Na aleji č. XXX, D. počas stretnutia sľúbil a ponúkol úplatok vo výške 500,- Eur pracovníčke spoločnosti R. D. s.r.o., Ing. S. T. za to, aby táto ovplyvnila výberové konanie na nového vývozcu nebezpečného cínového odpadu pre spoločnosť R. D., s.r.o., resp. aby vybrala a uzatvorila zmluvu na vývoz nebezpečného cínového odpadu so spoločnosťou D., s.r.o., pričom k prijatiu úplatku zo strany Ing. S. T. nedošlo,

- dňa 27.09.2012 v čase od 12.50 h do 13.30 h v L. K. v priestoroch spoločnosti R. D., s.r.o., P. XX, L. K., v pozícii zástupcu spoločnosti D., s.r.o., Na aleji č. XXX, D. počas stretnutia sľúbil a ponúkol úplatok vo výške 500,- Eur pracovníkovi spoločnosti R. D. s.r.o., W. J. za to, aby vybavil, že vyprodukovaný nebezpečný cínový odpad bude z ich spoločnosti vyvážený prostredníctvom spoločnosti D. s.r.o., pričom k prijatiu úplatku zo strany W. J. nedošlo,

teda

priamo sľúbil a ponúkol úplatok inému, aby konal tak, že poruší svoje povinnosti, vyplývajúce zo zamestnania,

čím spáchal

pokračovací prečin podplácania podľa § 332 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 332 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 zo dňa 21.03.2013, sp. zn. OT 105/2012, podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 5 (päť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní postupuje súd podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.