

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010191
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010191.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obvineného Ing. T. K., na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2014 v Rožňave,

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rožňave a obvineným Ing. Rastislavom Kočišom, dňa 28.01.2014 v tomto znení:

Obvinený Ing. T. K., N.. XX.XX.XXXX M. R., C. A. J.
Č.. XXX, okres Spišská Nová Ves, t.č.
T. B. H. W. Ž.
Č.. XX, okres Krupiny, korešpondenčná adresa:
K., D. XX,

je v i n n ý, ž e

1/ dňa 20.03.2013 v presne nezistenom čase v Spišskej Novej Vsi, v areáli spoločnosti H + H SERVICE s.r.o., Podskala č. 26, predal obchodnému zástupcovi tejto spoločnosti osobné motorové vozidlo zn. Citroën Berlingo, EČV PP-241CP-, ktorého vlastníkom je spoločnosť VB Leasing SK, s.r.o. Bratislava a držiteľom spoločnosti Žirafy s.r.o. Poprad, za sumu 6.200,- Eur, z ktorej mu bola zaplatená len záloha dňa 20.03.2013 vo výške 1.200,- Eur a dňa 25.03.2013 vo výške 1.000,- Eur, a to aj napriek tomu, že uvedené motorové vozidlo mu bolo zverené do dočasného užívania Ľ. R., ktorý mal toto vozidlo v nájme, na základe zmluvy o nájme dopravného prostriedku so spoločnosťou Žirafy s.r.o. Poprad, zo dňa 07.02.2013, čím spoločnosť Žirafy s.r.o. Poprad spôsobil škodu vo výške najmenej 10.000,- Eur,

2/ po tom, čo dňa 19.07.2012 v Spišskej Novej Vsi, na ulici Duklianskej č. 58, v stávkovej kancelárii Niké, vyhral M. K. sumu vo výške 15.760,- Eur, z ktorej sumy si 2.000,- Eur ponechala pracovníčka stávkovej kancelárie Š. F., ktoré prevzal obvinený Ing. Rastislav Kočiš, pričom ako vyšetrovateľ Oddelenia všeobecnej kriminality, Odboru kriminálnej polície, OR PZ v Spišskej Novej Vsi vydal dňa 07.09.2012 na označenom útvare fiktívne uznesenie o vrátení veci podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku, bez uvedenia spisovej značky, opatrené odtlačkom pečiatky označeného útvaru č. 41, ktorým odôvodnil vrátenie sumy 2.000,- Eur M. K., ktorú si ponechal pre seba a neoprávnene a protizákonne s ňou disponoval, následne v období od mesiaca október roku 2012 do mesiaca marec roku 2013 M. K. splácal dlh v rôznych sumách do výšky 1.300,- Eur a pod rôznymi zámienkami sľuboval vrátenie celej dlžnej sumy, čím porušil svoje povinnosti policajta uvedené v ustanovení § 48 ods. 3 písm. a),f) Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a železničnej polície,

t e d a

v bode 1/ výroku rozsudku

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2/ výroku rozsudku

- ako verejný činiteľ, ktorý v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

skutkom v bode 1/ výroku rozsudku

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z.,

skutkom v bode 2/ výroku rozsudku

- prečin neužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 313/2011 Z. z., v súbehu s prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 1T/140/2013-334 zo dňa 16.10.2013, ktorým bol obvinenému Ing. T. K. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Trestného zákona a pokračovací prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l),n) a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obvineného za teraz posudzované prečiny a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému p o v i n n o s ť uhradiť spôsobené škody poškodeným:

1/ spoločnosti ŽIRAFY, s.r.o., Sadová 4954/38, 058 01 Poprad, IČO: 46311921, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou V. D. H., výške 283,50 Eur (Dvestoosemdesiattri Eur a päťdesiat centov),
2/ M. K., N.. XX.XX.XXXX, A. B., Š. Č..XX, vo výške 700,- Eur (Sedemsto Eur).

o d ô v o d n e n i e :

Obvinený Ing. T. K. je trestne stíhaný pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona a prečin neužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 citovaného Trestného zákona.

Dňa 07.05.2014 bol súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry v Rožňave na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzavretá medzi okresným prokurátorom a obvineným Ing. T. K., dňa 28.01.2014.

Podľa § 331 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste, alebo návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pred nariadením verejného zasadnutia samosudca preskúmal pripojenú zápisnicu o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 28.01.2014, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Rožňave, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a celý pripojený spisový materiál. Takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 232 a nasl. Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného zákona ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2.

Na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste, z ktorých dôvodov ju schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.