

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25Sp/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6014200385
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Škvarka
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6014200385.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Škvarkom v právnej veci navrhovateľky: H. W., rod. B., bytom O. XXX/XX, XXX XX P., zast. J. W., manželom, bytom O. XXX/XX, XXX XX P., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, Tr. SNP 75, 974 89 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 5N 2339/2014-KaBB zo dňa 28.02.2014, takto

rozhodol:

I/ Krajský súd rozhodnutie odporcu č. 5N 2339/2014-KaBB, R.z.: 11212/2014 zo dňa 28. februára 2014 z r u š u j e podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a vec vracia odporcovi na ďalšie konanie.

II/ Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ť o v d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím odporca ako príslušný správny orgán nepriznal navrhovateľke podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov nárok na poskytovanie právnej pomoci. O poskytnutie právnej pomoci požiadala navrhovateľka žiadosťou doručenou odporcovi dňa 03.02.2014 vo veci podania sťažnosti na Ústavný súd SR. Konkrétne v žiadosti uviedla, že žiada o pridelenie advokáta vo veci č. k. 3C/2/2010 za účelom podania sťažnosti na Ústavný súd SR za dlhodobú stresujúcu spornú kauzu, za ktorú požadovala finančné odškodnenie vo výške 82.984,77 Eur. Odporca odôvodnil rozhodnutie s poukazom na ustanovenie § 4 písm. i), § 4 ods. 2, § 6, § 6a, § 8 zákona č. 327/2005 Z.z., ako aj na § 50 ods. 1 písm. b) zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR a v konaní pred ním a o postavení jeho sudcov. Uviedol, že vzhľadom na to, že súdny spor 3C/2/2010 (na Okresnom súde v Brezne) ešte nie je právoplatne skončený, tak chýba náležitosť podania sťažnosti na Ústavný súd, a preto v danej veci nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu.

Proti rozhodnutiu odporcu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka a žiadala, aby jej aj s manželom bol ustanovený cez centrum právnej pomoci advokát z Košíc, na podanie sťažnosti a finančného zadostučinenia vo veci Okresného súdu v Brezne sp. zn. 3C/2/2010. Odvolanie bolo odôvodnené tým, že za účelom podania sťažnosti na Ústavný súd SR s finančným zadostučinením vo výške 82.984,77 Eur požadujú právnu pomoc, pretože vyčerpali všetky vnútroštátne právne prostriedky v občianskoprávnom, trestnom konaní a pre hrubé porušovanie práva a dôstojnosti ako základného zákona štátu sa chcú dovolať spravodlivosti a zadostučinenia podľa čl. 127 Ústavy SR. Podľa dôvodov odvolania sudkyňa okresného súdu v Brezne Y.. Q. S. v konaní sp. zn. 3C/2/2010 protizákonne ukončila nespravodlivo súdny spor na okresnom súde, konala bez ich právneho zástupcu JUDr. K. a neustanovila súdneho znalca na vyčíslenie ich finančnej škody od správcu VALBYT, s.r.o., Valaská.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhoval napadnuté rozhodnutie potvrdiť. VO veci uviedol, že pri posudzovaní nároku navrhovateľky prihliadal na konanie vedené pod sp. zn. 5N/1121/2014-KaBB, ktorým bol navrhovateľke priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a zastupovanie v konaní pred Okresným súdom Brezno č.k. 3C/2/2010 v právnej veci o zaplatenie 2.039,94 Eur s prísl. proti odporcovi VALBYT, s.r.o. Ďalej uviedol, že manžel navrhovateľky po doručení rozhodnutia o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci sp. zn. 5N/2339/2014-KaBB osobne navštívil centrum právnej pomoci dňa 05.03.2014 a doložil doklady preukazujúce priebeh konania vedeného na Okresnom súde v Brezne pod sp. zn. 3C/2/2010, pričom tvrdil, že daná právna vec je právoplatne skončená, avšak právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu nedoložil. Na základe uvedených skutočností mal preto odporca za preukázané, že konanie vedené pod sp. zn. 3C/2/2010 nie je právoplatne skončené, preto bolo zrejmé, že v právnej veci podania ústavnej sťažnosti nie je možné vylúčiť zrejmú bezúspešnosť sporu, keďže navrhovateľka nedoložila právoplatné rozhodnutie, opatrenie ani nepreukázala iný zásah, ktorým by sa porušili jej základné práva a slobody. Odporca potom rozhodol aj o odňatí nároku na poskytnutie právnej pomoci v sp. zn. 5N/1121/2014-KaBB, keďže nárok na poskytnutie právnej pomoci sa priznal na základe nepravdivých alebo neúplných údajov.

Navrhovateľka ani odporca sa pojednávania vo veci nezúčastnili, hoci predvolanie naň mali riadne a včas doručené.

Na pojednávaní konanom dňa 29.05.2014 vo veci 23Sp/19/2014, ktorá vec bola identická s vecou 25Sp/20/2014 navrhovateľ J. W., manžel navrhovateľky predložil plnú moc od manželky H. W. na zastupovanie v konaní 25Sp/20/2014. V plnomocenstve bolo zároveň uvedené, že navrhovateľka H. W. sa stotožňuje s manželom J. W. v celom rozsahu odvolania, proti rozhodnutiu odporcu s tým, že na pojednávanie vo veci sa už nedostaví a môže byť použitá v konaní zápisnica z pojednávania 23Sp/19/2014.

Na pojednávaní vo veci 23Sp/19/2014 dňa 29.05.2014 zástupca navrhovateľky J. W. uviedol, že on aj jeho manželka zotrávajú na odvolaniach proti rozhodnutiam odporcu a trvajú aj naďalej na tom, aby im bol pridelený advokát v súvislosti s tým, že chcú podať sťažnosť na Ústavný súd SR v súvislosti s uplatňovaním finančného zadosťučinenia. Rozhodnutie Okresného súdu v Brezne sp. zn. 3C/2/2010 nadobudlo právoplatnosť už 07.07.2011, čo znamená, že vec je právoplatne ukončená a prešla už všetkými inštitúciami, takže vyčerpali všetky možnosti. V súvislosti s dražbou bytu boli poškodení a budú žiadať, aby im bola priznaná finančná náhrada.

Krajský súd v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. preskúmal opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie správneho orgánu, ako aj jeho postup a napadnuté rozhodnutie podľa § 250q ods. 2 O.s.p. z r u š i l , pretože dospel k záveru, že zo strany odporcu došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b) nejde o zrejmú bezúspešnosť sporu a

c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podľa § 8 citovaného zákona, pri posudzovaní zrejmé bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremičalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

Napadnuté rozhodnutie odporcu bolo opreté predovšetkým o to, že vo veci, s ktorou sa žiadateľka na centrum obrátila, nebola vylúčená zrejme bezúspešnosť sporu, čím žiadateľka nespĺnila jednu z troch kumulatívnych podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc.

Pojem zrejmej bezúspešnosti bol v našom právnom poriadku pôvodne obsiahnutý len v ustanovení § 138 ods. 1 O.s.p. v súvislosti s posudzovaním žiadosti účastníka o oslobodenie od súdnych poplatkov, keď Občiansky súdny poriadok pre priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov vylučuje zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Čo konkrétne treba rozumieť pod týmto pojmom, O.s.p. konkrétne neupravuje. Zákon o poskytovaní právnej pomoci príkladmo uvádza, na čo je potrebné prihliadať pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu, keďže podmienkou pre priznanie nároku na právnu pomoc je, že nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu. Pri aplikácii ustanovenia § 138 O.s.p. súdy judikovali, že o zrejmu bezúspešnosť sa jedná najmä vtedy, ak je už zo skutkových tvrdení žiadateľa nepochybné, že mu vo veci nemôže byť vyhovené. Súd má za to, že toto kritérium sa má zohľadniť aj pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu v zmysle § 6 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 8 zákona č. 327/2005 Z.z..

Navrhovateľka (spolu s manželom J. W.) sa obrátila na centrum právnej pomoci o pridelenie advokáta za účelom podania sťažnosti na Ústavný súd SR. V súvislosti so skutkovými tvrdeniami navrhovateľky nemohol správny orgán a ani súd dospieť k záveru, že v súvislosti s podaním sťažnosti na Ústavný súd SR bude navrhovateľka neúspešná. Nie je pravdivé tvrdenie odporcu, že súdny spor 3C/2/2010 nie je ešte dosiaľ právoplatne skončený. Z dokladov, ktoré predložil navrhovateľ na pojednávaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 29.05.2014, je zrejme, že súdny spor vedený navrhovateľkou na Okresnom súde v Brezne pod sp. zn. 3C/2/2010 je už dávno skončený a podľa tvrdenia navrhovateľa rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 07.07.2011. Tieto skutočnosti si mohol preveriť aj samotný odporca, ak by si doklady, ktoré manžel a zástupca navrhovateľky, preštudoval, prípadne ak by si z nich dal urobiť fotokópie tak, ako to navrhoval. Je neprijateľné, aby odporca vyžadoval od navrhovateľky sťažnosť, ktorú chce podať na Ústavnom súde SR, keď práve navrhovateľka z toho dôvodu, že mienila podať sťažnosť na Ústavný súd SR, žiadala o poskytnutie právnej pomoci. Správny orgán a ani súd konajúci vo veci podľa piatej časti O.s.p. nemá možnosť, vzhľadom na upravený proces, dať jednoznačnú odpoveď, či navrhovateľka bude, alebo nebude so svojou vecou, pre ktorú žiada poskytnúť právnu pomoc, úspešná v konaní pred Ústavným súdom SR. Pri podávaní sťažnosti na Ústavný súd SR je potrebné zohľadňovať zložitost', komplikovanost' veci a z toho dôvodu aj nevyhnutnosť v zastupovaní pred Ústavným súdom SR advokátom.

Vzhľadom k tomu, že odporca nesprávne posúdil vec, krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a vec vrátil na ďalšie konanie.

I napriek tomu, že navrhovateľka bola v konaní úspešná, súd jej nepriznal náhradu trov konania, pretože navrhovateľka si v samotnom opravnom prostriedku, ale ani počas pojednávania na krajskom súde, náhradu trov konania neuplatnila. Navrhovateľke nebola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok z dôvodu, že navrhovateľka bola v konaní úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.