

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201692
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713201692.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobkyne N. A., rod. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX A., občianky SR, zastúpenej Mgr. Júliusom Ernekom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Trnavská cesta 100/II, 821 01 Bratislava, IČO: 42187711, proti žalovaným 1./ T. O., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX A., občianke SR a 2./ T. M. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G., občanovi SR, zastúpených Advokátskou kanceláriou UHAL' s.r.o. so sídlom Nám. SNP 6/11, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

Súd v y l u č u j e spoluvlastnícky podiel patriaci žalobkyňi N.L. A., nar. XX.XX.XXXX o veľkosti 1-ice na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat. území I., vedený na LV č. XXX Správou katastra J. ako parcela č. KN C XXX/X - záhrady o výmere 309 m², parcela č. KN C XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 280 m², parcela č. KN C XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 688 m², parcela č. KN C XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 384 m², parcela č. KN C XXX/X - záhrady o výmere 13 m² a rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele č. XXX z exekúcie vedenej súdnou exekútorkou B.. Q. R., Exekútorský úrad vo J. pod sp.zn. EX XX/XX.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Okresný súd vo Zvolene rozsudkom č.k. 11C/17/2013-44 zo dňa 9.5.2013 podanej žalobe vyhovel.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/499/2013-73 zo dňa 28.1.2014 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoje uznesenie odôvodnil tým, že žalovaní v podanom odvolaní namietali otázku právneho zastúpenia žalobkyne, keď uviedli, že majú pochybnosť o pravosti podpisu žalobkyne na plnej moci zo dňa 4.2.2013 udelenej M.. B. N. na zastupovanie v právnej veci o vylúčenie veci z exekúcie. Podľa odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalovaná v 1. rade vzniesla v konaní pochybnosť o pravosti podpisu žalobkyne, a to na plnomocenstve, ktorým žalobkyňa splnomocnila na konanie o vylúčenie veci z exekúcie právneho zástupcu advokáta M.. B. N.. Uvedenou námietkou sa Okresný súd Zvolen nezaoberal. Je evidentné, že podpis žalobkyne na plnej moci zo dňa 4.2.2013, ktorým na konanie splnomocnila M.. B. N. (č.l. 4 spisu) je evidentne rozdielny ako napr. jej podpis na plnej moci zo dňa 12.3.2013 (konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 8C/84/2012), ktorým na konanie o vrátenie daru splnomocnila M.. B. N. (č.l. 8 spisu sp.zn. 8C/84/2012), podobne tiež ako podpis na doporučenej zásielke (nachádzajúcej sa na č.l. 13 spisu sp.zn. 8C/84/2012). Potom vyriešenie otázky podpisu žalobkyne na plnej moci zo dňa 4.2.2013, ktorým táto splnomocnila na zastupovanie v konaní

M.. B. N. je otázkou právneho významu. V prípade, ak žalobkyňa v konaní nesplnomocnila právneho zástupcu, teda tomuto neudelila plnomocenstvo, tento nebol oprávnený konať za žalobkyňu v jej mene.

Okresný súd Zvolen ešte pred začatím pojednávania vo veci dňa 30.5.2014 požiadal žalobkyňu, aby sa niekoľkokrát podpísala na čistý papier, aby mohlo byť porovnané či jej podpis na plnej moci je resp. môže byť jej vlastnoručným podpisom. Žalobkyňa sa podpísala na celkove 41-krát. Žalobkyňa uviedla, že podpis na plnej moci zo dňa 4.2.2013 na č.l. 4 spisu je jej podpisom. Uviedla, že má aj zdravotné problémy. Uviedla, že M.. B. N. splnomocnila na zastupovanie a trvá aj na jeho zastupovaní ďalej. Zdôraznila, že ho opätovne splnomocňuje na svoje zastupovanie v tomto konaní.

Po takomto vyjadrení žalobkyne súd nemal pochybnosť o tom, že žalobkyňa splnomocnila advokáta M.. B. N. na podanie žaloby o vylúčenie veci z exekúcie, ani o tom, že ho splnomocnila na svoje ďalšie zastupovanie splnomocnením zo dňa 4.2.2013.

Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu sa pridržiava návrhu a uvádza len to, že je skutočne irelevantná skutočnosť, či v súčasnej dobe bol alebo nebol podpis na predmetnej listine, ktorou jednostranným právnym úkonom žalobkyňa žiadala vrátenie daru, jej podpisom alebo nebol jej podpisom. Keďže súd je v tomto konaní viazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8C/84/2012.

Žalovaná v I. rade T. Q. na pojednávaní uviedla, že trvá na svojom vyjadrení zo dňa 18.3.2013. Uviedla, že jej ide o peniaze, ktoré spolu so žalovaným v II. rade odovzdali K., bola to pôžička. Podľa jej názoru je toto urobené nejaké dodatočne, je to asi antidatované, lebo keď pozerali do spisu, tak táto výzva na vrátenie daru nebola súčasťou spisu. Uviedla, že sa obidvaja cítia oklamaní. Uviedla, že oni požičali K. peniaze na vyplatenie exekúcie, ktorá bola proti K. vedená u súdneho exekútora B.. O. dňa 23.12.2011. Toto sú práve tie peniaze, na ktoré majú aj uznanie dlhu formou notárskej zápisnice. Podľa jej názoru sa žalobkyňa dozvedela o exekúcie až 15.3.2012 od súdnej exekútorky B.. R.. Manželka povinného P. K., pani Z. K. je neterou pani žalobkyne A..

Žalovaný II. T.. M. O. uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedla jeho priateľka, žalovaná v I. rade. K veci ešte dodal, že keď pán K. je vyštudovaný právnik, mohol vedieť, že keď pani A. žiadala o vrátenie daru a vedel o začatom exekučnom konaní, mal žalovaným, ako aj súdnej exekútorky B.. R. uviesť, že táto nehnuteľnosť nemá byť jeho a mal v tomto smere niečo namietat'. Podľa jeho názoru je to teraz všetko len účelové.

Na pojednávaní dňa 9.5.2013 svedkyňa Z. K. uviedla, že žalobkyňa je jej krstná matka, je to jej najbližšia príbuzná. Uviedla, že o vrátení daru vie. Žalobkyňa chcela pôvodne celú nehnuteľnosť previesť na ňu ako na svoju krstnú dcéru. Keď sa vybavoval prepis u notára v C., jej bývalý manžel povedal, že on s tým nesúhlasí a že keď sú manželia, že on chce polovicu z tejto nehnuteľnosti. Potom to tak žalobkyňa urobila a na svedkyňu prepísala 1-icu a na jej bývalého manžela 2/2-icu nehnuteľnosti. V tom čase svedkyňa ešte s manželom fungovala normálne. Neskôr sa dozvedela o jeho mimomanželskom vzťahu. Teraz je už rozvedená. Uviedla, že ona sa o jeho dlhoch dozvedela postupne. Bola u nich aj súdna exekútorka pani R. resp. nejaký pracovníci z jej exekútorského úradu. Títo navštívili aj pani A.. Keď sa pani A. o tom dozvedela, skolabovala a bola hospitalizovaná na geriatrici. Keď sa žalobkyňa dozvedela o mimomanželskom vzťahu bývalého manžela svedkyne, rozhodla sa pre vrátenie daru.

Podľa žalovanej v I. rade, súdna exekútorka B.. R. postupovala v súlade so zákonom, keď sa rozhodla exekúovať 1-icu nehnuteľnosti patriacej pani A.. Poukázala aj na exekučný príkaz, kde je uvedené podľa ktorého paragrafu sa súdna exekútorka takto rozhodla postupovať. Žalovaná v I. rade navrhla nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru grafológie, lebo má závažnú pochybnosť o pravosti podpisu žalobkyne na liste o vrátenie daru. Takisto má pochybnosti o pravosti podpisu žalobkyne na plnej moci, ktorou splnomocnil na zastupovanie advokáta pána N..

Na pojednávanie dňa 30.5.2014 sa nedostavili žalovaní v I. a II. rade. Ich neúčast' ospravedlnil právny zástupca žalovaných tým, že on im povedal, že keďže už boli vo veci vypočutí, nemusia už na toto pojednávanie chodiť. Súd preto z dôvodu hospodárnosti konania podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovaných v I. a II. rade.

Žalobkyňa N. A. na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedol jej právny zástupca. Na podanom návrhu trvá. Keď boli na pozostalostnom konaní po jej manželovi, ona bola rozhodnutá a predtým aj jej manžel, že to darujú neteri Z. K..

Dedičské konanie prebiehalo v C. u notára. Pán K. sa vtedy pýtal, prečo on z toho nič nededí. Nakoniec to notár napísal aj na neho, t.j. na pána K.. On bol manželom pani Z. K.Z.. Žalobkyňa uviedla, že ona o tom dlhšie nič nevedela, bývali na I. ulici na A. a K. bývali niekde pri stanici. Ukázalo sa, že pán K. si požičiaval peniaze. Ešte za života manžela žalobkyne si chcel požičať peniaze aj od nich. Nikdy im v ničom nepomohol. Manžel žalobkyne chodil vtedy o dvoch barliach a tak aj zomrel. Žalobkyňa ďalej uviedla, že ona je z piatich súrodencov a jej manžel bol z troch súrodencov. Oni jediní boli bezdetní. Všetci okrem nich mali deti. Rozhodli sa, že nehnuteľnosti dajú neteri žalobkyne Z. K.. Tá sa k nim vždy správala dobre, pomáhala im ako len mohla. Ešte za života manžela žalobkyne požičali pánovi K. 200.000,- Sk. Toto im nikdy nevrátil. Ako dôkaz predložila na nahliadnutie príjmový pokladničný doklad č. 113703 zo dňa 25.2.2007. Týmto dokladom pán P. K. potvrdil, že prijal od B. A. a jeho manželky N. A., bytom I. F. A. sumu 200.000,- Sk. Ako účel bola uvedená kúpa a predaj nehnuteľnosti. Na príjmovom doklade je nečitateľný podpis príjemcu, ktorým mal byť zrejme podpisom pána K.. Žalobkyňa uviedla, že keď sa o tomto všetkom dozvedela, rozhodla sa pre vrátenie daru. K. sa potom rozviedli. Pán K. si požičiaval peniaze aj od iných ľudí. Žalobkyňa uviedla, že je chorá, nevie ani ako sa tá choroba volá a lieči sa na nervovom. Má problém s pamäťou, stráca pamäť a aj na to berie lieky. Keď niekde ide, musí mať doprovod. Čo sa týka podpisovania, podpíše sa ako kedy. Na pojednávaní uviedla aj to, z akých dôvodov aj jej vzory podpisu urobené ešte pred začatím pojednávania vyzerajú rôzne.

Právny zástupca žalovaných v I. a II. rade žiadal vykonať ďalšie dokazovanie, a to predložiť originál listiny s názvom „Výzva na vrátenie daru“, aby boli k dispozícii originálny podpis žalobkyne. Ďalej žiadal, aby žalobkyňa predložila vierohodné listiny s originálnymi podpismi žalobkyne z obdobia konca roku 2011 a roku 2012 aspoň v počet 10 kusov, pričom by najlepšie bolo, keby tie podpisy boli overené. Uviedol ďalej, že podľa jeho názoru súd v tomto konaní nie je viazaný rozhodnutím o vrátenie daru. On takéto rozhodnutie nevie podradiť pod § 135 O.s.p. Uviedol, že žalovaní v I. a II. rade nie sú viazaní uvedeným rozhodnutím, lebo neboli účastníkmi toho konania. Myslí si, že súd môže otázku, či došlo k platnej výzve na vrátenie daru a či zanikla darovacia zmluva, posúdiť v tomto konaní úplne ináč ako súd, ktorý rozhodoval v tomto konaní pôvodne.

Podľa § 55 ods.1 Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov) právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Na vylučovaciu žalobu je aktívne procesne legitimovaná iba tretia osoba a pasívna legitimácia prislúcha oprávnenému. Treťou osobou treba rozumieť aj manžela povinného, ak by mala byť exekvovaná vec, ktorá nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale do výlučného vlastníctva manžela povinného. Povinný nie je účastníkom konania o vylúčenie veci z exekúcie a do úvahy neprichádza ani jeho účasť ako vedľajšieho účastníka. Povinný totiž nemá žiaden právny záujem na výsledku sporu o vylúčenie veci z exekúcie. Exekútor je povinný počkať s vykonávaním exekúcie predajom veci až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o vylúčenie veci z exekúcie.

Podľa § 37 ods.1 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa § 37 ods.2 Exekučného poriadku, ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 42a ods.1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov práve úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods.2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42a ods.3 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a

- a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117),
- b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
- c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,
- d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 42a ods.4 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a

- a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom,
- b) osobou blízkou (§ 116 a 117) osobe uvedenej v písmene a),
- c) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmenách a) a b) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
- d) právnickou osobou, v ktorej je osoba uvedená v písmenách a) a b) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,
- e) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene d) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), d) alebo e); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

Podľa § 42a ods.5 Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, na ktorého základe prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia, a to najmenej vo výške určenej znaleckým posudkom 2b) alebo odborným odhadom, a ktorý

- a) spôsobil, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným, 2c) alebo
- b) bol uskutočnený s úmyslom neodôvodnene odložiť alebo zmariť platbu veriteľovi, alebo
- c) bol uskutočnený s úmyslom prevziať dlh, ktorý dlžník nebude schopný splniť v čase jeho splatnosti.

Podľa § 42b ods.1 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

Podľa § 42b ods.2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

Podľa § 42b ods.3 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi.

Podľa § 42b ods.4 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8C/84/2012 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 9.10.2012, právoplatným od 22.10.2012 bolo rozhodnuté, že odporca M.. P. K., nar. XX.XX.XXXX je

povinný vrátiť navrhovateľke N. A., nar. X.X.XXXX dar darovaný mu navrhovateľkou darovacou zmluvou - Notárskou zápisnicou NZ 53577/2008 zo dňa 2.12.2012, spočívajúci v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1-ice k nasledovným nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX, k.ú. I.:

- pozemok parc.č. KN C XXX/X záhrada o výmere 309 m²,
- pozemok parc.č. KN C XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 280 m²,
- pozemok parc.č. KN C XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 688 m²,
- pozemok parc.č. KN C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 384 m²,
- pozemok parc.č. KN C XXX/X - záhrady o výmere 13 m²,
- rodinný dom so súp.č. XXX postavený na parcele č. XXX o výmere 688 m².

Z predloženého výpisu z LV č. XXX Správy katastra J. pre kat.úz. I. bolo zistené, že ako spoluvlastníčky vyššie uvedených nehnuteľností sú zapísané N. A., rod. O., nar. X.X.XXXX o veľkosti podielu 1-ice a Z. K., rod. O., nar. XX.X.XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1-ice. Ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva N. A., nar. X.X.XXXX je uvedený rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 22.10.2012.

Zo spisu súdnej exekútorke B. Q. R. Ex 28/12 bolo zistené, že exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat.území I., vedených Správou katastra J. na LV č. XXX patriaceho navrhovateľke N. A., rod. O., nar. X.X.XXXX súdna exekútorka vydala 28.1.2013, čo odôvodnila ustanovením § 169 Exekučného poriadku.

Podľa § 169 Exekučného poriadku, pre pohľadávky, pre ktoré bolo zriadené exekučné záložné právo, možno vykonať exekúciu predajom nehnuteľnosti priamo aj proti neskoršiemu nadobúdateľovi nehnuteľnosti.

Uvedené ustanovenie však neznamená, že súdny exekútor môže vydať exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností alebo spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosti proti nadobúdateľovi tejto nehnuteľnosti a zmene vlastníctva došlo skôr, a to či už pred začatím exekúcie alebo po začatí exekúcie, pokiaľ ešte nebol vydaný exekučný príkaz na uskutočnenie exekúcie predajom tejto nehnuteľnosti alebo predajom spoluvlastníckeho podielu tejto nehnuteľnosti.

V tomto prípade došlo k zápisu nového vlastníka - novej vlastníčky, ktorá bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XXX, katastrálne územie I. v podiele 1/1 aj do roku 2008 na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 9.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.10.2012.

Medzi navrhovateľkou N. A. a povinným uvedenou exekúcie M. P. K. nedošlo k prevodu nehnuteľností či už kúpou alebo darom po vydaní uvedeného exekučného príkazu.

Ustanovenia § 169 Exekučného poriadku rieši len situáciu, ak dôjde k zmene vlastníka nehnuteľnosti, ktorej predaj - dražba sa má uskutočniť na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností alebo spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností, až po vydaní exekučného príkazu.

Žalobkyňa preukázala, že je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti vo veľkosti 1-ice, zapísanej na LV č. XXX pre kat. úz. I.. Jej vlastnícke právo bolo zapísané na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 9.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2012. Žalobkyňa žalobu odôvodnila ustanovením § 55 ods.1 Exekučného poriadku.

Súd nemal pochybnosť o tom, že žalobkyňa splnomocnila advokáta M. B. N. na zastupovanie v tomto konaní. Žalobkyňa jednoznačne uviedla, že podpis na plnej moci zo dňa 4.2.2013 je jej podpisom a trvá na tom, aby ju splnomocnený advokát M. B. N. naďalej v tomto konaní zastupoval. Do zápisnice súdu zo dňa 30.5.2014 zároveň uviedla, že advokátka M. B. N. splnomocňuje aj na svoje ďalšie zastupovanie v tejto veci. Súd preto dňa 30.5.2014 vo veci opäť pojednával. Vo veci vypočul žalobkyňu, ako aj jej splnomocneného zástupcu. Súd nemal pochybnosti o tom, že advokát M. B. N. bol splnomocnený žalobkyňou na jej zastupovanie v tomto konaní. Pokiaľ by aj naďalej mali pretrvávajúť pochybnosti o tom, či žaloba bola podaná oprávnenou osobou, súd by vyzval žalobkyňu, aby žalobu vlastnoručne podpísala. Z týchto dôvodov súd považoval a považuje prípadné nariadenie znaleckého dokazovania

súdnym znalcom z odboru grafológie na zistenie, či podpis žalobkyne na plnej moci zo dňa 4.2.2013 je jej podpisom alebo nie je jej podpisom, za nehospodárne a zbytočné.

Súd v rámci tohto konania, ktoré je konaním o vylúčenie veci z exekúcie nemôže preskúmať správnosť postupu a dokazovania súdu v inom konaní, a to v tomto prípade v konaní vedenom pod sp.zn. 8C/84/2012, v rámci ktorého bolo právoplatným rozsudkom č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 9.10.2012 rozhodnuté o tom, že odporca P. K., nar. XX.XX.XXXX je povinný vrátiť navrhovateľke N. A. dar darovaný mu notárskou zápisnicou NZ 53577/2008 zo dňa 2.12.2012, keď predmetom daru bol spoluvlastnícky podiel nehnuteľnosti vo veľkosti 1-ice k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat.úz. I., vedených na LV č. XXX Správy katastra J.. Na základe uvedeného právoplatného rozsudku Správa katastra J. opäť zapísala ako spoluvlastníčku uvedených nehnuteľností v podiele o veľkosti 1/2 opäť pôvodnú spoluvlastníčku - žalobkyňu N. A..

Súd preto podanej žalobe vyhovel a vylúčil spoluvlastnícky podiel nehnuteľností patriacich žalobkyňi z exekúcie vedenej súdnou exekútkou B.. Q. R. pod sp.zn. Ex/28/12.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods.3 O.s.p. samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).