

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204967
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814204967.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletého M. B. nar. XX.XX. XXXX, dieťaťa matky L. B. nar. XX.XX. XXXX, bytom R.Š. S. XXX a neuvedeného otca, na návrh navrhovateľov R. U. nar. XX.XX. XXXX, bytom W. L.Á. XXXX/XX a L. U. nar. XX.XX. XXXX, bytom W. L. XXXX/XX, za účasti poručníka R. R. L. - Q. F., o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava u k l a d á R. R. L. - Q. F. odovzdať maloletého M. B. nar. XX.XX. XXXX do dočasnej starostlivosti manželom R.V. U. nar. XX.XX. XXXX a L.Á.G. U.G. nar. XX.XX. XXXX do právoplatného rozhodnutia vo veci zverenia maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

odôvodnenie:

Navrhovatelia podali na tunajší súd návrh na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Zároveň žiadali, aby súd maloletého predbežným opatrením dočasne zveril do ich starostlivosti a to do právoplatného rozhodnutia o zverení dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že nad maloletým je právoplatným rozhodnutím tunajšieho súdu nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Mlynky - Biele Vody. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým bolo hrubé zanedbávanie jeho starostlivosti zo strany matky. Na základe toho, že matka nebola schopná prevziať starostlivosť o svojho syna a dlhodobo o neho neprejavovala záujem, v júli 2013 bol maloletý nahlásený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. V marci 2014 tunajší súd pozbavil matku jej rodičovských práv voči maloletému a vyslovil, že maloletý je osvojiteľný. Maloletému za poručníka ustanovil R. R. L. - Q. F.. Sú manželia a rozhodli sa požiadať o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti, lebo vlastné deti nemajú. Dňa 10.07. 2013 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. V mesiaci február 2014 absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť. S touto starostlivosťou už majú skúsenosti, lebo na základe rozhodnutia Okresného súdu Michalovce zo dňa 27.09. 2013 zabezpečujú starostlivosť o maloletú L. L. nar. XX.XX. XXXX, ktorá bola zverená do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Ich rozhodnutie osvojiť si ďalšie maloleté dieťa smeruje k tomu, aby maloletej dcére L. našli súrodencu. Sú schopní zabezpečiť vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin dieťaťa a sú schopní vytvoriť aj stabilné rodinné prostredie pre deti. 11.12. 2013 absolvovali prvé interakčné stretnutie s maloletým v detskom domove. Toto stretnutie zanechalo v nich veľmi intenzívne pocity a túžbu pokračovať v ďalších stretnutiach. Tieto sa uskutočnili 19.12. 2013 a 02.01. 2014 a potvrdili ich rozhodnutie si maloletého osvojiť. Na jeho príchod sú riadne pripravení a nebolo by vhodné, aby maloletý zostal v detskom domove dlhšiu dobu, ako je nevyhnutné.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/157/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 14.05. 2013 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým v Detskom domove Mlynky - Biele Vody. Matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.06. 2013.

Rozsudkom tunajšieho súdu 5P/164/2013 - 32 zo dňa 06.03. 2014 bola matka maloletého pozbavená rodičovských práv voči maloletému a súd rozhodol, že maloletý je osvojiteľný. Súd maloletému za poručníka ustanovil R. R. L. - Q. F.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.04. 2014.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky a neurčeného otca. Matka žije so Š. B., ktorý je biologickým otcom dieťaťa a z ich vzťahu pochádza aj starší syn P. B.. Z predchádzajúcich mimomanželských vzťahov matky pochádzajú dve maloleté deti C. U. nar. XX.XX. XXXX, ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a maloletý Š. B., ktorého starostlivosť od jeho útleho veku zabezpečovala stará matka. Začiatkom mesiaca január 2013 požiadal o prešetrenie situácie v rodine pediater. Maloletý M. musel byť XX.XX. XXXX hospitalizovaný v nemocnici s podozrením na hrubé zanedbávanie starostlivosti prejavujúce sa v dehydratácii, podvýžive, poklesom hmotnosti a kožným intertrigom. Išlo o hypotrofického novorodenca, ktorý počas približne dvojmesačnej starostlivosti matky nedosiahol ani pôrodnú hmotnosť. Hospitalizácia dieťaťa bola ukončená 16.01. 2013 a starostlivosť o dieťa opäť prevzala matka. Matka sa priznala, že zo sociálnych dôvodov krmila dieťa pasterilizovaným mliekom, bola poučená o dôsledkoch svojho konania a o výžive a starostlivosti o dieťa. Napriek tomu, že bola pod dohľadom komunitných pracovníkov Mesta Dobšiná a ich oddelenia, maloletý musel byť dňa 29.01. 2013 znovu hospitalizovaný. Dôvodom hospitalizácie bol zápal pľúc, pokles hmotnosti, dehydratácia, podvýživa a kožné intertrigo. Tým sa preukázalo, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o svoje dieťa a jeho zdravie je v prirodzenom prostredí vážne ohrozené. Z týchto dôvodov bol maloletý už predbežným opatrením tunajšieho súdu umiestnený do ústavnej starostlivosti a následne bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť a matka bola zaviazaná k vyživovacej povinnosti v minimálnej výške. Svoju vyživovaciu povinnosť si však vôbec neplní. Matka od odňatia svojho dieťaťa resp. už od jeho hospitalizácie o dieťa neprejavuje záujem. Nie sú u nej predpoklady, že by si svoje pomery dokázala usporiadať a prevziať starostlivosť o dieťa. Maloletý bol ešte v mesiaci august 2013 preto na hlásený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Matka bola pozbavená rodičovských práv voči maloletému a súd vyslovil, že maloletý je osvojiteľný. Za poručníka mu súd ustanovil R. R. L. - Q. F.. V decembri 2013 sa s maloletým skontakovali žiadatelia o náhradnú rodinnú starostlivosť - navrhovatelia a vzájomné interakčné stretnutia s maloletým potvrdili ich rozhodnutie si dieťa vziať do svojej starostlivosti a následne ho osvojiť. Matka ani v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky a predpoklady pre starostlivosť o maloletého, žije v nevyhovujúcich bytových podmienkach, v zanedbanej domácnosti. Ani príbuzní matky a jej druh nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o dieťa.

Podľa správy od Detského domova Mlynky - Biele Vody, maloletý bol umiestnený 08.02. 2013 a jeho súčasný zdravotný stav je dobrý. Psychomotorický vývin dieťaťa zaostáva vo všetkých oblastiach. Ide o pokojné usmievavé dieťa. Rodičia od jeho umiestnenia prejavili záujem o maloletého iba 21.09. 2013, kedy sa chceli stretnúť s maloletým. Stretnutie im nebolo umožnené, lebo sa vopred neohlásili a u maloletého sa realizuje ústavná starostlivosť v profesionálnej rodine zamestnanca ich detského domova. Medzi navrhovateľmi a maloletým sa uskutočnilo prvé stretnutie 11.12. 2013 a bolo úspešné. K druhému stretnutiu došlo 19.12. 2013 a aj táto interakcia prebehla v príjemnej atmosfére, bola pozitívna a úspešná. Dňa 02.01. 2014 sa uskutočnilo tretie stretnutie navrhovateľov s maloletým dieťaťom a bola pozitívna a úspešná. Ďalšie interakcie nie sú potrebné vzhľadom k veku maloletého, ktorý na oboch navrhovateľov reaguje veľmi dobre. Na základe týchto skutočností bolo im doporučené podať návrh na zverenie dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, navrhovatelia žijú v dvojizbovom byte a starajú sa o maloletú L.. V celom byte je veľmi veľa kvetov a hračiek a celkový dojem bytu je dobrý. Navrhovateľka 31.10. 2013 ukončila pracovný pomer ako profesionálny rodič, následne poberala materský príspevok do marca 2014. Od 13.03. 2014 poberá rodičovský príspevok a prídavky na maloletú L.. Navrhovateľka pracuje na dohodu ako asistentka osobe s ťažkým fyzickým postihnutím. Osobnú asistenciu vykonáva dva dni v týždni. Navrhovateľ je samostatne zárobkovo činná osoba. Navrhovatelia žijú usporiadaným manželským životom a sú bezúhonní. Majú skromnú a priateľskú povahu. Majú kladný vzťah k deťom a po vzájomnej dohode sa rozhodli o náhradnú rodinnú starostlivosť, lebo majú skutočný záujem poskytnúť starostlivosť ešte jednému dieťaťu. Toho času sa starajú o

dvojročné dievčatko, ktoré je v ich predosvojiteľskej starostlivosti. Majú vytvorené podmienky k prijatiu ďalšieho maloletého dieťaťa do rodiny. Ich rozhodnutie je pevné.

Súd vykonal dokazovanie aj ďalšími písomnými dôkazmi rodným listom dieťaťa, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdením o podaní daňového priznania za rok 2013, lekárskymi správami o ich zdravotnom stave, ako aj rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 10.07.2013, ktorým boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie uvedeného dňa, ako aj súhlasom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým a ich odporúčaním na zverenie dieťaťa do ich náhradnej rodinnej starostlivosti.

Navrhovatelia predložili súdu aj ďalšie písomné dôkazy Zmluvu o prevode vlastníctva bytu a ich výpisy z registra trestov.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 74 ods. 2 O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy, alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samú.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Je preukázané, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu je nariadená nad maloletým ústavná starostlivosť v Detskom domove Mlynky - Biele Vody. Otcovstvo voči maloletému nie je určené a matka maloletého bola právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu pozbavená rodičovských práv voči maloletému a súd vyslovil, že maloletý je osvojiteľný. Za poručníka maloletému ustanovil R. R. - L. - Q. F., teda zariadenie, v ktorom sa realizuje ústavná starostlivosť nad maloletým. Navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie a na základe súhlasu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice sa uskutočnili úspešné interakcie medzi nimi a maloletým. Posledná interakcia prebehla 02.01.2014, bola úspešná a podľa správy o priebehu tejto interakcie, ďalšia interakcia medzi navrhovateľmi a maloletým nie je potrebná vzhľadom k tomu, že navrhovateľom sa darí rozvíjať s maloletým vzťah a maloletý na nich reaguje veľmi dobre. Navrhovatelia žijú v usporiadanom manželskom vzťahu, sú bezdetní a starajú sa o jedno maloleté dieťa maloletú L., ktorá bola zverená do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Majú podmienky a predpoklady k tomu, aby maloletého ihneď prevzali do svojej dočasnej starostlivosti a aj samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby sa vzťahy medzi ním a navrhovateľmi ďalej rozvíjali a upevňovali a aby jeho ďalšia starostlivosť aj do rozhodnutia súdu o jeho zverení do náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľov bola zabezpečovaná v ich rodinnom prostredí. Preto sú návrhu navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia vyhovel a zveril maloletého do ich dočasnej starostlivosti do právoplatného rozhodnutia vo veci zverenia maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a / O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na

Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /