

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 9P/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713203247  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713203247.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o mal. C. T., nar. R.. X. XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica pracovisko Púchov, dieťa rodičov K. T., nar. X. X. XXXX, bytom W., Y. XXXX/X, právne zast. JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a C. T., nar. R.. X. XXXX, bytom W., Y. XXXX/X o návrhu otca na zverenie mal. C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Maloletý Tomáš Riško, nar. R.. X. XOOX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od právoplatnosti rozsudku s tým, že osobnú starostlivosť o mal. budú rodičia zabezpečovať striedavo v týždňových intervaloch, matka v párnom týždni toho ktorého roku, otec v nepárnom týždni toho ktorého roku tak, že si budú dieťa navzájom odovzdávať v nedeľu o 18,00 hod matka otcovi na adrese jeho bydliska a otec matke na adrese jej bydliska.

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a na školské vyučovanie riadne pripravené.

Každý z rodičov bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje k povinnosti prispievať na výživu mal. C. po 50 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15 dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého s tým, že bežné výdavky a náklady spojené so starostlivosťou o dieťa budú rodičia znáša po 1/2-ici.

Touto dohodou sa mení rozsudok OS Považská Bystrica zo dňa 23. júla 2012 č. 5P 36/2012-27 v časti o úprave práv a povinností rodičov k mal. C.Š. T., nar. R. X. XOOX.

### odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom domáhal zverenia mal. C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, aby sa táto realizovala v dvojtýždňových intervaloch tvrdiac, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23. 7. 2012 č. k. 5P 36/2012, ktorým bolo jeho manželstvo s matkou mal. rozvedené, bol mal. C. spolu so staršou sestrou F. zverený do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu detí celkovo sumou 300,- Eur. Od uvedenej doby sa s mal.

C.Y. pravidelne stýka, spolu si veľmi dobre rozumejú a sám má eminentný záujem podieľať sa na jeho výchove v čo možno najširšom rozsahu v rámci striedavej osobnej starostlivosti.

Hoci matka s podaným návrhom otca na zverenie mal. C. do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasila, v priebehu konania na pojednávaní dňa 30. 5. 2014 došlo medzi rodičmi k uzavretiu dohody o zverení mal. C. do ich striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch tak, že matka bude výchovu dieťaťa zabezpečovať v párnom týždni toho ktorého roku a otec v nepárnom týždni toho ktorého roku s tým, že dieťa si budú navzájom odovzdávať v nedeľu o 18,00 hod, matka otcovi na adrese jeho bydliska a otec matke na adrese jej bydliska. Súčasťou takto uzavretej dohody bol aj záväzok otca prispievať matke na výživu mal. C. od právoplatnosti rozsudku po 50,- Eur mesačne s tým, že bežné výdavky a náklady spojené so starostlivosťou o dieťa budú rodičia znáša po jednej polovici. K takto uzavretej dohode medzi rodičmi sa pripojil aj opatrovník dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisu tun. súdu sp. zn. 5P 36/2012, správ o zárobkových pomeroch rodičov, správy psychologičky UPSVaR Považská Bystrica z realizácie poradensko - psychologického procesu s mal. C., hodnotenia mal. C. zo strany triednej učiteľky ZŠ Púchov, Mládežnícka 1434/16, správy klinického logopéda Mgr. Evy Hmissi Vácvalovej, Beluša, Hloža 1285/123 a ostatného obsahu spisu a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23. 7. 2012 č. k. 5P 36/2012-27, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. júla 2012 bolo manželstvo rodičov mal. rozvedené, s tým že uvedeným rozsudkom súd súčasne schválil medzi rodičmi dohodu, na základe ktorej sa mal. deti T., F., nar. X. X. XXXX a C., nar. 18. 3. 2006, zverili na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na výživu detí, na mal. F. 200,- Eur a mal. C. 100,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Od rozvodu manželstva sa teda mal. C. nachádzal v osobnej starostlivosti matky, pričom otec sa podieľal na jeho výchove pravidelným stretávaním sa s dieťaťom, a to aj počas dlhších období, vrátane víkendov.

Hoci matka na začiatku konania nesúhlasila s návrhom otca na zverenie mal. C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd poskytol účastníkom v priebehu konania na ich žiadosť 2-mesačnú lehotu na skúšobnú realizáciu striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Po uplynutí tejto 2-mesačnej lehoty vykonala s mal. C. na základe požiadavky opatrovníka pohovor psychologička ÚPSVaR Považská Bystrica Mgr. Ivana Faktorová, ktorá o výsledku tohto pohovoru predložila súdu písomnú správu zo dňa 2. 5. 2014. Z jej obsahu vyplýva, že obaja rodičia zhodnotili skúšobný priebeh striedavej osobnej starostlivosti nad mal. C. pozitívne, pričom ani jeden z rodičov nepozoroval u mal. C. problémy, ktoré by mohli súvisieť so zmenami výchovného prostredia. Mal. C. pritom sám striedavú osobnú starostlivosť hodnotil pozitívne z toho dôvodu, že bol rovnaký čas s matkou ako aj otcom. Dieťa sa pred psychologičkou vyjadrilo v tom zmysle, že a mu nepáčilo, keď v minulosti bol v týždni s matkou a s otcom cez víkendy a s mamou netrúvil žiaden víkend. V uvedenej správe psychologička UPSVR Považská Bystrica Mgr. Ivana Faktorová zhodnotila vzťah mal. C.Y. k obom rodičom ako veľmi pekný a zodpovedajúci prirodzenému vzťahu rodiča a dieťaťa. Psychologička konštatovala, že striedavá osobná starostlivosť nie je vhodná pre každé dieťa, resp. pre každú rodinu, avšak po individuálnom posúdení situácie v rodine účastníkov sa priklonila k pokračovaniu v jej realizácii.

Zo správy triednej učiteľky mal. C. Mgr. V. S. zo ZŠ Púchov, Mládežnícka 1434/16, ktorú dieťa navštevuje vyplýva, že mal. C. počas realizácie skúšobnej striedavej osobnej starostlivosti chodil do školy riadne a načas pripravený. Počas vyučovacieho procesu v tomto období bol na hodinách aktívny, samostatný a tvorivý. I jeho domáca príprava na vyučovanie bola pritom dostačujúca. Zo strany triednej učiteľky je mal. C. hodnotený ako dieťa živé, veselé a prítulné, v školskom kolektívne obľúbené, pričom tr. učiteľka počas realizácie skúšobnej striedavej os. starostlivosti na mal. nepozorovala únavu ani vyčeranosť. Obaja rodičia sa o mal. zaujímajú a osobne sa v škole informujú na jeho výchovno-vyučovacie výsledky.

Mal. C. je od 28. 5. 2013 až do súčasnej doby z dôvodu vysokého rizika vzniku špecifických porúch učenia - dyslexie, disortografie, oslabenej pozornosti a zvýšenej aktivity v klientele klinického logopéda Mgr. Evy Hmissi Vácvalovej, Beluša, Hloža 1285/123, ktorá vo svojej písomnej správe zo dňa 25. 4. 2014 uviedla, že na strane mal. C. sa jedná o dieťa s vysokým rizikom vzniku špecifických porúch učenia, ktoré potrebuje pravidelnú a špeciálnu starostlivosť a zabezpečenie stabilného domáceho prostredia, s dodržiavaním pravidelného denného režimu, vrátane času na prácu s dieťaťom - úlohy, relax. V priebehu konania s mal. C. logopedickú ambulanciu navštevovali obaja rodičia, pričom na jednom sedení bol mal. C. demotivovaný v práci, pretože otec mu povedal: „Načo tam chodíš, aj tak ti to nepomôže“. Zo strany logopéda bol v tejto súvislosti vysvetlený princíp fungovania dieťaťa s uvedenou diagnózou s tým, že terapia je dlhodobá a častokrát za veľký úspech je považovaná stabilizácia stavu. Uvedený logopéd vo svojom písomnom stanovisku doporučil u mal. C. zabezpečiť stabilné rodinné prostredie u matky a striedavú osobnú starostlivosť rozvrhnúť tak, aby matka výchovu dieťaťa zabezpečovala s otcom striedavo, matka po dobu 10 dní a otec po dobu 4 dní.

K dohode o realizácii striedavej osobnej starostlivosti nad mal. C., ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 30. 5. 2014, sa pripojil aj opatrovník mal. s odôvodnením, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky, medzi mal. C. a oboma rodičmi je vytvorený silný cit. vzťah, pričom skúšobná realizácia striedavej os. starostlivosti v priebehu konania po dobu dvoch mesiacov sa osvedčila.

Obaja rodičia okrem mal. C. majú ešte jednu vyž. povinnosť k mal.

F., nar. X. X. XXXX, ktorá sa nachádza v starostlivosti matky na výživu ktorej otec mesačne prispieva 200,- Eur. Otec je zamestnaný v Continental Matador Truck Tires s.r.o. Púchov, kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahol za obdobie od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 priemerný mes. zárobok 798,77 Eur netto. Matka ja zamestnaná na SOŠ Púchov, T. Vansovej, kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahla za rovnaké obdobie priemerný mes. zárobok 356,39 Eur netto.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 a 3 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť

v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičovská dohoda tak, ako ju súdu navrhli schváliť rodičia mal. dieťaťa a ku ktorej sa pripojil aj opatrovník mal., nie je v rozpore so záujmami dieťaťa, s dobrými mravmi a neprieči sa zákonu, preto ju súd na základe uvedených skutočností a citovaných zák. ustanovení schválil

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.