

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207518
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813207518.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobcu: N. T., a.s. so sídlom P., Ul. R. č. 8, zastúpeného P., P. a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vl. A. č. XX, P., adresa na doručovanie N. T., a.s., R. č. 8, P., proti žalovanému: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, P. nad B., zastúpenému opatrovníčkou R. N., zamestnankyňou N. súdu Vranov n/Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka O. na N. N. T. X. so sídlom V. K.. 5, Y., zastúpenému J.. J. N., advokátkou vo L. n/B., Ul. E. č. XXXX, o zaplatenie 383,98 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Vranov n/Topľou č.k. 9C 472/2013 - 62 z 28.01.2014 takto

rozhodol:

Ukladá súdu prvého stupňa rozhodnúť o trovách konania vedľajšieho účastníka a účastníkov.

Ukladá súdu prvého stupňa uviesť do súladu písomné vyhotovenie rozsudku s jeho znením vyhláseným na pojednávaní 28.01.2014

Na vykonanie tohto úkonu sa súdu prvého stupňa určuje lehota 30 dní od vrátenia spisu.

odôvodnenie:

Po preskúmaní spisu v štádiu odvolacieho konania odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa nerozhodol o trovách vedľajšieho účastníka, a to O. na N. N. T. X. so sídlom v Y., na ulici K. č. 5.

I. súdu prvého stupňa obsahuje výrok, ktorým tento súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, avšak o trovách vedľajšieho účastníka v tomto rozsudku (v jeho výroku) nie je zmienka.

Vedľajší účastník podal odvolanie proti tomuto rozsudku s tým, že vychádzal z faktu, že súd prvého stupňa nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a navrhol rozsudok v tejto časti zmeniť a priznať vedľajšiemu účastníkovi plnú náhradu trov konania.

V skutočnosti je potrebné toto odvolanie vedľajšieho účastníka považovať za návrh na doplnenie rozsudku o rozhodnutie o trovách konania vedľajšieho účastníka, o ktorých súd prvého stupňa doposiaľ nerozhodol, pretože je potrebné rozlišovať medzi účastníkom konania a vedľajším účastníkom. Ide o dva rozdielne procesné subjekty s procesnou samostatnosťou a o právach a povinnostiach týchto subjektov je potrebné náležite rozhodnúť aj vo výroku rozsudku.

Bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa, aby dopŕňacím rozsudkom rozhodol aj o trovách konania vedľajšieho účastníka. Zároveň odvolací súd určil primeranú lehotu na vykonanie tohto procesného

úkonu zo strany súdu prvého stupňa, po vykonaní ktorého je potrebné bez meškania spis vrátiť na odvolací súd.

Taktiež je potrebné rozhodnúť o trovách účastníkov konania, pretože nie je správny postup, ktorý zvolil súd prvého stupňa spočívajúci v tom, že do výroku rozsudku, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní 28.01.2014 uviedol, že o trovách konania (účastníkov) bude rozhodnuté v písomnom vyhotovení rozhodnutia. V písomnom vyhotovení rozhodnutia je možné uviesť len výšku trov, avšak o ich základe je potrebné rozhodnúť v rozsudku, tak ako bol vyhlásený na pojednávaní, kde bolo vo veci rozhodnuté.

Bude preto potrebné, aby súd prvého stupňa opravným uznesením opravil písomné vyhotovenie rozsudku v tom zmysle, aby toto presne zodpovedalo zneniu rozsudku, tak ako bol vyhlásený na pojednávaní 28.01.2014 a za týchto okolností je potrebné konštatovať, že doposiaľ nebolo rozhodnuté ani o trovách účastníkov konania, a preto dopĺňacím rozsudkom rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách konania účastníkov, o ktorých v zmysle vyššie uvedeného doposiaľ rozhodnuté nebolo (§ 164 O.s.p. a § 166 ods. 1 O.s.p.).

Lehota 30 dní na vykonanie tohto procesného úkonu sa vzťahuje aj na postup vo vzťahu k oprave písomného vyhotovenia rozsudku a k dopĺňaciemu rozsudku o trovách konania účastníkov.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.