

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213222936
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213222936.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35717769, zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vŕšku 12, Bratislava proti odporkyni: A. R., X.. XX.XX.XXXX, L. XXXX/XX, L., zastúpená opatrovníčkou V. H., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o 258,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 258,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 258,00 € odo dňa 17.12.2011 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 33,00 €, ako i trovy konania vo výške 33,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,54 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 07.07.2013 doručeným súdu dňa 02.08.2013 sa navrhovateľ proti odporkyni domáhal zaplataenia sumy 258,00 € spolu s príslušenstvom titulom porušenia zmluvnej povinnosti zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Dňa 19.09.2013 súd vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/3719/2013-16, ktorým odporkyňu zaviazal na úhradu sumy 258,00 € s príslušenstvom. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz odporkyni do vlastných rúk, súd v súlade s §173 odsek 2 OSP zrušil uznesením č.k. 32Ro/3719/2013-31 platobný rozkaz.

Uznesením č.k. 12C/70/2014-36 zo dňa 15.04.2014 súd ustanovil odporkyni opatrovníka V. H. pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 29.05.2014 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 17.04.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu: návrhom na začatie konania zo dňa 07.07.2013, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 120110061, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.03.2012, podacím hárkom, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 18.04.2012, obchodnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 500 €, za odplatu vo výške 190 €. Zmluvou sa odporkyňa zaviazala uhradiť celkovú čiastku 690 € v 13 mesačných splátkach vo výške 68,25 €. Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania sa zaplatením splátky je veriteľ (navrhovateľ) oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere.

V zmysle vyjadrenia navrhovateľa odporkyňa uhradila sumu 432 €, pričom posledná splátka vo výške 33 € bola uhradená dňa 15.08.2012.

V zmysle čl. II Zmluvy o úvere, dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi úver riadne a včas vrátane poplatku za správu úveru v pravidelných rovnomerných 13 mesačných splátkach vo výške 68,25 €, pričom prvá splátka je splatná 10.deň po uzavretí tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

V zmysle §53 odsek 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

V zmysle bodu 2 Obchodných podmienok Zmluvy o úvere uzavretej medzi účastníkmi konania, dlžník sa zaväzuje splácať úver v hotovosti obchodnému zástupcovi veriteľa alebo do pokladne spoločnosti, prípadne bezhotovostným prevodom na účet veriteľa uvedený v záhlaví zmluvy.

V zmysle bodu 3 predmetných Obchodných podmienok, zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa bodu 2 tejto zmluvy, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ je zároveň oprávnený si účtovať dlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20% z poskytnutého úveru, najmenej však 67 €, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu.

Súd má z listinných dôkazov predložených navrhovateľom za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 500 €, pričom spolu s poplatkom za správu úveru vo výške 190 €, 690 €. V predžalobnej upomienke zo dňa 27.03.2012 navrhovateľ upozornil odporkyňu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 18.04.2012 navrhovateľ oznámil odporkyňi, že celý dlh sa stal splatný ku dňu 16.12.2011.

V zmysle uvedených skutočností má súd za to, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Dlžná čiastka, ktorú je odporkyňa povinná uhradiť, predstavuje sumu 258 € (rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom - 690 € a čiastkou, ktorú odporkyňa uhradila - 432 €).

Zároveň v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zmluvnú pokutu, ktorá je vo výške 3,3% z istiny úveru a to za každý mesiac omeškania až do zaplatenia. Keďže istina úveru je vo výške 500 €, mesačná zmluvná pokuta je 16,50 €. Vzhľadom na uvedené je odporkyňa povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 16,50 € za každý začatý mesiac až do zaplatenia. Navrhovateľ sa domáha zmluvnej pokuty za 3 mesiace omeškania od decembra 2011 do februára 2012 vo výške 33,00 €.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania, nakoľko odporkyňa sa dostala do omeškania tým, že splátky úveru neuhradila riadne a včas. Nárok na úrok z omeškania vznikol odo dňa nasledujúceho po tom, čo došlo k zosplatneniu celého záväzku, t.j. dňa 17.12.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 33 € a trov právneho zastúpenia vo výške 70,54 € pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1. Prevzatie zastúpenia rok 2013: 21,58 € + 7,81 € (režijný paušál)= 29,39 €
2. Podanie na súd rok 2013: 21,58 € + 7,81 € (režijný paušál)= 29,39 €

Súd priznal z odmeny 58,78 € aj 20% DPH, nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH. Celková odmena tak predstavuje sumy 70,54 € s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.