

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/48/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010512  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413010512.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného A. K., pre trestný čin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 182 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného A. K. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10.04.2014, sp. zn. 2Nt/22/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29.05.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. K. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného A. K. (ďalej len „odsúdený“), na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 26.06.2003, sp. zn. 3T/59/2003 a právoplatným dňa 03.12.2003 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To 215/2003 z 03.12.2003, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. Naviac, návrh na povolenie obnovy konania v predmetnej veci z rovnakých dôvodov odsúdený už v minulosti podal, pričom mu bol tento návrh uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1Nt 3/2006 zamietnutý. Zdôraznil, že vo vzťahu k argumentom, ktorými odsúdený odôvodnil podaný návrh, a ktoré výlučne spočívajú v spochybňovaní postupu súdu a jeho hodnotenia vykonaných dôkazov v prejednávanej veci, obnova konania, ako mimoriadny opravný prostriedok v žiadnom prípade neslúži a nemôže slúžiť na preskúmanie správnosti, resp. zákonnosti právoplatného rozhodnutia súdu, ani na odstránenie prípadných pochybení súdu pri rozhodovaní, na ktoré slúžia iné opravné prostriedky za podmienok uvedených v Trestnom poriadku.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil sám, i prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol, že policajti S., N., Z., T., U. ho krivo obvinili z trestných činov, ktoré nespáchal. Ďalej aj Q. D. a D., ho krivo obvinili z trestných činov, ktoré nespáchal. Hovoril pravdu, podvody on nerobí a klamať súdu nebude, tí 7 sú podvodníci. Odsedel si 29 mesiacov nevinne. Preto sa odvoláva na krajský súd, pravda musí vyjsť na povrch.

V odôvodnení sťažnosti prostredníctvom obhajcu uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nesprávne a nezákonné, pretože súd nevykonal navrhnuté dôkazy, nezistil dostatočne skutkový stav a následne nesprávne vec právne posúdil a nesprávne rozhodol. Namietal, že na verejnom zasadnutí trval na výsluchu svedkov, ktorých výpovede by mohli byť takou novou skutočnosťou skôr neznámou, ktorá sama o sebe alebo v spojitosti s už vykonanými dôkazmi by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o

vine alebo treste v zmysle § 394 Trestného poriadku. Považuje trestné konanie voči nemu vedené za veľmi nespravodlivé a označil páchatel'ov uvedenej trestnej činnosti.

Navrhol preto, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a aby súd jeho návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresným súdom, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, a to oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 59/2003 a sp. zn. 1Nt/3/2006, ako i výsluchom odsúdeného neboli preukázané nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie návrhu na obnovu konania v danej veci. Okresný súd preto rozhodol správne o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože obnova konania sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Keďže sa krajský súd plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia okresného súdu, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, v podrobnostiach naň poukazuje a dopĺňa nasledovne:

Účel obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného konania ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní, nemožno opakovať. Za nové v zmysle vyššie citovaných ustanovení a úvah súdu I. stupňa je potrebné považovať také skutočnosti, ktoré neboli pred rozhodnutím súdu predmetom zisťovania alebo dokazovania, novým dôkazom je predovšetkým dôkazný prostriedok, ktorý sa v čase rozhodovania súdu v spise nenachádzal. Naproti tomu za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle citovaného ustanovenia nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisového materiálu a to aj vtedy, keď sa s nimi vo svojom rozhodnutí súd nevysporiadal, resp. ich vykonanie na hlavnom pojednávaní odmietol.

Sú správne úvahy súdu I. stupňa, že odsúdeným uvádzané skutočnosti, ktoré prezentuje ako nové, takými novými skutočnosťami ani dôkazmi nie sú.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

So zreteľom na uvedené krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a zákonné a odôvodnené v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, a preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.