

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/178/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204908  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613204908.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 838 825, právne zastúpeného: HMG & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti žalovanej: A. R., F.. XX. X. XXXX, T. U. Č.. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.499 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 367,08 eur, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 154,56 eur od 22. 12. 2010 do zaplattenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 1. 2011 do zaplattenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 2. 2011 do zaplattenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 3. 2011 do zaplattenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 12. 4. 2011 do zaplattenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 5. 2011 do zaplattenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 6. 2011 do zaplattenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 12. 7. 2011 do zaplattenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 od 11. 8. 2011 do zaplattenia, 9% ročný úrok zo omeškania zo sumy 19,32 eur od 13. 9. 2011 do zaplattenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 10. 2011 do zaplattenia a 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 11. 2011 do zaplattenia, a to mesačnými splátkami vo výške 30 eur, splatné vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Konanie sa čiastočne z a s t a v u j e o úrok vo výške 18,40% ročne zo sumy 729,75 eur od 22. 12. 2010 do zaplattenia.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej trovy konania 250,92 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalovanej, Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí s.r.o., so sídlom v Ružomberku, Dončova 1451/21, v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 3. 5. 2013 v spojení s jej doplnení zo dňa 25. 7. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1.499 eur, zmluvný úrok vo výške 18,40% ročne zo sumy 1.338,74 eur od 22. 12. 2010 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.338,74 eur od 22. 12. 2010 do zaplattenia a náhrady trov konania. Podaním zo dňa 7. 3. 2014 žalobca vzal žalobu čiastočne späť o zaplattenie zmluvného úroku vo výške 18,40% ročne zo sumy 729,75 eur

od 22. 12. 2010 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o úvere č. 0372837346 zo dňa 11. 12. 2006 medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 4 ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 663 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 19,32 eur, v počte splátok 59 od 10. 1. 2007 do 10. 11. 2011. Dohodnutá úroková sadzba predstavovala 18,40% ročne, RPMN činila 27,80%. Žalovaná porušila svoj zmluvný záväzok splácať úver riadne a včas. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010 žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku od Slovenskej sporiteľne, a.s. Splnomocnil spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom v Bratislave, Košická 56, na úkony smerujúce k vymôženiu pohľadávky. Uvedená spoločnosť zaslala žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 17. 2. 2011, v dôsledku čoho sa stal splatným celý zostatok dlhu. Z dôvodu omeškania žalovanej žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalovaná suma pozostáva z istiny 1.338,74 eur (istina úveru 608,99 eur, poplatky za správu úveru 100,56 e zmluvné úroky 679,19 eur), ako aj zo zročných úrokov z omeškania 160,26 eur za obdobie od 11. 12. 2007 do 21. 12. 2010, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky (pri úrokovej sadzbe 26,40% ročne do 14. 1. 2009 a 8% ročne od 15. 1. 2009 do 20. 12. 2010).

Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Vzniesla námietku premlčania. Podľa zmluvy dlh mal byť splácaný postupne v mesačných splátkach 59, vo výške splátky 19,32 eur. Každá splátka sa premlčuje samostatne. Premlčané sú preto všetky splátky splatné do 3. 5. 2010. Žalobca sa domáha zaplatenie úrokov z úrokov, úrokov z omeškania v neprimeranej výške, pričom postúpenie pohľadávky nie je prípustné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: zmluvou o úvere, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve, oznámením o postúpení pohľadávky, všeobecnými obchodnými podmienkami, listovou obálkou, zistiť nasledovné:

Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila uzavretie predmetnej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 663,88 eur (20.000,- Sk). Prevezala zmluvný záväzok splácať úver mesačnými splátkami. Prvých päť splátok zaplatila. Následne sa presťahovala, nebývala na adrese trvalého pobytu v U.. Nebola jej zaslaná žiadna listina, ktorou by bola vyzvaná na zaplatenie celého dlhu. Od spoločnosti Platiť sa oplatí s.r.o., listinu žiadnu neobdržala. Uvedená spoločnosť ju žiadnym spôsobom nekontaktovala. Žalovaná poberá mesačnú mzdu približne 380 eur mesačne. Je rozvedená. Má tri vyživovacie povinnosti. Náklady spojené s bývaním predstavujú 140 eur mesačne (platba za elektrinu), za vodu platí 30 eur mesačne. Má viacero dlhov, vedie sa voči nej aj exekúcia. Platí koncesionárske poplatky, káblovú televíziu, internet, má náklady na tuhé palivo.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0372837346, zo dňa 11. 12. 2006, bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 4, ako veriteľ uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 663,88 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 19,32 eur, v počte splátok 59 od 10. 1. 2007 do 10. 11. 2011. RPMN predstavovala 27,80 eur. Dohodnutá výška úrokovej sadzby 18,40% ročne. Písomným oznámením zo dňa 28. 12. 2010 adresovaným žalovanej Slovenská sporiteľňa, a.s., oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu vo výške 1.499 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávok, pod poradovým číslom 3160 aj pohľadávky voči žalovanej vo výške 1.499 eur. Z písomného oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s., zo dňa 21. 5. 2014 bolo zistené, že nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru poskytnutého na základe predmetnej zmluvy. Žalobca predložil kópiu listovej obálky s označením odosielateľa Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom v Bratislave, Košická 56, so označením adresáta A. R., U., J. XX/X, zásielka sa vrátila späť s označením adresát neznámy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihladajúc na obsah spisu a

doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (do 31. 12. 2007):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka:

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčiaca doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka:

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčiaca doba jednotlivých splátok odo dňa jej zročnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov:

Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 367,08 eur, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Medzi účastníkmi bolo nesporné uzavretie zmluvy o úvere dňa 11. 12. 2006 medzi žalovanou ako dlžníčkou a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s., so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 4 ako veriteľom, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 663,88 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať riadne a včas. V konaní bolo nesporné aj porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej splácať úver dohodnutými mesačnými splátkami. V konaní bola sporná výška zostatku dlhu.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalovaná predmetnou zmluvou prevzala záväzok splácať úver mesačnými splátkami vo výške 19,32 eur, v počte splátok 59 od 10. 1. 2007 do 10. 11. 2011. Z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania zosplatnenia celého zostatku dlhu, žalobcovi ako právnemu nástupcovi veriteľa bolo možné priznať len nezaplatené zročné mesačné splátky. Žalobca nepreukázal vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 17. 2. 2011 prostredníctvom spoločnosti Platíť sa oplatí s.r.o. Žalovaná namietala existenciu uvedenej listiny. Keďže preukázanie hmotnoprávných skutočností splatnosti dlhu (predložením listiny o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) bolo na žalobcovi, ktorý uvedenú skutočnosť nepreukázal, nebolo možné priznať žalobcovi iné peňažné plnenie okrem dohodnutých splatných mesačných splátok úveru. Je potrebné zdôrazniť, že do žalobcom tvrdeného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 17. 2. 2011 žalobcovi taktiež prislúchali len splatné mesačné splátky úveru, keďže zosplatnenie dlhu by sa vzťahovalo len na splátky splatné po 17. 2. 2011 (nie pred uvedenou dobou).

Žalovaná vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k mesačným splátkam splatným do 3. 5. 2013. Inštitút premlčania predstavuje zánik vymáhateľnosti práva, v dôsledku čoho veriteľ sa nemôže dôvodne pred súdom domáhať zaplatenia dlžnej sumy v prípade vznesenej námietky premlčania. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy bola daná aplikácia Občianskeho zákonníka upravujúca trojročnú premlčaciu lehotu. Podľa ustanovenia § 54 Občianskeho zákonníka sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať práv, ktoré mu priznáva Občiansky zákonník. Pre spotrebiteľa je výhodnejšia právna úprava priznaná občianskym zákonníkom. Na vznesenú námietku premlčania žalovanou bol súd povinný prihliadať. Podstatou ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je neprípustné dojednanie nevýhodnejších ustanovení zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník (Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. 1. 2011, č. konania 6Co/95/2010). S poukazom na komunitárne právo, vrátane judikatúry Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu, je potrebné konštatovať favorizovanie aplikácie Občianskeho zákonníka, pretože všetky režimy a opatrenia, vrátane hmotnoprávných inštitútov, určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, teda platia aj vo vzťahu k úverom ako absolútnym obchodnoprávnym vzťahom (Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. 1. 2011, č. konania 6Co/95/2010).

Vzhľadom na premlčanie splatných mesačných splátok do 3. 5. 2010, žalobcovi bolo možné priznať zostávajúce nepremľčané mesačné splátky splatné od 10. 5. 2010 do 10. 11. 2011, t.j. v počte splátok 19 (367,08 eur). V zostávajúcej časti bola preto žaloba zamietnutá vzhľadom na premlčané mesačné splátky úveru do 3. 5. 2010, ktoré sa premlčujú v trojročnej zákonom stanovenej lehote. Žalovaná je preto povinná zaplatiť žalobcovi sumu 367,08 eur. Je potrebné uviesť, že aj v prípade zročnosti celého dlhu v prípade tzv. straty lehôt, sa zročnosť dlhu a tým aj plynutie premlčacej doby odo dňa zročnosti vzťahuje len na splátky, ktoré sa stali zročnými až po uplatnení straty lehôt (nie na splátky zročné do uvedenej doby).

Žaloba bola zamietnutá aj v časti zmluvného úroku vo výške 18,40% ročne zo sumy 608,99 eur od 22. 12. 2010 do zaplataenia, vzhľadom na jej nedôvodnosť. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. aj spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t.j. jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplataená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovanej ako dlžníčky zmluvné úroky aj po splatnosti dlhu, jednotlivých splátok úveru.. V danom prípade žalobcovi prislúchajú len úroky z omeškania. Ani po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neúročí. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. k. 8Coe/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148 a Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. k. 9Co/437/2013). Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu, ktorá skutočnosť bola nesporná, žalobcovi prislúchali úroky z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania podľa splatnosti každej jednotlivej nepremľčanej mesačnej splátky, avšak od navrhovaného počiatku omeškania od 22. 12. 2010 do zaplataenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. S mesačnými splátkami zo obdobie od 10. 5. 2013 do 10. 12. 2010 (19,32 eur x 8 mesiacov) vo výške 154,56 eur, bola žalovaná v omeškani od 22. 12. 2010 do zaplataenia, pričom žalobcovi prislúchali úroky z omeškania aj z ďalších nasledujúcich mesačných splátok: 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 1. 2011 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 2. 2011 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 3. 2011 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 12. 4. 2011 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 5. 2011 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 6. 2011 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 12. 7. 2011 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 od 11. 8. 2011 do zaplataenia, 9% ročný úrok zo omeškania zo sumy 19,32 eur od 13. 9. 2011 do zaplataenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 10. 2011 do zaplataenia a 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 19,32 eur od 11. 11. 2011 do zaplataenia. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Iný dôvod neprípustnosti uloženia peňažného plnenia žalovaná nepreukázala.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie čiastočne zastavil o úrok z omeškania vo výške 18,40% ročne zo sumy 721,75 eur od 20. 12. 2010 do zaplataenia, z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom, ktorému prislúchal tento dispozitívny úkon. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa nevyžadoval, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd povolil žalovanej na zaplataenie dlhu mesačné splátky vo výške 30 eur, splatné vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na nepriaznivé sociálne pomery žalovanej, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V

prípade nezaplatenia aj len jednej splátky, žalovaná môže stratiť výhodu splátok a vznikne jej povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia, ak účastník mal vo veci úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. V danom prípade úspech žalobcu predstavoval 24% (367,08 eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstaoval 76% (1.131,92 eur). Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 52% v prospech vzniku na náhradu trov konania žalovanej. Trovy konania predstavovali odmenu právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 71,37 eur, tiež za nasledovné úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 3. 10. 2013, zastupovanie na súdnom pojednávaní dňa 25. 3. 2014 a 30. 5. 2014, t.j. 4 x 71,37 eur spolu: 285,48 eur. (§ 11 ods. 2, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d) vyhlášky č. 655/ 2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Odmena za úkon ďalšia porada s klientom v súvislosti s nariadením pojednávania nemohla byť priznaná, keďže uvedená skutočnosť nebola ani minimálnym spôsobom v konaní preukázaná, vrátane odôvodnenia vykonania tohto úkonu. Keďže dôkazný návrh na súdnom pojednávaní dňa 15. 5. 2014 mohol byť vznesený žalovanou stranou už na súdnom pojednávaní dňa 25. 3. 2014, nebolo možné priznať odmenu za zastupovanie na súdnom pojednávaní dňa 15. 5. 2014, ktoré bolo odročené len za účelom vykonania ďalšieho dôkazného návrhu žalovanou prostredníctvom právneho zástupcu. Náhrada trov konania musí vždy spĺňať požiadavku efektívnosti a hospodárnosti. V prípade nenaplnenia uvedených predpokladov nemožno požadovať od neúspešnej strany, aby znášala v takejto časti trovy konania. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnenmu zástupcovi prislúchala popri odmene paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s prvými dvoma úkonmi právnej služby v roku 2013 vo výške 2 x 7,81 eur a v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby v roku 2014 t.j. 2 x 8,04 eur, spolu celkom 31,70 eur. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, právnenmu zástupcovi prislúchala náhrada za stratu času a to za čas strávený cestou z miesta sídla v Ružomberku do Liptovského Mikuláša, t.j. dve polhodiny 2 x 13,40 eur, t.j. 26,80 eur, v súvislosti s účasťou na dvoch súdnych pojednávaniach 2 x 26,80 eur, spolu 53,60 eur. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnenmu zástupcovi prislúchala náhrada cestovného za cestu motorovým vozidlom Mercedes Benz, v súvislosti so zastupovaním na súdnom pojednávaní dňa 25. 3. 2014 vo výške 15,67 eur (obojsmerná vzdialenosť 2 x 26 km x sadzba základnej náhrady 0,183 eur; údaj podľa technického preukazu 8,7 : 100 x 52 km x cena pohonných hmôt 1,36 eur) ako aj náhrada cestovného v súvislosti so zastupovaním na súdnom pojednávaní dňa 30. 5. 2014 vo výške 15,67 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnenmu zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH 20%, t.j. o sumu 80,42 eur. vo výške 39,64 eur (20%). Celková výška trov právneho zastúpenia predstavovala sumu 482,54 eur, z toho 52% predstavovalo sumu 250,92 eur. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania vo výške 250,92 eur na účet právneho zástupcu žalovanej podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pri posúdení základu nároku bolo potrebné vychádzať z predmetu konania, ktorý bol aj spolplatnený, t.j. suma 1.499 eur, nie z príslušenstva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.