

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010633  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413010633.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich Zuzany Juhászovej a Gizely Mazúchovej v trestnej veci obžalovanej L. M. , pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. 05. 2014 takto

### rozhodol:

Obžalovaná L. M. I. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom E. Č.. XXX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody I.,

je vinná, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode už s právoplatne odsúdeným L. Y. I.. XX.XX.XXXX Z. E. Č.. XXX, v období od mesiaca september 2012 do 03.06.2013 potom čo si v obci Šoporňa a v blízkom okolí si zaobstarávali omamné a psychotropné látky najmä pervitín, tieto následne predávali na rôznych miestach v obci Zemné a okolí, najmenej 10-tim osobám a to H. V., F. X., T. Z., E. B., F. N., E. Y., W. O., F. J. a dňa 03.06.2013 mal L. Y. pri sebe dve zatajené injekčné striekačky, jednu injekčnú striekačku s obsahom 315 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 3,4 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorázovým dávkam drogy, a druhá injekčná striekačka obsahovala 819 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 35,8 % hmotnostných , ktoré množstvo zodpovedá najmenej 7 obvykle jednorázovým dávkam drogy a L. M. dňa 03.06.2013 mala pri sebe zatavenú injekčnú striekačku s obsahom 110 mg metamfetamínu , s priemernou koncentráciou účinnej látky 29,8 % hmotnostných , ktoré množstvo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorázovej dávke drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona číslo

4T 13/2013

139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

obžalovaná L. M. spoločným konaním už s právoplatne odsúdeným L. Y.  
- neoprávnene kúpila, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania, tj. po dlhší čas na viacerých osobách,

tým spáchala

L. M. už s právoplatne odsúdeným L. Y.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona , § 38 odsek 2,3 Trestného zákona, § 36 písmeno j) Trestného zákona, § 42 odsek 1, 2 Trestného zákona , § 39 odsek 1 Trestného zákona a § 39 odsek 3 písm. c) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 4 Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona ukladá sa obžalovanej zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky 3T 79/2013 zo dňa 3.6.2013 ktorý bol obžalovanej doručený 13.06.2013 ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok pokiaľ zrušením stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 77 odsek 1 písmeno a, b, c, Trestného zákona § 78 odsek 1 Trestného zákona ukladá sa obžalovanej ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala na obžalovaného L. Y. F. L. M. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 23.01.2014 obžalovaný L. Y. vyhlásil, že v zmysle § 255 odsek 3 Tr. por. chce uzavrieť dohodu o vine a o treste s okresnou prokurátorkou . S týmto návrhom obžalovaného L. Y. okresná prokurátorka súhlasila. Súd podľa § 21 odsek 1 Tr. por. trestnú vec obžalovaného L. Y. vylúčil na samostatné konanie a vec vrátil prokurátorovi na postup podľa § 232, 233 Tr. por. , tj. na konanie o dohode o vine a treste.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal potom dokazovanie ohľadne viny obžalovanej L. M. a to výsluchom obžalovanej, výsluchom svedkov, oboznámil znalecký posudok znalcov z odboru psychiatrie, znalecký posudok z KEU Bratislava , na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pripojený spis tunajšieho súdu 3T 79/13 a 3T 17/2014.

Obžalovaná L. M. spáchanie trestného činu poprela, v prípravnom konaní uviedla že pokiaľ ide o psychotropnú a omamnú látku pervitín užívala len pre vlastnú potrebu, túto ona sama nikdy nepredávala. Pokiaľ ide o osoby, ktoré mali od nej kupovať pervitín, týmto pervitín nikdy nepredala. Skutočnosť, že pervitín požívala pre vlastnú potrebu, oľutovala. Ku všetkým svedkom, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedla, že týchto nepozná, s týmito nekomunikovala a týmto pervitín a iné drogy nepredávala. Pokiaľ ide o pervitín, ktorý bol u nej nájdený dňa 03.06.2013 a zatavený v injekčnej striekačke, uviedla, že tento dostala od L. Y. s tým, aby ho použila pre svoju potrebu.

Z výpovedi svedka W. Y. mal súd preukázané, že kritického dňa 03.06.2013 ho požiadal L. Y., aby ho zviezol do Šoporne, dôvod pre ktorý ho mal zaviesť motorovým vozidlom do Šoporne nevedel objasniť. Potvrdil, že v aute okrem neho a L. Y. ešte cestovala obžalovaná a V. Y.. V Šoporni z jeho

osobného motorového vozidla vystúpil len odsúdený L. Y., pričom tento neuviedol, za akým účelom opustil motorové vozidlo, krátko potom sa vrátil a následne pri ceste späť boli kontrolovaní v Seliciach a vtedy boli u L. Y. F. L. M. zaistené drogy.

Tieto skutočnosti potvrdil aj V. Y., obidvaja svedkovia uviedli, že nevedeli o tom, žeby L. Y. F. L. M. požívali a predávali drogy.

4T 13/2013

V prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní boli vypočutí svedkovia Jozef N., Y. J., ktorí vo svojich výpovediach v prípravnom konaní a to 4.6.2013, presne popísali osoby od ktorých a akým spôsobom odkupovali drogy, -pervitín pričom popis týchto osôb jednoznačne zodpovedal popisu odsúdeného L. Y. a obžalovanej L. M.. Obidvaja svedkovia svoju výpoveď 19.08.2013 zmenili a jednoznačne uviedli, že od odsúdeného L. Y. a Stojkovej drogy nekupovali a na tejto výpovedi a tvrdení zotrvali aj na hlavnom pojednávaní dňa 23.01.2014.

Súd preveril pravdivosť tvrdení týchto výpovedí výsluchmi príslušníkov polície, ktorí realizovali výpoveď týchto svedkov v prípravnom konaní a svedok Martin Kardoš vyšetrovateľ OR PZ Nové Zámky a svedok Roman vnuk taktiež vyšetrovateľ ORPZ Nové Zámky jednoznačne uviedli, že pokiaľ išlo o výpovede svedkov V. N. F. Y. J. v prípravnom konaní 4. 6. 2013 tieto boli vykonané zákonným spôsobom, obidvaja svedkovia voľne vypovedali, potom im boli kladené otázky, a obidvaja svedkovia mali možnosť zápisnicu prečítať a túto aj prečítali a túto zápisnicu podpísali. Po takomto vyhodnotení výpovedí svedkov V. N. F. Y. J. zo dňa 4.6.2013 súd dospel k záveru, že tieto výpovede možno hodnotiť ako vieryhodné pretože títo svedkovia popísali osoby od ktorých kupovali drogy, - pervitín, tento popis zodpovedal popisu obidvoch obžalovaných a pritom z výpovedí svedkov Kardoša a Vnuka bolo jednoznačne preukázané, že títo ako príslušníci polície predtým s obžalovanými nejednali, nevideli ich a preto nie je predpoklad, žeby sami príslušníci polície, tak ako to svedkovia tvrdili, by si popis obvinených ako aj všetkých okolností za ktorých im bol predávaný pervitín, boli mohli vymyslieť. Z toho jednoznačne vyplýva, že v týchto zápisniciach musela byť zapísaná len výpoveď, ktorú realizovali obidvaja svedkovia a to V. N. F. Y. J.. Pokiaľ ide o ďalšie výpovede týchto svedkov a to výpoveď z 19.08.2013 a výpoveď z hlavného pojednávania 23.01.2014 súd hodnotil ako účelové, ktorými sa snažili títo svedkovia napomôcť obžalovaným.

Svedok F. X. v prípravnom konaní uviedol, že sám bol konzumentom pervitínu, tento kupoval od odsúdeného L. Y., L. M. ako družka Romana Y. mu zvykla volať a ponúkať k odpredaju pervitín, potvrdil, že mu zvykli volať obidvaja, opakovane viackrát 5-6 krát a priemerne si od nich zakúpil pervitín asi raz za 2 týždne. Za jeden diel tejto drogy zaplatil 10,-€ a stávalo sa, že odpredali naraz dva diely, pričom zaplatil 20,0 €. Potvrdil, že od nich kupoval drogy od septembra 2012, v novembri 2012 sa podrobil liečbe, napriek tomu recidivoval, a opakovane od L. M. kúpil pervitín v januári a februári 2013. Tieto skutočnosti tento svedok potvrdil aj na hlavnom pojednávaní. Pri tejto výpovedi sa účelovo snažil pomôcť obžalovanej L. M., s tým, že uviedol, že drogy kupoval len od L. Y., avšak po prečítaní výpovede z prípravného konania jednoznačne potvrdil, že sa pridržiava výpovedi z prípravného konania, kde jednoznačne potvrdzoval, že kupoval drogy od obidvoch tj. od L. Y. F. L. M. a po návrate z liečenia mu odpredávala v januári a februári X. L. M..

4T 13/2013

Svedok T. Z. v prípravnom konaní potvrdil, že sám bol užívateľom drog, pervitín kupoval od L. Y. a to viackrát za mesiac, pričom potvrdil, že obžalovaná L. M. mu viackrát ponúkla k odpredaju pervitín, o čom svedčia prepisy telefonických hovorov, ktoré boli v prípravnom konaní zadokumentované. Na hlavnom pojednávaní potvrdil, že drogy kupoval od L. Y., F. L. M. telefonicky sprostredkovávala tento predaj.

Svedok Š. B. potvrdil, taktiež tieto skutočnosti, uviedol, že hlavným predajcom drog pervitínu bol L. Y., a telefonicky predaj sprostredkovávala jeho družka L. M.. Tieto skutočnosti jednoznačne potvrdil vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorú výpoveď bral súd ako vieryhodnú a pokiaľ ide o výpoveď z hlavného pojednávania, súd túto výpoveď svedka bral ako účelovú, keďže z jeho vyjadrovania prednesu bolo jednoznačné, tento svedok touto výpoveďou na hlavnom pojednávaní sa snaží napomôcť obžalovanej L. M..

Svedok E. W. tiež potvrdil, že požíval drogy, že tieto kupoval od odsúdeného L. Y.. Potvrdil, že pri kúpe bola prítomná aj obžalovaná Renáta Stojková, jeho kamarát Z. a od L. Y. F. L. M. odkúpili pervitín. Potvrdil, že pokiaľ aj pervitín dostal od L. Y., prítomná bola Renáta Stojková, a táto žiadnym spôsobom nebránila v predávaní týchto drog, a s predajom drog bola úplne uzročená.

Svedok F. N. taktiež potvrdil, že L. Y., F. L. M. spoločne odpredávali drogy a to pervitín, a to jednu dávku za 10,00 až 20,00 € pričom obžalovaná Renáta Stojková pri odpredaji drog bola prítomná a žiadnym spôsobom sa nebránila tomu, aby k predaju drog došlo. Tento svedok uviedol, že mal vedomosti o tom, že predávali obidvaja drogy viacerým ľuďom. Stretávali sa s nimi v dome v dedine E., a niekedy aj mimo domu, pričom potvrdil, že vo dvoch prípadoch to bolo mimo ich rodinného domu, ale pri odpredaji drog bola prítomná aj obžalovaná L. M..

Svedok E. Y. potvrdil tieto isté skutočnosti, že pri odpredaji drog bola prítomná L. M. G. F. F. L. Y. F. L. M. ho telefonicky kontaktovala a oboznamovala ho s predajom drog. Potvrdil, že pokiaľ aj kupoval drogy od L. Y., tomuto vyplatil len peniaze, ale uviedol, že bol presvedčený o tom, že obžalovaná L. M. vedela o tom, že sa predávajú drogy a s odsúdeným L. Y. pri predaji drog vzájomne spolupracovala.

Svedok E. B. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdil, že užíval pervitín. V kritickom období r. 2012 - 2013 L. M. F. L. Y. poznal ako predajcov drog. Potvrdil, že konkrétne L. M. ponúkala k odpredaju drogy a on sám konkrétne si od L. M. kúpil drogy, vyplatil jej za pervitín asi 30,00 až 35,00 €, ktoré peniaze prevzala obžalovaná L. M.. Potvrdil, že v tomto prípade odkúpil 5 dielikov pervitínu a sumu 35,00 € vyplatil obžalovanej L. M. a predaj tejto drogy telefonicky dohodával s L. M.. Potvrdil, že spoločne drogy chodil kupovať so E. W..

4T 13/2013

Svedok F. J. potvrdil, že bol užívateľom drog v r. 2012, 2013, užíval pervitín a túto drogu kupoval od W. O.. V prípravnom konaní uviedol, že tak Renátu M. F. F. L. Y. poznal, vedel o nich, že predávajú pervitín. Kontaktoval sa s nimi na ich telefónnych číslach, a kupoval od neho raz za týždeň pre seba jednu alebo dve dávky, väčšinou za 20,00 € a potvrdil, že obžalovaných bral do Šoporne, za akým účelom to už presne konkretizovať nevedel. Potvrdil, že L. M. mu ponúkala k odpredaju jednu alebo dve dávky, avšak ku konkrétnemu odpredaju od nej z jeho strany nedošlo.

W. O. v prípravnom konaní jednoznačne potvrdil, že v kritickom období r. 2012, 2013 bol užívateľom drog a konkrétne od L. Y. F. L. M. kupoval drogy, konkrétne pervitín zvykol od L. M. kupovať za 10,00 až 20,00 €, raz za týždeň t.j. dva dieliky a obidvoch tak M. L. F. F. L. Y. spoznal cez F. J., ktorý si tiež od nich kupoval drogy. Potvrdil, že konkrétne on sa dohodol s Renátou Stojkovou cez telefón, kedy sa stretnú, kde a kedy dôjde z jeho strany ku kúpe a z jej strany k odpredaju drog. Potvrdil, že na obidvoch obžalovaných sa kontaktoval telefonicky, o čom svedčia aj prepisy zachytených telefónnych rozhovorov.

Svedok H. V. potvrdil, že drogy kupoval od L. Y., potvrdil, že pri odpredaji bola prítomná L. M., vedela, že L. Y. predáva drogy, s touto činnosťou bola uzročená. Potvrdil, že telefonicky predaj drog sprostredkovali obidvaja a to tak L. Y. F. F. L. M..

Svedok L. Y. druh obžalovanej na hlavnom pojednávaní vypovedal, že drogy predával len on, L. M. o predaji drog nevedela, táto sa na predaji drog nepodieľala a nesprostredkovala predaj drog ani telefonicky.

Z príkazu na odpočúvanie a záznamu telekomunikačnej prevádzky Okresného súdu Nitra 4Ntt 105/13 mal súd preukázané, že bol vydaný príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky u účastníckej stanice mobilného telefónu, ktorého užívateľom bola L. M..

Z prepisov telekomunikačnej prevádzky zo dňa 23.05.2013 do 31.05.2013, ktoré záznamy boli vyhotovené na základe horeuvedeného príkazu mal súd preukázané, že z telefónu obžalovanej L.Á. M. boli vykonané hovory s F. X., s Y., na telefón O. X.T., Y. W., S. M., pričom z dokazovania z výpovedí svedkov bolo preukázané, že práve telefón O. X. a S. M. používal svedok F. J.. Z týchto prepisov

telefónnych hovorov jednoznačne bolo preukázané, že týmto osobám boli ponúkané dávky drogy, boli dohodované miesta, kedy a kde by sa drogy mali prevziať.

Z výsledkov, z lekárskeho vyšetrenia závislosti na drogách, ktoré boli vykonané u obžalovanej L. M. a ostatných svedkov mal súd preukázané, že u každého jedného bol zistený metamfetamín, z čoho jednoznačne vyplýva, že všetci svedkovia, ktorí boli podrobení tejto prehliadke tela, boli závislí na užívaní drogy - pervitínu.

4T 13/2013

Zo znaleckého dokazovania Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz bolo preukázané, že predložené stopy a to zatavená zrezaná injekčná striekačka (stopa č. 1) obsahovala 110 mg metamfetamínu s prímiesou iných látok, ďalšia stopa č. 3 a to zatavená zrezaná injekčná striekačka obsahovala 315 mg metamfetamínu s prímiesou ďalších látok, ďalšia zatavená zrezaná injekčná striekačka (stopa č. 4) obsahovala 819 mg metamfetamínu s prímiesou iných látok. Zo znaleckého dokazovania bolo preukázané, že metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Slovenskej republiky č. 139/98 do II. skupiny psychotropných látok. Bolo preukázané, že predložené množstvo 110 mg, 29,8 % metamfetamínu (stopa č. 1) predstavuje 1 až 3 obvykle jednorázovú dávku drogy, predložené množstvo 315 mg, 30,4 % metamfetamínu (stopa č.3) predstavuje 2-10 obvyklých jednorázových dávok drogy, a predložené množstvo 819 mg 35,8 % metamfetamínu predstavuje 7- 29 obvyklých jednorázových dávok drogy. Znaleckým dokazovaním bolo ďalej preukázané, že na steroch z prvej a ľavej ruky obžalovanej L. M. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Zo znaleckého dokazovania znalcov z odboru psychiatrie mal súd preukázané, že obžalovaná v čase spáchania uvedeného zločinu netrpela žiadnou závažnou duševnou chorobou ani poruchou, bola u nej zistená ľahká duševná zaostalosť, emočne nestabilná osobnosť a nad užívanie metamfetamínu (pervitínu) bez závislosti, ktoré skutočnosti možno považovať za nevýznamné diagnostické jednotky. v čase spáchania uvedeného zločinu mohla obžalovaná svoje konanie ovládať a vedela rozpoznať nebezpečenstvo konania pre spoločnosť, pobyt obžalovanej na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný a keďže nebola zistená žiadna závislosť na alkohole, ani na iných psychotropných látkach znalci z odboru psychiatrie u obžalovanej nenavrhlí uložiť žiadny druh ochranného liečenia.

Z takto vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli produkované v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaná Renáta Stojková spoločne už s právoplatne odsúdeným L. Y. sa dopustila konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Z vykonaných dôkazov, z výpovede obžalovanej, z výpovede L. Y. bolo preukázané, že obžalovaná L. M.Á. žila dlhšiu dobu v druhovskom pomere s L. Y. F. E. G. O. B. X. W. X.. E. O. M. Z. B., že vo všeobecnosti bolo známe, že L. Y. spoločne s L. M. predávajú drogy. Z výpovede svedkov W. Y., V. Y. mal súd preukázané, že kritického dňa 03.06.2013 ich odsúdený L. Y. poprosil, aby ho zviezli do Šoporne, pričom dôvod a cieľ tejto cesty neuviedol, obidvaja svedkovia spoločne s L. M. potvrdzovali, že v Šoporni, L. Y. vystúpil, po krátkej chvíli sa vrátil a obžalovanej L. M. ponúkol drogu, jeden dielik pervitínu. Bolo preukázané, že pri návrate domov v Seliciach bola vykonaná kontrola, u L. Y. F. L. M. a u L. Y. boli nájdené dve zatavené injekčné striekačky, jedna s obsahom 315 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou 30,4 hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedalo najmenej 2 jednorázovým dávkam drogy a druhá injekčná striekačka obsahovala 819 mg metamfetamínu

4T 13/2013

s priemernou koncentráciou účinnej látky 35,8 hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedalo najmenej 7 jednorázovým dávkam drogy, a u samotnej obžalovanej L. M. bola zistená injekčná striekačka s obsahom 110 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou 29,8 hmotnostných, ktoré zodpovedali jednej jednorázovej dávke drogy. Tieto hodnoty boli potvrdené znaleckým dokazovaním Kriminalistického expertízneho ústavu Bratislava, ktorý zároveň potvrdil, že metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/98 Z.z. zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Z dokazovania predovšetkým v prípravnom konaní bolo preukázané, že obidvaja obžalovaní drogy predávali, pričom väčší podiel na predaji drog mal už odsúdený L. Y., ale z výpovedi svedkov H. V., F. X., T. Z., E. B., F. N., E. Y. W. O. F. F. J., tiež bolo preukázané, že pri kúpe drog od L. Y. bola prítomná aj L. M., ktorá teda vedela o tom, že L. Y. drogy predáva, a svedkovia W. O. jednoznačne potvrdil, že drogy pervitín kupoval priamo od L. M., jeden dielik za 10,00 € raz za týždeň, poprípade dva dieliky za týždeň. Uviedol, že L. M. ako aj L. Y. B. H. F., ktorým

spoločne chodil do Zemného, kupovať od nich drogy, alebo samotný L. Y. a L. M. prišli odpredať drogy do F.. Potvrdil, že jemu predávala drogy L. M., pričom predtým sa s ňou dohodol cez telefón na mieste stretnutia a množstve drog, ktoré od nej odkúpi.

Z výpovede F. J. z prípravného konania mal súd preukázané, že aj tento kupoval drogy od L. M. . Na hlavnom pojednávaní tento svedok túto skutočnosť poprel, Vychádzajúc z výpovedi W. O. z prípravného konania, svedkyňi Viktorii X. z prípravného konania a z hlavného pojednávania , z prepisov hovorov, mal súd potom preukázané, že L. M. predávala drogy, pervitín aj F. J.. Pokiaľ išlo o svedka H. V., tento tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdil, že drogy kupoval od L. Y., pričom L. M. pri odpredaji drog bola prítomná, odpredaj drog videla, a žiadnym spôsobom neprotestovala proti tomu, aby L. Y. drogy predával. Takýmto spôsobom tieto skutočnosti potvrdzoval aj svedok F. X., a to predovšetkým svojou výpoveďou z prípravného konania , kde tiež jednoznačne potvrdzoval, že bola to práve L. M., ktorá mu vznikla telefonovať a ponúknuť k odpredaju pervitín. Uviedol, že takto si zvykol kúpiť pervitín raz za 2 týždne po 10,00 až 20,00 € za 1 diel pervitínu, pričom tento kupoval od nich v kritickej dobe od septembra 2012 a konkrétne od L. M. kúpil pervitín vo februári 2013, potom čo sa vrátil z liečenia a začal recidivovať v užívaní pervitínu. Túto výpoveď bral súd ako vieryhodnú a pokiaľ išlo o jeho výpoveď z hlavného pojednávania , súd bol toho názoru, že išlo o účelovú výpoveď, ktorou sa svedok snažil napomôcť obžalovanej. Pokiaľ išlo o svedka T. Z. tento v prípravnom konaní tiež potvrdil, že odkupoval drogy od L. Y. F. T. L. M.. Na hlavnom pojednávaní túto skutočnosť poprel, avšak potvrdil, že práve L. M. mu telefonovala a ponúkala pervitín na predaj, ktorý predaj potom už realizoval L. Y.. Tieto skutočnosti boli potvrdené aj svedkami E. B., ktorý tiež potvrdil, že od L. M. odkúpil 5 kusov dielikov pervitínu za 35,00 €, ktorý pervitín síce nebol pre neho ale pre jeho kamaráta. Jednoznačne potvrdzoval, že finančnú hotovosť za pervitín zaplatil L. M.. Svedok F. N.

4T 13/2013

potvrdil, že vedel o tom, že tak odsúdený L. Y. ako aj jeho družka L. M. predávajú drogy, potvrdil, že drogy kupoval od L. Y., pričom pri preberaní drogy jeden dielik pervitínu za 10,00 € bola prítomná aj L. M. , ktorá s týmto všetkým bola uzročená. Z výpovedi svedka E. Y. mal súd preukázané, že jemu tak L. Y. F. F. L. M. ponúkali k odpredaju pervitín, tento vo väčšine prípadov odkúpil od L. Y., v niektorých prípadoch aj od L. M. a L. M. bola tá, ktorá mu ponúkala telefonicky drogy k odpredaju.

Z vykonaného dokazovania tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, jedine výpoveďou B. Š. F. E. W. sa nepreukázalo, žeby títo boli kupovali drogy od L. M. a preto súd mená týchto osôb zo skutku ohľadne viny obžalovanej L. M. vypustil.

Z výpovedi svedkov Y. J. F. N. mal súd tiež preukázané, že pokiaľ ide odsúdeného L. Y. F. T. L. M., títo boli dílermi a predávali drogy aj V. N. F. Y. J. čo vyplývalo z výpovedi týchto svedkov z prípravného konania zo 4. 6. 2013, keďže popis osôb a spôsob predaja drog zodpovedali práve spôsobu akým predaj drog vykonávali odsúdený L. Y. F. T. L. M. a to i napriek tomu, že títo svedkovia svoje tvrdenia pri výpovedi 19.08.2013 a na hlavnom pojednávaní popreli, žeby boli odkupovali drogy od L. M., . Pokiaľ ide o výpoveď týchto svedkov V. N. F. J. zo dňa 4.6.2013 súd nemal dôvod neveriť, žeby títo svedkovia vypovedali o týchto skutočnostiach, pretože z výpovedi vyšetrovateľov N. F. O. mal súd preukázané, že práve táto výpoveď svedkov zo 4.6.2013 bola vykonaná zákonným spôsobom , pričom títo vyšetrovatelia nemali dôvod dopĺňať výpoveď, nemohli dopĺňať výpoveď, keďže s obžalovanými do času výsluchu nestretli a obžalovaných nevideli.

Pokiaľ išlo o výpoveď L. Y. ako svedka na hlavnom pojednávaní, túto súd hodnotil ako účelovú, v snahe svedka napomôcť obžalovanej L. M.. V tomto smere súd poukazuje na dohodu o vine a treste, ktorú odsúdený L. Y. uzavrel s okresnou prokurátorkou dňa 20.02.2014 a ktorá bola schválená rozsudkom Okresného súdu nové Zámky 3T 17/2014 zo dňa 10.04.2014, pri ktorej dohode L. Y. uznal vinu s tým, že spoločným konaním s L. M. v bližšie nezistenej dobe od mesiaca september 2012 do 03.06.2013 v obci Šoporňa a v blízkom okolí si zaobstarávali omamné, a psychotropné látky najmä pervitín, ktoré na rôznych miestach predávali v obci Zemné, najmenej asi 10 osobám. Súd poukazuje nato, že práve pri uzavretí dohody o vine a treste na L. Y. usvedčil L. M. z prechovávanía a obchodovania s drogami, pervitínom , ktorého konania sa mali dopustiť spoločne.

Z prepisov záznamov z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky, z mobilného telefónu, ktorého užívateľom bola obžalovaná L.Á. M. bolo preukázané, že toto odpočúvanie bolo vykonané na základe príkazu Okresného súdu Nitra 4Ntt 105/13, bolo vykonané zákonným spôsobom a z týchto záznamov bolo preukázané, že práve Renáta Stojková dohovárala odpredaj uvedenej drogy s jednotlivými osobami o ktorých vedela, že sú

4T 13/2013

užívateľmi drog a môžu pristúpi ku kúpe drogy. Pokiaľ ide o tieto prepisy, ktoré boli zachytené na základe príkazu Okresného súdu Nitra 4Ntt 105/2013 súd tieto vyhodnotil ako prepisy, ktoré boli v súlade so zákonom a pokiaľ išlo o námietku obhajoby v záverečnej reči, že ide o voľný prepis hovorov, súd poukazuje nato, že zo strany obhajoby nebol daný žiadny návrh k tomu, aby bol pribratý tlmočník a tieto hovory boli týmto spôsobom pretlmočené. Vzhľadom na zásady kontradiktórnosti procesu, súd potom takéto dokazovanie nedoplnil a záznamy z hovorov, ktoré boli získané v prípravnom konaní hodnotil ako vieryhodné.

Po vyhodnotení všetkých týchto dôkazov, tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že obžalovaná L. M. sa dopustila konania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Bolo teda preukázané, že spoločne s už právoplatne odsúdeným L. Y., neoprávnene kúpila, zadovážila, a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, pervitín, a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania a to jednak po dlhší čas, keď uvedeného konania sa dopustila včase od septembra 2012 do 03.06.2013, kedy bola zobraená do väzby a bolo preukázané, že tohto konania sa dopustila na viacerých osobách a teda svojim konaním naplnila znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, písm. c, d, odsek 2 písmeno c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b, j, Tr. zák. a to spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaná L. M. z miesta bydliska nie je dobre hodnotená, dobrú povesť nemá kvôli drogovej trestnej činnosti a páchaniu priestupkov proti občianskemu spolunaživaniu. Z ústavu na výkon väzby nebola tiež hodnotená kladne, v minulosti bola dvakrát súdne trestaná a naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 3T 79/13 zo dňa 03.06.2013, ktorý trestný rozkaz obžalovaná prevzala 13.06.2013. Týmto trestným rozkazom bola uznaná vinou z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov a bol jej uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov, . Predmetnej trestnej činnosti sa obžalovaná dopustila predtým ako došlo k prevzatiu trestného rozkazu vo veci Okresného súdu Nové Zámky 3T 79/13.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol nato, že pred spáchaním trestnej činnosti viedla riadny život a túto skutočnosť hodnotil súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. Priťažujúce okolnosti súd nevzhliadol žiadne.

Keďže obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti skôr ako prevzala trestný rozkaz vo veci 3T 79/13 súd u obžalovanej uložil súhrnný trest vo v forme nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pri výmere tohto trestu postupoval v zmysle § 39 odsek 1 Tr. zák., keď prihliadol na okolnosti prípadu a na pomery páchatela, poukazujúc nato, že z dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že hlavným dilerom predaja drog bol už právoplatne odsúdený

4T 13/2013

L. Y. druh obžalovanej. Obžalovaná L. M. sa spolupodieľala na predaji drog, väčšinou vo forme ponuky predaja drog. Súď ďalej prihliadol nato, že obžalovaná má dve maloleté deti, a dospel k záveru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre obžalovanú neprimerane prísne, a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje trest kratšieho trvania, teda možno odsúdenú uložiť trest pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom, ktorý trest s poukazom na § 39 odsek 3 písmeno c) Tr. zákona nesmie byť kratší ako 5 rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu aspoň 10 rokov.

Súd obžalovanej ukladal trest súhrnný , keďže boli splnené všetky podmienky pre uloženie súhrnného trestu s tým, že zároveň zrušil výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky 3T 7913 zo dňa 03.06.2013, ktorý bol obžalovanej doručený 13.06.2013 ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok, pokiaľ zrušením stratili podklad.

Súd podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona pre výkon tohto trestu obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia pretože v zmysle tohto zákonného ustanovenia súd môže zaradiť páchateľa aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť zaradený podľa zákona ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a predovšetkým mieru narušenia páchateľa za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. V zmysle zákonného ustanovenia § 48 odsek 3 písmeno b) Tr. zák. obžalovaná mala byť zaradená do stavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, avšak súd dospel k záveru, že výkon tohto trestu v takomto stupni by bol neprimerane prísny pre obžalovanú a preto, obžalovanú , keďže doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, majúc zato, že vykonanie trestu v tomto stupni zabezpečí prevýchovu obžalovanej.

Keďže obžalovanú súd uznal vinnou z obzvlášť závažného zločinu v zmysle § 76 odsek I Tr. zák. s poukazom na § 77 odsek I písmeno a, b, c Tr. zák. uložil obžalovanej ochranný dohľad na základe ktorého obžalovaná po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude povinná oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy, bude povinná sa hlásiť v určených lehotách a bude povinná oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska, orgánu ktorý vykonáva ochranný dohľad, a týmto je mediačný a probačný úradník súdu . V zmysle § 78 odsek I Tr. zák. súd obžalovanej uložil ochranný dohľad vo výmere 18 mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok

4T 13/2013

doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek I Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).