

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 12Csp/72/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120346709  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Herich  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:6120346709.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudcom Mgr. Vladimírom Herichom v sporovej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, T., o zaplatenie 4.668,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.150,- Eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 3.518,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,00 % ročne zo sumy 3.944,32 Eur od 17.06.2020 do 16.09.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.894,32 Eur od 17.09.2020 do 22.10.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.844,32 Eur od 23.10.2020 do 18.11.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.794,32 Eur od 19.11.2020 do 17.12.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.744,32 Eur od 18.12.2020 do 18.01.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.694,32 Eur od 19.01.2021 do 17.02.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.644,32 Eur od 18.02.2021 do 17.03.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.594,32 Eur od 18.03.2021 do 19.04.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.544,32 Eur od 20.04.2021 do 17.05.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.494,32 Eur od 18.05.2021 do 17.06.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.444,32 Eur od 18.06.2021 do 19.07.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.394,32 Eur od 20.07.2021 do 17.08.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.344,32 Eur od 18.08.2021 do 17.09.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 3.294,32 Eur od 18.09.2021 do 18.10.2021,
- 5,05 % ročne zo sumy 3.244,32 Eur od 19.10.2021 do 18.11.2021,
- 5,05 % ročne zo sumy 3.194,32 Eur od 19.11.2021 do 20.12.2021,
- 5,05 % ročne zo sumy 3.144,32 Eur od 21.12.2021 do 17.01.2022,
- 5,05 % ročne zo sumy 3.094,32 Eur od 18.01.2022 do 25.08.2022,
- 5,05 % ročne zo sumy 2.794,32 Eur od 26.08.2022 do zaplatenia,

a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (ako súdu upomínaciemu v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 25.03.2021 sa pôvodný

žalobca (Poštová banka, a.s.) voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 4.668,29 Eur s príslušenstvom. Podaním doručeným súdu dňa 16.02.2023 vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.150 Eur späť.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli poskytnuté žalovanej peňažné prostriedky 5.000 Eur. Žalovaná svoj úver neplnila riadne a včas. Žalobca tak najskôr žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy a následne dňa XX.XX.XXXX vyhlásil úver za predčasne splatný. Pred podaním žaloby žalovanú dňa 30.06.2020 opätovne vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Platby vykonané po vyhlásení predčasnej splatnosti sa započítavajú prednostne na istinu. Žalobca si v podanej žalobe uplatnil istinu 3.944,32 Eur, vyčíslený úrok z istiny 325,87 Eur (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zákonný úrok z omeškania 344,10 Eur vyčíslený od momentu zosplatnenia po vykonanie poslednej úhrady, zákonný úrok 5,00% ročne zo sumy 3.944,32 Eur od 17.06.2020 do zaplatenia a poplatky vo výške 54 Eur.

Berúc do úvahy ďalšie úhrady žalovanej, žalobca podaním zo dňa 16.02.2023 zobral žalobu v časti o zaplatenie 1.150 Eur späť a upravil uplatnený úrok z omeškania zohľadňujúc úhrady žalovanej.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, nárok žalobcu v konaní nespochybnila a v spore zostala pasívna. Žaloba s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie k nej bola žalovanej doručená v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP, dňa 23.05.2021.

3. Uznesením zo dňa 07.02.2022, č.k.: 12Csp/72/2021-77, súd pripustil zmenu pôvodného žalobcu na nového žalobcu - spoločnosť R Collectors s.r.o., ktorá sa stala novým oprávneným z pohľadávky uplatnenej v tomto konaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2022.

4. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 03.03.2023, na ktoré predvolal obe sporové strany. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil nasledovné skutočnosti:

Pôvodný žalobca - Poštová banka, a.s., uzatvorila dňa XX.XX.XXXX so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy banka poskytla žalovanej bezúčelový úver 5.000 Eur, ktorý mala žalovaná splatiť v lehote 96 mesiacov s termínom konečnej splatnosti XX.XX.XXXX a výškou mesačnej splátky 95,78 Eur. Úroková sadzba bola fixná 14,90 % p.a., RPMN predstavovalo 18,40 % p.a. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť predstavovala 9.194,88 Eur.

Skutočnosť, že sa jednalo o spotrebiteľský úver vyplýva jednak zo samotnej zmluvy ako aj zo Žiadosti o spotrebiteľský úver zo dňa XX.XX.XXXX.

Verifikácia majetkových pomerov žalovanej pri poskytnutí úveru vyplýva z prehľadu odpovedí z dopytu vykonaného bankou zo dňa XX.XX.XXXX.

Zo stavu úveru k XX.XX.XXXX vyplýva, že žalovaná vyčerpala úver 5.000 Eur. Poslednú riadnu splátku v predpísanej výške zaplatila dňa XX.XX.XXXX.

Dňa XX.XX.XXXX banka upozornila žalovanú na dlžnú časť úveru a možnosť vyhlásiť úver predčasne splatným.

Listom zo dňa XX.XX.XXXX banka vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 10 kalendárnych dní.

Výzvou zo dňa XX.XX.XXXX vyzvala banka žalovanú na úhradu dlžnej sumy pred podaním žaloby na súd.

6. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

7. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

10. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

12. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 92 ods. 8 prvej a druhej vety zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

20. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanej je dôvodný. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou súd posúdil ako spotrebiteľský, v dôsledku čoho bolo potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa, a to vrátane zákona o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že Poštová banka, a.s. uzatvorila so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy banka poskytla žalovanej úver vo výške 5.000,- Eur. Poskytnutím úveru vznikla žalovanej v súlade so zmluvou povinnosť peňažné prostriedky uhradiť žalobcovi. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, žalovaná si túto svoju povinnosť nesplnila a žalobca pristúpil k zosplateniu úveru a to dňom XX.XX.XXXX.

23. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi pôvodným žalobcom a spoločnosťou R Collectors s.r.o., došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na nového žalobcu. Žalobca vo vyjadrení dňa XX.XX.XXXX súdu uviedol, že po podaní žaloby žalovaná vykonala ďalšie úhrady v celkovej výške 1.150 Eur, preto v uvedenom rozsahu zbral podanú žalobu späť. Zohľadňujúc uvedené späťvzatie žaloby v uvedenej časti, súd rozhodol vo výroku I. rozsudku tak ako je uvedené a konanie v časti o zaplatenie 1.150 Eur zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby v časti došlo skôr ako súd vo veci vykonal pojednávanie, nebol s daným procesným postupom potrebný súhlas protistrany.

24. Záväzky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsahujú na jednej strane povinnosť veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi peňažné prostriedky v dohodnutej výške a na strane druhej povinnosť spotrebiteľa v dohodnutej dobe uvedené peňažné prostriedky splatiť a zároveň uhradiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade svoj záväzok splnil, keďže peňažné prostriedky v dohodnutej sume žalovanej (spotrebiteľovi) poskytol. Žalovaná však splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nesplácala

a banka tak mala právo domáhať sa proti žalovanej zaplata dlužnej sumy. Súd preto žalobe žalobcu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.518,29 Eur s príslušenstvom.

Súdom priznaná istina pozostáva z nezaplataenej istiny úveru vo výške 2.794,32 Eur, ktorú žalobca ponižil o čiastočné úhrady zo strany žalovanej po zosplatnení úveru o 1.150 Eur, vyčísleného úroku z istiny 325,87 Eur (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zákonného úroku z omeškania 344,10 Eur (vyčíslený od momentu zosplatnenia po vykonanie poslednej úhrady pred podaním žaloby) a poplatkov vo výške 54 Eur.

25. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., vo výške požadovanej žalobcom, a to zohľadňujúc čiastkové úhrady žalovanej odo dňa podania žaloby na súd, až do zaplataenia.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).