

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 29C/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021201856
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0021201856.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Ing. Mariannou Kertéssovou, v spore žalobcu: Agrokombinát MI. a.s., IČO: 36 187 038, Hviezdoslavova 17, 071 01 Michalovce proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX a 2/ C. B., nar. X.X.XXXX, obaja bytom D. XX, XXX XX D., právne zastúpení: JUDr. Miroslav Hospodár, advokát, Námestie slobody 13, 071 01 Michalovce, IČO: 31 949 126, o určenie práva užívania o náhradu škody a o vypratanie nehnuteľností takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.4.2021 domáhal voči žalovaným rozsudku v tomto znení: " Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní vypratať pozemky, ktorých vlastníkom resp. nájomcom je žalobca.

Parcela reg. E-KN č. 1462/3, na LV XXX, výmera parcely E-KN 5504 m2, druh pôdy trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce

Parcela reg. E-KN č. 1462/4, na LV XXX, výmera parcely E-KN 5911 m2, druh pôdy trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce

Parcela reg. E-KN č. 1463/5, na LV XXXX, výmera parcely E-KN 7190 m2, druh pôdy trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce

Parcela reg. E-KN č. 1463/4, na LV XXXX, výmera parcely E-KN 9252 m2, druh pôdy trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce

Parcela reg. E-KN č. 1470/2, na LV XXXX, výmera parcely E-KN 5662 m2, druh pôdy trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce

Parcela reg. E-KN č. 1459/3, na LV XXX, výmera parcely E-KN 5405 m2, druh pôdy trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce

Parcela reg. E-KN č. 1459/4, na LV XXX, výmera parcely E-KN 5379 m2, druh pôdy trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce

Parcela reg. E-KN č. 1459/5, na LV XXX, výmera parcely E-KN 8220 m2, druh pôdy trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce

Parcela reg. E-KN č. 1463/2, na LV XXX, výmera parcely E-KN 6689 m2, druh pôdy trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce

Parcela reg. E-KN č. 1442/6, na LV XXX, výmera parcely E-KN 5662 m2, druh pôdy trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce

Parcela reg. E-KN č. 1464/1, na LV XXX, výmera parcely E-KN 5632 m2, druh pôdy trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce

Parcela reg. E-KN č. 1448/28, na LV XXXX výmera parcely E-KN 3305 m2, druh pôdy orná pôda , katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce
Parcela reg. E-KN č. 1443/3, na LV XXXX výmera parcely E-KN 5578 m2, druh pôdy orná pôda , katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce
Parcela reg. E-KN č. 1443/8, na LV XXX výmera parcely E-KN 5714 m2, druh pôdy orná pôda , katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce
Parcela reg. E-KN č. 1444/1, na LV XXX výmera parcely E-KN 13979 m2, druh pôdy orná pôda , katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce
Parcela reg. E-KN č. 1448/11, na LV XXX výmera parcely E-KN 2441 m2, druh pôdy orná pôda , katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce
Parcela reg. E-KN č. 1448/16, na LV XXXX výmera parcely E-KN 2337 m2, druh pôdy orná pôda , katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce
Parcela reg. E-KN č. 1448/16, na LV XX výmera parcely E-KN 1976 m2, druh pôdy orná pôda , katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce
Parcela reg. E-KN č. 1448/7, na LV XXX výmera parcely E-KN 2239 m2, druh pôdy orná pôda , katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce
Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi čiastku 4035,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní nahradiť žalobcovi trovy sporu. "

2. Žalobu odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 29.10.2020 č.k. 25C/34/2020-123 mu bola uložená povinnosť podať žalobu o určenie, že je oprávneným užívateľom predmetných nehnuteľností označených vo výroku I. uznesenia, prípadne o ich vydanie a vypratanie aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Žalobca sa návrhom podaným na súde dňa 2.10.2020 domohol vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovaným zakázal vstupovať a akýmkoľvek spôsobom užívať pozemky nachádzajúce sa na parcelách reg. CKN pod číslom 1464/2, 1459/1, 1440, LPIS 3704/1 s ľudovým názvom Palinské, LPIS 3702 s ľudovým názvom Parlagov, uvedené vo výrokovvej časti I. tohto nariadenia. Žalovaní užívajú predmetné pozemky v katastrálnom území E. bez právneho titulu. Predmetné pozemky žalovaní začali obrábať vynúteným spôsobom, násilne a protiprávne na základe tzv. oznámenia o zobrať pôdy zo dňa 19.11.2019, ktoré adresovali žalobcovi. Žalobca odpovedal žalovaným listom zo dňa 26.11.2019, že s týmto postupom nesúhlasí a považuje ho za protiprávny. Predmetné pozemky uvedené v nájomnej zmluve má právo užívať žalobca. Žalovaní napriek neosvedčeniu právneho titulu užívajú predmetné pozemky i napriek upozorneniam žalobcu aj napriek tomu, že žalobca privolal políciu priamo na pole, keď žalovaní začali pôdu užívať násilným spôsobom a žalobcovi spôsobili škody, tým, že zlikvidovali porast slnečnice, ktorý žalobca založil. Žalobca považuje uvedený stav za protiprávny a v jeho dôsledku mu vzniká majetková ujma, spočívajúca v škode (vynaložené náklady a ušlý zisk v podobe výnosu z poľnohospodárskych plodín a priamych platieb). Žalobca totiž nemôže na predmetných pozemkoch uskutočňovať poľnohospodársku výrobu, v dôsledku protiprávneho postupu žalovaného je však z užívania pozemkov vylúčený. Keďže žalovaní napriek neodkladnému opatreniu naďalej užívajú nehnuteľnosti špecifikované v žalobnom návrhu, žalobca, v súlade s výrokom uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, navrhuje vydanie veci, resp. vypratanie uvedených nehnuteľností. Žalobca je podnikateľ v oblasti poľnohospodárstva; postup žalovaných mu bráni v užívaní ornej pôdy (všetky v žalobnom návrhu uvedené pozemky sú v skutočnosti ornou pôdou a sú tak užívané), ku ktorej im svedčí vlastnícke alebo užívacie právo. Žalobca bol vylúčený z užívania svojich pozemkov v poľnohospodárskej sezóne v roku 2018/2019 (úroda 2020) v celkovej výmere pod produkčným blokom 93 851 m2. Žalobca si voči žalovaným uplatňuje náhradu škody v nasledovnej výške: 9,3851 ha x 430,90 Eur (výnos z neuskutočneného predaja poľnohospodárskych plodín v výške 220 Eur/ha a priame platby vo výške 210,00 Eur/ ha), spolu to je 4 035,50 Eur.

3. Žalovaní v 1. a 2. rade sa k žalobe písomne vyjadrili prostredníctvom ich právneho zástupcu podaním zo dňa 28.6.2021,(čl. 181 spisu), podľa nich je žaloba zmatečná a žalobca nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by svedčili o jeho vlastníctve k týmto pozemkom, ako sú listy vlastníctva alebo užívacie právo vyplývajúce z uzatvorených nájomných zmlúv so skutočnými vlastníkmi pozemkov podľa registra E, resp. iných užívacích práv. Žalobca predložil len menný zoznam vlastníkov pozemkov registra EKN, ale uzatvorené nájomné zmluvy s týmito vlastníkmi nepredložil. Žalobca uvádza

v žalobe parcely, ktoré žalovaní v 1. a 2. rade neužívajú a ani ich neužívali: parcely č.1463/2, 1464/1, 1441/8, 1465, 1443/6, 1448/6, 1443/4, 1448/23, 1443/7, 1448/4, 1444/2, 1443/1, 1448/19, 1448/18, 1448/27, 1448/12, 1443/11, 1448/20, 1448/17, 1448/14, 1448/9, 1448/8, 1448/30, 1443/9, 1448/3,1443/5, 1444/6, 1443/12, 1448/28, 1443/3, 1443/8, 1444/1, 1448/11, 1448/16, 1448/5, 1448/7, 1470/2, 1459/1, 1459/2, 1459/3, 1459/4, 1465, 1443/6, 1463/2, 1442/6, 1464/1, 1441/8, 1442/5, 1442/3, 1448/6, 1443/4, 1448/23, 1443/7, 1448/4 1444/2, 1443/1, 1448/19, 1448/18, 1448/27, 1448/12, 1443/11, 1448/20, 1448/17,1448/14,1448/9, 1448/8,1448/30, 1443/9, 1448/3, 1443/5, 1444/6, 1443/12, 1448/28, 1443/3, 1443/3, 1443/8, 1444/1, 1448/11, 1448/16, 1448/5, 1448/7. Vo vyššie uvedenom rozsahu t.j. 74 parciel uvedených v žalobe nie sú žalovaní v 1. a 2. rade pasívne legitimovaní. Naopak žalobca vo svojej žalobe neuviedol parcely, ktoré sú súčasťou spornej plochy, ktorá je predmetom tohto konania. Z celkovej výmery 62 047 m², nie sú predmetom žaloby parcely, ktoré žalovaní užívajú a uplatnili si na nich aj dotácie v tomto rozsahu: parcela č. 1442/1, 1442/2, 1442/4 a 1442/9. Z celkovej výmery 31 748 m², nie sú predmetom žaloby parcely ktoré žalovaní užívajú a uplatnili si na nich aj dotácie v tomto rozsahu: parcela č. 1462/5, 1462/6, 163/3, 1470/3, 1471/1, 1471/2, 1471/3, 1471/4. Žalovaní užívali sporné pozemky v dotačnom roku 2019/2020 na základe súhlasu vlastníkov pozemkov, resp. na základe uzatvorených nájomných a podnájomných zmlúv s vlastníkmi pozemkov. Všetky listinné dôkazy k jednotlivým parcelám, boli predložené súdu v rámci podanej žaloby zo strany žalovaných v konaní pod sp.zn. 30C/28/2021 dňa 7.4.2021. Žalovaní nemôžu vypratať ani vydať parcely, ktoré neužívajú a nikdy predtým neužívali. Parcely užívané v roku 2019/2020 tieto žalovaní neužívali v rozsahu zodpovedajúcom ich výmere, ale v rozsahu, ktorí špecifikovali v konaní 30C/28/2021. Žalobca nemá nárok na náhradu škody ani čo do základu ani čo do výšky. Keďže na pozemky majú žalovaní uzatvorené platné nájomné zmluvy, škoda vznikla im a nie žalobcovi. Interné prepočty náhrady škody žalobcu sú vymyslené a bez akejkoľvek právnej relevancie. V petite nie je návrh na určenie práva užívania. Pred podaním žaloby zo stranu žalobcu (26.4.2021) žalovaní podali dňa 31.3.2021 návrh na určenie práva užívania sporných nehnuteľností, na zdržanie sa zásahov do užívania a na vypratanie nehnuteľností. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 30C/28/2021, čo tvorí prekážku litispendencie v časti podanej žaloby.

4.Žalobca vo svojom vyjadrení (čl. 193) poukázal na to, že žaloba o určenie práva užívania náhradu škody a o vypratanie nehnuteľnosti sa týka jednotlivých parciel uvedených v reg. EKN, ktoré sú predmetom žaloby a ktoré sa nachádzajú v rámci parciel CKN č.1464/2, 1459/2, 1459/1, 1440 s ľudovým názvom Palinské a Parlogov. K litispendencii nedochádza, lebo konanie pod sp. zn. 30C/28/2021, ktoré žalovaný uvádza ako prekážku, bolo súdom zamietnuté uznesením č.k. 30C/28/2021-126, zo dňa 22.4.2021 a potvrdené Krajským súdom, sp. zn. 9Co/120/2021. Petit žaloby je skoncipovaný v súlade s tým, čo súd prvej inštancie uložil žalobcovi.

5.Žalovaní, resp. právny zástupca žalovaných (čl. 267) vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že predložené nájomné zmluvy pre lepšiu orientáciu rozdelil na dve samostatné lokality: Palinská lúka a Parlagov. Na LV č.XXX pre lokalitu Palinská lúka sú evidované parcely registra E tieto parcely: parc.č. 1459/3- trvalý trávny porast o výmere 5405 m², parc.č. 1459/4- trvalý trávny porast o výmere 5379 m², parc.č. 1459/5- trvalý trávny porast o výmere 8220 m². Žalobca predložil nájomnú zmluvu podpísanú so spoločnosťou AGROMAŠ a.s. s dátumom 2.5.2014. Predložená nájomná zmluva však zanikla odstúpením prenajímateľa C. F. z dôvodu nezaplatenia dlžného nájomného. C. F. následne dňa 1.5.2019 uzatvoril novú nájomnú zmluvu s C. B.. Žalobca predložil prenajímateľom nepodpísaný návrh nájomnej zmluvy s dátumom 14.12.2018, ktorý pani G. H. (17/48) prevzala 7.3.2019. Na tento návrh nereagovala, nakoľko už mala uzatvorenú nájomnú zmluvu s C. B. zo dňa 3.2.2019 . Na spoluvlastnícky podiel A. D. (3/24) nepredložil žiadnu nájomnú zmluvu a z tohto dôvodu nemá žalobca právo užívania. Na LV č. XXX pre lokalitu Palinská lúka sú evidované ako parcely registra E tieto parcely a to parc. č. 1462/3 – trvalý trávny porast o výmere 5504 m² a parc. č.1462/4 – trvalý trávny porast o výmere 5911 m². Žalobca predložil nepodpísanú nájomnú zmluvu bez doručky. Nájomný pomer medzi ním a I. J. (1/24) nevznikol. Z rovnakých dôvodov nevznikol nájomný pomer medzi žalobcom a spoluvlastníčkou I. J. (1/24). S C. J. (10/24) a B. K. (5/24) má uzatvorené zmluvy žalovaný. Žalobca predložil prenajímateľom nepodpísaný návrh nájomnej zmluvy s dátumom 14.12.2018, ktorý L. M. prevzala 21.2.2019. V tom čase mala uzatvorenú nájomnú zmluvu so N. J.. Po ukončení tejto nájomnej zmluvy uzatvorila na svoj podiel 1/24 novú nájomnú zmluvu s C. B.. Žalobcovi platný nájomný pomer nevznikol. Žalobca predložil podpísanú nájomnú zmluvu zo dňa 14.12.2018 s Evou Sabovou (1/24). Nájomné počas trvania nájmu žalobca neplatil a prenajatú pôdu vôbec neužíval. Nájomná zmluva zo strany žalobcu s M. N. (1/24) nebola predložená. Žalobca platnú nájomnú a podnájomnú zmluvu so

Slovenským pozemkovým fondom (4/24) ani nepredložil. Nájomnú zmluvu s SPF má uzatvorenú B. O., ktorý na základe podnájomnej zmluvy zo dňa 1.2.2020 prenajal pozemok do podnájmu žalovanému C. B.. Ďalej na LV č. XX Palínska lúka sú evidované ako parcely registra E tieto parcely: parc.č. 1462/5 – ostatná plocha o výmere 1207 m² a parc.č. 1462/6 – vodná plocha o výmere 1210 m². Vlastníkom je Slovenská republika v správe SPF. Žalobca Agrokombinát Mi, a.s. ani Agromaš, a.s. ani Agro ŽV s.r.o., nepredložili nájomnú zmluvu so SPF. Nájomnú zmluvu so SPF má uzatvorenú B. O., ktorý dal uvedené parcely do podnájmu žalovanému C. B.. Žalobca nemá právo užívania uvedených parciel. Na LV č.XXX Palínska lúka je evidovaná ako parcela registra E: parc.č. 1463/3- trvalý trávny porast o výmere 6717 m². So spoluvlastníkom Súkromnou farmou Blochová (1/2) nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu, žalovaný C. B. má na podiel 1 uzatvorenú Dohodu o užívaní od 28.10.2019. Žalobca nepredložil platnú nájomnú zmluvu s A. B. (1/2) . Na LV č.XXXX Palínska lúka je evidovaná ako parcela registra E parc.č. 1463/4- trvalý trávny porast o výmere 9252 m². Vlastníčka G. J. má uzatvorenú nájomnú zmluvu so žalovaným. Žalobca teda nemá právo užívania uvedenej parcely. Na LV č. XXXX Palínska lúka je evidovaná ako parcela registra E: parc. č. 1463/5- trvalý trávny porast o výmere 7190m². So spoluvlastníkmi B. J. (1/2), Zdenom Virčíkom (1/6), B. J. (1/12), nepredložil žiadnu nájomnú zmluvu. Žalobca predložil nájomnú zmluvu zo dňa 14.12.2018, pričom ide o nepodpísanú zmluvu, ktorú prevzala F. F. (1/12) dňa 16.1.2019. Žalobca predložil nájomnú zmluvu s F. M. (1/6) zo dňa 14.12.2018. Aj keď žalobca predložil túto nájomnú zmluvu na podiel 1/6, žalovaný má uzatvorené nájomné zmluvy na nadpolovičnú väčšinu podielových spoluvlastníkov, ktorá týmto spôsobom rozhodla, že užívať túto parcelu bude žalovaný. Na LV č.XXXX Palínska lúka je evidovaná ako parcela registra E: parc.č. 1470/2- trvalý trávny porast o výmere 5662 m². Nájomná zmluva č. 2273/2017- MAS, ktorú predložil žalobca súdu, je zmluvou uzatvorenou medzi účastníkmi: AGROMAŠ a.s. ako nájomca N. J. ako prenajímateľ. Podľa vyjadrenia N. J., on takúto zmluvu nepodpísal, ale vypracoval protinávrh zmluvy s pripomienkami, ktorý zaslal so svojim podpisom na adresu firmy AGROMAŠ a.s., pričom podpísaný protinávrh mu nebol zo strany Agromašu a.s. vrátený. Hlavnou pripomienkou bola doba trvania nájmu 5 rokov. Uvedená nájomná zmluva bude pravdepodobne predmetom dokazovania v trestnom konaní. K uzatvoreniu nájomnej zmluvy medzi žalobcom, ani spoločnosťou Agromaš a.s. nedošlo a žalovaný má uzatvorenú nájomnú zmluvu so N. J. zo dňa 20.12.2019. Na LV č.XXX Palínska lúka ako parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu: parc.č. 1470/3- trvalý trávny porast o výmere 5573 m². Žalobca nepredložil nájomné zmluvy so spoluvlastníkmi AGROLAND s.r.o. a C. B.. Žalovaný má uzatvorenú s C. B. dohodu o užívaní zo dňa 28.10.2019. Na LV č.XXX ako parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu: parc.č. 1471/1 trvalý trávny porast o výmere 7112 m². S vlastníkom A. F. nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu. Na LV č.XXX ako parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu: parc.č. 1471/2 trvalý trávny porast o výmere 5778 m². Ide o výlučné vlastníctvo žalovanej. Na LV č.XXX Palínska lúka ako parcely registra E evidované: parc.č. 1471/3- trvalý trávny porast o výmere 5730 m², parc.č.1471/4-trvalý trávny porast o výmere 5326 m². So spoluvlastníkom AGROLAND s.r.o. má uzatvorenú dohodu o užívaní zo dňa 28.10.2019. So spoluvlastníčkou A. K. nemá žalobca uzatvorenú žiadnu zmluvu. Pre lokalitu Parlagov, kat. úz. E. na LV č.XXX ako parcela registra E evidovaná: parc.č. 1442/1- orná pôda o výmere 5686 m². Výlučným vlastníkom je SR v správe SPF. Žalobca nemá na užívanie tejto parcely žiadny právny titul. Nájomnú zmluvu s SPF má uzatvorenú B. O., ktorý na základe podnájomnej zmluvy zo dňa 1.2.2020 prenajal pozemok do podnájmu žalovanému. Na LV č.XXX ako parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu: parc.č.1442/2 – orná pôda o výmere 5791 m². So spoluvlastníkmi B. F. (1/3) , Ľubomírom Lešaničom (1/3) a B. H. (1/3) nebola predložená žiadna zmluva. S B. F. má uzatvorenú nájomnú zmluvu žalovaný. Na LV č.XXX ako parcela registra E evidovaná ako parcela registra E: parc.č. 1442/3 – orná pôda o výmere 5724 m². Žalobca predložil prenajímateľkou Margitou Rokytovou (4/5) nepodpísaný návrh nájomnej zmluvy zo dňa 14.12.2018 s doručenkou, na ktorej je nečitateľný- prepisovaný dátum prevzatia. Novú nájomnú zmluvu žalobca nepredložil a nemá žiadny právny titul na užívanie parcely. Nájomnú zmluvu má uzatvorenú žalovaný. Žalobca predložil u B. C. neaktuálnu nájomnú zmluvu zo dňa 3.2.2014. novú nájomnú zmluvu žalobca nepredložil a nemá žiadny právny titul na užívanie parcely. Nájomnú zmluvu má uzatvorenú žalovaný. Na LV č.XXX ako parcela registra E evidovaná: parc.č. 1442/4- orná pôda o výmere 5810 m². Výlučným vlastníkom je SR, pozemok je v správe SPF. Žalobca nemá na užívanie tejto parcely žiadny právny titul nepredložil ani nájomnú zmluvu, ani jej návrh, ani splnenie zákonnej povinnosti spojenej s doručením návrhu NZ. Nájomnú zmluvu s SPF má uzatvorenú B. O., ktorý na základe podnájomnej zmluvy prenajal pozemok do podnájmu žalovanému. Na LV č. XXXX ako parcela registra E: parc.č. 1442/5 – orná pôda o výmere 5815 m². Výlučným vlastníkom je MUDr. Otakar Fitz. Žalobca predložil k uvedenej parcele zaslaný návrh nájomnej zmluvy zo dňa 25.6.2018, kde je ako nájomca uvedená spoločnosť AGRO ŽV s.r.o. s tým, že táto spoločnosť je uvedená aj na doručenke ako odosielateľ. Prevzatie návrhu NZ MUDr. Otakar

Fitz nepotvrdil. Potvrdila to nevesta prenajímateľa dňa 25.6.2018. Žalovaný má uzatvorenú nájomnú zmluvu s B. P. Q. od 25.8.2016- táto zmluva je platná a z tohto dôvodu žalobca nemá právny titul na užívanie predmetnej parcely. Na LV č.XXX ako parcela registra E evidovaná: parc.č. 1442/6 – orná pôda o výmere 5662 m2. Spoluvlastníkmi sú žalovaná A. B. (1/2) So Súkromnou farmou Blochová s.r.o. (2/8). Má uzatvorenú nájomnú zmluvu žalovaný. So spoluvlastníčkou R. B. (1/8) nepredložil žiadnu nájomnú zmluvu. Žalobca predložil spoluvlastníčkou A. H. (1/8) nepodpísaný návrh nájomnej zmluvy. Tento návrh bol adresovaný na Obecný úrad Sliepkovce, pričom návrh bol prevzatý neznámym splnomocnencom dňa 21.2.2019 protiprávne, pretože v čase doručovania A. H. nežila. Menovaná zomrela ešte v roku 2008. Na LV č.XXX ako parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu: parc.č. 1442/7- orná pôda o výmere 5710 m2. S vlastníčkou B. L. žalobca predložil nájomnú zmluvu zo dňa 13.5.2010, pričom ako nájomca je tu uvedená spoločnosť AGROMAŠ a.s.. Nový návrh nájomnej zmluvy resp. splnenie zákonnej povinnosti spojenej s doručením nájomnej zmluvy, žalobca nepredložil. Na LV č. XXX ako parcela registra E evidovaná: parc.č.1442/8 – orná pôda o výmere 7623 m2. S vlastníkom R. S. má žalovaný uzatvorenú podnájomnú zmluvu zo dňa 1.1.2020. Žalobca predložil nájomnú zmluvu s AGROMAŠ a.s. a L. S. zo dňa 11.1.2005 na 15 rokov, nájomnú zmluvu s AGROMAŠ a.s. s B. S. (1943) zo dňa 11.1.2005 na 15 rokov, nájomnú zmluvu so spoločnosťou AGROMAŠ a.s. s B. S. (1943) zo dňa 11.1.2005 na 15 rokov. Platnosť týchto nájomných zmlúv skončila 12.1.2020 s tým, že účastníci zmlúv nájom neobnovili. Spoločnosť AGROMAŠ a.s. počas trvania tohto nájomného vzťahu neplatila nájom a posledných cca 5 rokov ani túto pôdu neužívala. PPA na základe kontroly v r. 2020 neposkytla, resp. stiahla firme AGROMAŠ a.s. dotácie z dôvodu nevykonávania poľnohospodárskej činnosti na tejto pôde, na ktorú si uplatnila dotácie. Na LV č. XXX ako parcela registra E evidovaná : parc.č. 1442/9- orná pôda o výmere 6418 m2. S vlastníkom Súkromnou farmou Blochová s.r.o. nemá žalobca na užívanie žiadny právny titul. Žalovaný má však uzatvorenú dohodu o užívaní. Na LV č. XXX ako parcely registra E evidované: parc.č. 1459/1 – trvalý trávny porast o výmere 5369 m2, parc.č. 1459/2 – trvalý trávny porast o výmere 5481 m2, parc.č. 1459/3- trvalý trávny porast o výmere 5405 m2, parc.č. 1459/4 – trvalý trávny porast o výmere 5379 m2. Predložená nájomná zmluva podpísaná spoločnosťou AGROMAŠ a.s. s dátumom 2.5.2014 zanikla odstúpením od zmluvy C. F. (25/48) pre neplatenie nájomného. Následne C. F. uzatvoril novú nájomnú zmluvu so žalovaným. Spoluvlastníčka G. H. (17/48) na doručený návrh nájomnej zmluvy od žalobcu nereagovala, nakoľko už mala uzatvorenú nájomnú zmluvu so žalovaným. Nepredložil žiadnu nájomnú zmluvu, ktorú by mal s ňou uzatvorenú. Žalobca ďalej predložil nepodpísanú podnájomnú zmluvu uzatvorenú medzi spoločnosťou AGROMAŠ a.s. ako prenajímateľom a žalobcom: Agrokombinát MI a.s. ako podnájomcom. Predložená podnájomná zmluva sa týka i kat. úz. E.- lokality Parlagov a Palinské s uvedením parcel v registri CKN, s tým, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, v zmysle čl. II, mala byť príloha so špecifikáciou parcel v registra EKN.

6.Uznesením tunajšieho súdu č.k. 29C/15/2021 zo dňa 11.5.2022 bolo zastavené konanie v časti žalobného návrhu, že žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní vypratáť pozemky, ktorých vlastníkom resp. nájomcom je žalobca

- parcela registra E-KN č. 1442/3, na LV č. XXX, výmera 5724 m2, druh orná pôda, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
- parcela registra E-KN č. 1442/5, na LV XXXX, výmera 5815 m2, druh orná pôda, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
- parcela registra E-KN č. 1442/6, na LV č. XXX, výmer 5662 m2, druh orná pôda, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
- parcela registra E-KN č. 1442/7, na LV č. XXX, výmera 5710 m2, druh orná pôda, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
- parcela registra E-KN č. 1442/8, na LV č. XXX, výmera 7623 m2, druh orná pôda, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
- parcela registra E-KN č. 1459/1, na LV č. XXX, výmera 5369 m2, druh trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
- parcela registra E-KN č. 1459/2, na LV č. XXX, výmera 5481 m2, druh trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
- parcela registra E-KN č. 1459/3, na LV č. XXX, výmera 5405 m2, druh trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce, (uvedené 2x , z toho jedenkrát pod názvom Palinská lúka)
- parcela registra E-KN č. 1459/4, na LV č. XXX, výmera 5379 m2, druh trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce, (uvedené 2x , z toho jedenkrát pod názvom Palinská lúka)

-parcela registra E-KN č. 1459/5, na LV č. XXX, výmera 8220 m², druh trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce (ľudový názov: Palinská lúka)
-parcela registra E-KN č. 1462/3, na LV č. XXX, výmera 5504 m², druh trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
- parcela registra E-KN č. 1462/4, na LV č. XXX, výmera 5911 m², druh trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
-parcela registra E-KN č. 1463/4, na LV č. XXXX, výmera 9252 m², druh trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
-parcela registra E-KN č. 1463/5, na LV č. XXXX, výmera 7190 m², druh trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce,
-parcela registra E-KN č. 1470/2, na LV č. XXXX, výmera 5662 m², druh trvalý trávny porast, katastrálne územie E., vedenom na katastrálnom úrade Michalovce. Dôvodom tohto zastavenia bola skutočnosť, že žalovaní podali dňa 1.4.2021 na tunajší sú žalobu o určenie práva užívania poľnohospodárskych pozemkov doplnenú aj žalobou o vypratanie nehnuteľnosti, kde žalovaní vystupujú ako žalobcovia a kde žalovaným je Agrokombinát Mi, a.s. Spor je vedený pod sp.zn. 30C/28/2021. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o totožnosť sporných strán a totožnosť predmetu konania, súd z dôvodu prekážky začatého konania – litispendencie spor vedený pod sp.zn. 29C/15/2021 v tejto časti , t.j. v časti identických parciel zastavil.

7.Právny zástupca žalovaných (čl. 64) vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaných je 106 parciel v kat. území E., pričom niektoré parcely sa v žalobe viackrát opakujú. Po vylúčení duplicitných, resp. opakujúcich sa parciel ostalo k prejednaniu 51 parciel a z týchto 51 žalovaných parciel užívali žalovaní len 15 parciel registra EKN v kat. úz. E.. Voči 15 spomenutým parcelám bolo konanie o vypratanie nehnuteľnosti právoplatne zastavené dňa 11.6.2022. Pri ostatných parcelách uvedených v tejto žalobe v počte 36 parciel po preverení zistili, že 32 parciel- štvorec Lastomír, kat. úz. E., LPIS 2705/1, užíva B. O.: parcely č. 1443/1, 1443/5, 1443/8, 1443/12, 1443/3, 1443/6, 1443/9, 1443/4, 1443/7, 1443/11, parcely č. 1444/1, 1444/2, 1444/6, parcely č. 1448/3, 1448/7, 1448/12, 1448/18, 1448/27, 1448/4, 1448/8, 1448/14, 1448/19, 1448/28, 1448/5, 1448/9, 1448/16, 1448/20, 1448/30, 1448/6, 1448/11, 1448/17, 1448/23. Žalovaní nie sú v tejto časti žaloby pasívne legitimovaní. K prejednaniu ostali 4 parcely v kat. území E. a to: parcela EKN č. 1463/2- trvalé trávne porasty o výmere 6689 m² – LV č. XXX- na podiel 1/5 pod B2 (vlastník B. L.) má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 19.12.2019, podiel predstavuje výmeru 1337,80 m², pričom žalovaní užívali ako manželia z tejto parcely len 237,80 m², parcela EKN č. 1463/2 –trvalé trávne porasty o výmere 6689 m² – LV č.XXX- na podiel 1/5 pod B2 (vlastník B. L.) má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 19.12.2019, podiel predstavuje výmeru 1 337,80m², pričom žalovaní užívali ako manželia z tejto parcely len 237,80 m². Parcela EKN č. 1464/1 – trvalé trávne porasty o výmere 5632 m²- LV č.XXX, žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou vo veľkosti 1 z celku (podiel pod b1- 2/8 a podiel pod B6-2/8). Na podiel 1/8 pod B3 (vlastník Súkromná farma Blochová s.r.o.) a podiel 1/8 pod B4 (vlastník Súkromná farma Blochová s.r.o.) a podiel 1/8 pod B4 (vlastník Súkromná farma Blochová s.r.o.) má uzatvorenú žalovaný nájomnú zmluvu zo dňa 30.12.2019. Na podiel 1/8 pod B5 (vlastník R. B.) má uzatvorenú žalovaný nájomnú zmluvu zo dňa 30.12.2019, na podiel 1/8 pod B5 (vlastník R. B.) má uzatvorenú žalovaný nájomnú zmluvu zo dňa 1.1.2020. Užívacie právo majú žalovaní zabezpečené formou nadpolovičnej väčšiny (7/8). Parcela EKN č. 1441/8- orná pôda o výmere 11256 m² – LV č. XXXX na podiel 1/3 pod B1 (vlastník T. O.) má žalovaný nájomnú zmluvu zo dňa 25.8.2016, na podiel 1/3 pod B2 (vlastník A. J.) má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 1.6.2019, na podiel 1/3 pod B3 (vlastník C. I.) má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 1.9.2021. Užívacie právo majú žalovaní zabezpečené nájomnými zmluvami na všetky spoluvlastnícke podiely. Parcela EKN č. 1465- trvalý trávny porast o výmere 6788 m²- LV č. XXX, žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou vo veľkosti 30/144 z celku (pod B6). Na podiel 3/12 pod B3 (vlastník Pavol Paľo) má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 30.8.2016. Na podiel 10/144 pod B7 (vlastník A. F.) má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 5.1.2019. Na podiel 10/144 pod B8 (vlastník C. F.) má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 1.1.2020. Na podiel 10/144 pod B9 (vlastník B. F.) má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 5.1.2019. Užívacie práv majú žalovaní zabezpečené formou nadpolovičnej väčšiny (96/144=2/3). Na základe uvedených skutočností navrhujú, aby súd žalobu zamietol a žalobcu zaviazal na náhradu trov konania v plnej výške.

8. Súd vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie množstvom listinných dôkazov, na základe čoho zistili skutkový stav:

9.Z podnájomnej zmluvy zo dňa 21.12.2019 (č.l.19) súd zistil, že spoločnosť Agromaš, a.s. ako prenajímateľ a žalobca ako podnájomca uzatvorili zmluvu predmetom, ktorej bolo prenechanie poľnohospodárskych pozemkov žalobcovi za účelom ich užívania a poberania úžitkov. Predmetná zmluva sa okrem iného týkala poľnohospodárskych pozemkov na parcelách registra E-KN, nachádzajúce sa na parcelách registra C-KN č. 1459/1, 1440, LPIS 3702/1 s ľudovým názvom Parlagov, nachádzajúcich sa v katastrálnom území E., na parcelách registra E-KN, nachádzajúce sa na parcelách registra C-KN č. 1464/2, 1459/2, LPIS 3704/1 s ľudovým názvom Palínske, nachádzajúcich sa v katastrálnom území E..

10.Z prílohy č.2 k podnájomnej zmluve zo dňa 21.12.2019 (č.l. 24) vyplýva, že vlastníckmi, s ktorými majú podpísanú nájomnú zmluvu a ktoré sa nachádzajú na parcelách reg. E-KN, na parcelách reg. C-KN č. 1464/2, 1459/2, LPIS 3704/1 – Palínske, k.ú. E., Agromaš, a.s., Agrokombinát MI, a.s. sú na LV XXX, parc.č. 1462/3, trvalý trávny porast, L. M. v podiele 1/24, G. N. v podiele 1/24, I. J. v podiele 1/24, I. J. v podiele 4/24. Na LV XXX, parc.č. 1462/4, trvalý trávny porast, L. M. v podiele 1/24, G. N. v podiele 1/24, I. J. v podiele 1/1, I. J. v podiele 2/24. Na LV XXXX, parc.č. 1463/4, trvalý trávny porast, G. J. v podiele 1/24. Na LV XXXX, parc.č. 1463/5, trvalý trávny porast, F. M. v podiele 1/24, F. F. v podiele 1/24.

11.Z prílohy č.2 k podnájomnej zmluve zo dňa 21.12.2019 (č.l. 25) vyplýva, že vlastníckmi s ktorými majú podpísanú nájomnú zmluvu a ktoré sa nachádzajú na parcelách reg. E-KN, na parcelách reg. C-KN č. 1464/2, 1459/2, LPIS 3704/1- Palínske, k.ú. E., Agromaš, a.s., Agrokombinát MI, a.s. sú na LV XXXX, parc. č. 1470/2, trvalý trávny porast, N. J. v podiele 1/1, na LV XXX, parc.č. 1459/3, trvalý trávny porast, G. H. v podiele 1/6, G. H. v podiele 3/16, C. F. v podiele 3/16, na LV XXX, parc.č. 1459/4, trvalý trávny porast, G. H. v podiele 25/48, G. H. v podiele 1/6, C. F. v podiele 25/48. Na LV XXX, parc.č. 1459/5, trvalý trávny porast, G. H. v podiele 3/16, G. H. v podiele 25/48, C. F. v podiele 4/5. Na LV XXX, parc.č. 1463/2, trvalý trávny porast, B. C. v podiele 1/6.

12.Z prílohy č.2 k podnájomnej zmluve zo dňa 21.12.2019 (č.l. 26) vyplýva, že vlastníkom, s ktorým majú podpísanú nájomnú zmluvu na parcelách reg. E-KN, na parcelách reg. C-KN č. 1464/2, 1459/2, LPIS 3704/1 – Palínske, k.ú. E., Agromaš, a.s., Agrokombinát MI, a.s. je B. L. v podiele 1/5.

13.Z prílohy č.3 k podnájomnej zmluve zo dňa 21.12.2019 (č.l. 27) vyplýva, že vlastníckmi s ktorými majú podpísanú nájomnú zmluvu a ktoré sa nachádzajú na parcelách reg. E-KN, na parcelách reg. C-KN č. 1464/2, 1459/2, LPIS 3704/1 - Parlagov, k.ú. E., Agromaš, a.s., Agrokombinát MI, a.s. sú na LV XXXX, parc.č. 1441/8, orná pôda, C. I. v podiele 1/3. Na LV XXX, parc.č. 1442/3, orná pôda, B. C. v podiele 4/5, B. L. v podiele 1/5. Na LV XXXX, parc.č. 1442/5, trvalý trávny porast, Otakar Fitz v podiele 1/1. Na LV XXX, parc.č. 1442/6, orná pôda, A. H. v podiele 1/8. Na LV XXX, parc.č. 1442/7, orná pôda, B. L. v podiele 1/1. Na LV XXX, parc.č. 1442/8, orná pôda, L. S., v podiele 1/24, L. S. v podiele 1/16, Maria Tkacova v podiele 1/24, Maria Tkacova v podiele 1/24, Maria Tkacova podiele 1/16. Na LV XXX, parc.č. 1459/1, trvalý trávny porast, G. H. v podiele 1/6, G. H. v podiele 3/16, C. F. v podiele 25/48.

14.Z prílohy č.3 k podnájomnej zmluve zo dňa 21.12.2019 vyplýva, že vlastníckmi s ktorými majú podpísanú nájomnú zmluvu na parcelách reg. E-KN, na parcelách reg. C-KN č.1464/2, 1459/2, LPIS 3704/1 – Parlagov, k.ú. E., Agromaš, a.s. Agrokombinát sú na LV XXX, parc.č. 1459/2, trvalý trávny porast, G. H. podiele 1/6, G. H. v podiele 3/16, C. F. v podiele 25/48. Na LV XXX, parc.č. 1459/3, trvalý trávny porast, G. H. v podiele 1/6, G. H. 3/16, C. F. v podiele 25/48. Na LV XXX, parc.č. 1459/4, trvalý trávny porast, G. H. v podiele 1/6, G. H. 3/16, Július Kantor 25/48. Na LV XXX, parc.č. 1464/1, trvalý trávny porast, A. H. v podiele 1/8. Na LV XXX, parc.č. 1465, orná pôda, B. C. v podiele 2/12, A. F. v podiele 10/144, B. F. v podiele 10/144, C. F. v podiele 10/144.

15.Z prílohy č.3 k podnájomnej zmluve zo dňa 21.12.2019 (č.l. 29) vyplýva, že vlastníkom s ktorým majú podpísanú nájomnú zmluvu na parcelách reg. E-KN, na parcelách reg. C-KN č. 1464/2, 1459/2, LPIS 3704/1- Parlagov, k.ú. E., Agromaš, a.s. Agrokombinát je T. T. v podiele 3/12.

16.Z mapy z programu GSAA, vytlačenej z dotačného systému Pôdohospodárskej platobnej agentúry vyplýva, došlo k prekrytiu poľnohospodárskych pozemkov, na ktoré si žiadatelia žalobca a žalovaná v 2. rade uplatňujú dotácie od Pôdohospodárskej platobnej agentúry s výmerou 2,3484 ha a 0.8320 ha.

17.Z mapy z programu GSAA, vytlačenej z dotačného systému Pôdohospodárskej platobnej agentúry vyplýva, došlo k prekryvu poľnohospodárskych pozemkov, na ktoré si žiadatelia žalobca a žalovaný v 1. rade uplatňujú dotácie od Pôdohospodárskej platobnej agentúry s výmerou 6,2047 ha. K prekryvu poľnohospodárskych pozemkov so žalovanou v 2. Rade dochádza na parcelách reg. E-KN, ktoré sa nachádzajú na parcelách reg. C-KN č. 1464/2, na LPIS 3704/1- Palínske, k.ú. E..

18.Z podania označeného ako „Odpoveď na vaše oznámenie o zabratí pôdy” zo dňa 26.11.2019 (č.l. 60) vyplýva, že žalobca týmto podaním odpovedal na list od žalovaných s označením „Oznámenie o zabratí pôdy”. Týmto vyjadril svoj nesúhlas s postupom žalovaných, ktorý považuje za protiprávny. Zároveň obsahuje upozornenie, že ak žalovaní vstúpia na konkrétne pozemky bez právneho titulu, tak budú vykonané následné agrotechnické, ako aj právne úkony, ktoré im zabránia ďalšiemu protiprávnemu postupu.

19.Z LV č. XXX (č.l. 62) súd zistil, že vlastníckmi nehnuteľnosťí, a to vedených na LV č. XXX, a to: orná pôda, parc.č. 1391/16, výmera 5890 m² a orná pôda, parc.č. 1397/4, výmera 5805 m², trvalý trávny porast, parc.č. 1465, výmera 6788m² sú B. C., nar. X.X.XXXX v podiele 2/12, T. T. , nar. XX.X.XXXX v podiele 3/12, U. S. v podiele 2/12, A. B., nar. XX.X.XXXX v podiele 30/144, A. F., nar. X.X.XXXX v podiele 10/144, C. F., nar. XX.X.XXXX v podiele 10/144, B. F., nar. XX.X.XXXX v podiele 10/144.

20.Z LV č. XXX (č.l. 64) súd zistil, že vlastníckmi nehnuteľnosťí, a to vedených na LV č. XXX, a to: orná pôda, parc.č. 1381/4, výmera 5078 m², orná pôda, parc.č. 1389/35, výmera 6170 m², orná pôda, parc.č. 1442/3, výmera 5724 m², trvalý trávny porast, parc.č. 1463/1, výmera 6591m², trvalý trávny porast, parc.č. 1463/2, výmera 6689m² sú B. C., nar. X.X.XXXX v podiele 4/5, B. L., nar. XX.X.XXXX v podiele 1/5.

21.Z podania označeného ako „Uzatvorenie zmluvy o nájme poľnohospodárskej pôdy podľa zákona č.504/2003 Z.z. a následných noviel vrátane č.110/2018 Z.z., Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. a následných noviel vrátane zákona č. 509/1991 Zb. ” (č.l.65) súd zistil, že žalobca adresoval podnájmovcovi I. J. list, ktorým ho oslovil ohľadom uzatvorenia zmluvy o nájme poľnohospodárskej pôdy. Oznámil mu, že jeho pozemok je začlenený do veľkých užívateľských parcel, ktoré obhospodaruje ich obchodná spoločnosť. Zároveň ho upozornil na právne dôsledky, ktoré by mu vznikli pri nekonaní vlastníka v zmysle zákona č. 504/2003, § 12 ods. 4. a nepodpísaní nájmovej zmluvy na návrh užívateľa, ako nájmovcu.

22.Z podania označeného ako „Oznámenie o zabratí pôdy” zo dňa 19.11.2019 (č.l.67) súd zistil, že žalovaný v 1. rade oznámil, že trvá na svojej výzve zo dňa 27.9.2019, 30.9.2019 o vydaní nehnuteľností a zároveň z jeho strany dôjde k zabratiu pôdy podľa výmery na danej parcele, ktorú žiadal a je jej vlastníkom a nájmovcom. Vlastníctvo a nájom má v k.ú. B. na parcele L-PIS 4201/1, k.ú. D. D. XXXX/X, k.ú. Žbince L-PIS 2603/1, 3704/1, k.ú. N. D. XXXX/X, k.ú. H. L-PIS 5101/1 ku všetkým L-PIS parcelám dokladá mapky z označením, kde si zaberie svoje vlastníctvo a nájom. Celková výmera je 49,11 ha.

23.Zo zápisnice o výsluchu svedka- poškodeného vydanéj Obvodným oddelením Policajného zboru Michalovce dňa 18.6.2020 (č.l.73-78) súd zistil, že dňa 29.4.2020 podal trestné oznámenie na žalovaného v 1. rade vo veci zničenia založenej úrody nachádzajúcej s v katastri obce N., E., B., D... K zničeniu vyššie založených úrod došlo dňa 29.4.2020 tým spôsobom, že žalovaný v 1. rade predmetnú úrodu na jednotlivých parcelách za pomoci traktora prediskoval, čím ju zničil resp. úplne znehodnotil a na predmetné parcely zasial svoju kukuricu. Uvedeným konaním ich spoločnosti Agromaš a.s. Michalovce bola spôsobená celková škoda poškodením jednotlivých komodít vo výške 27.653,- Eur, strata z priamych platieb škoda vo výške 8.154,- Eur.

24.Z podania označeného ako „Upovedomenie o začatí trestného stíhania” vydaného Obvodným oddelením Policajného zboru Michalovce (č.l.79) súd zistil, že dňa 25.5.2020 bolo povereným príslušníkom OO PZ Michalovce začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vo veci prečinu poškodzovanie cudzej veci na tom skutkovom základe, že páchatel' od presne nezistenej doby do dňa 29.4.2020 traktorom prediskoval a zničil založenú úrodu slnečnice o výmere 9,33, hektára na poľnohospodárskej pôde s označením LPIS 2603/1 v k.ú. obce Žbince okr. B..

25.Z nájomnej zmluvy č. 1397/2018 zo dňa 14.12.2018 (č.l.202) súd zistil, že túto zmluvu uzatvorili Agromaš, a.s. a F. M., nar. XX.X.XXXX, pričom predmetom tejto zmluvy bolo prenechanie poľnohospodárskych pozemkov za účelom ich užívania a poberania z nich úžitkov a to nehnuteľnosť vedená na LV č.XXXX, a to: trvalý trávny porast, parc.č. 1463/5 s výmerou 1 198.3.

26.Z nájomnej zmluvy č. 67/2014- MAS zo dňa 3.2.2014 (č.l.205) súd zistil, že túto zmluvu uzatvorili Agromaš, a.s. a B. C., nar. X.X.XXXX, pričom predmetom tejto zmluvy bolo prenechanie poľnohospodárskych pozemkov za účelom ich užívania a poberania z nich úžitkov a to nehnuteľnosť vedená na LV č.XXXX, a to: trvalý trávny porast, parc.č. 1463/5 s výmerou 1 198.3.

27. Súd ďalej vykonal dokazovanie vylúčením žalobcu ako i žalovaných I a II a svedka pána B. O..

28.Žalobca na pojednávaní konanom dňa 19.12.2022 uviedol, že v minulosti užíval pozemky, ktoré sú uvedené v žalobe. V súčasnosti ich však užívajú žalovaní, ktorí svojvoľne vstúpili na tieto pozemky bez právneho dôvodu. Začali pozemky obrábať vynúteným spôsobom a to tak, že nepostupovali podľa občianskeho zákonníka ani podľa zákona č.504/2003. Napísali list dňa 26.11.2019, ktorý má názov „Oznámenie o zabratí pôdy“, ktorým oznámili, že zaberajú pôdu. Žalobca ich upozornil na tento protiprávny postup dňa 26.11.2019 svojím listom. V liste im bolo vysvetlené, v čom vidia protiprávnosť. Pozemky žalobca v súčasnosti nemôže fyzicky užívať. Bolo to oznámené aj polícii. Žalobcovi vzniká škoda pozostávajúca z ušlého zisku a z priamych možných platieb, ktoré by boli možné v prípade obrábania a užívania pozemkov. Žalovaní, ak nadobudli niektoré pozemky kúpou, tak noví vlastníci sú povinní strpieť nájomný vzťah, ktorý vyplýva žalobcovi z nájomných zmlúv s pôvodnými vlastníckmi, ani toto však žalovaní nerešpektujú. Parcely uvádzané žalovanými, ku ktorým majú právo na užívanie, tak tieto parcely sú minoritným spoluvlastníctvom, čiže sa nerešpektuje § 129 Občianskeho zákonníka. Jeho manželka je vlastníčkou aj spoluvlastníčkou niektorých pozemkov, ktoré užívajú.

29.Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade uviedol súdu, že po vylúčení opakujúcich sa parciel ostalo k prejednaniu 51 parciel a z týchto 51 žalovaných parciel užívali žalovaní len 15 parciel, reg. EKN v kat. území E.. Voči týmto 15 parcelám bolo uznesením súdu sp. zn. 29C/15/2021 zo dňa 11.5.2022 konanie zastavené v časti o vypratanie nehnuteľnosti z dôvodu, že tieto parcely sú predmetom konania sp. zn. 30 C/28/2021. V uvedenom konaní spoločnosť Agrokombinát MI, a.s. ako žalovaný vo vyjadrení zo dňa 26.5.2022 uviedol, že nie je užívateľom pozemkov uvedených v žalobe. Konanie o vypratanie nehnuteľnosti bolo zastavené. Petit je v rozpore s uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 25C/34/2020, ktorým nariadil súd žalobcovi, aby podal žalobu o určenie, že je oprávneným užívateľom predmetných nehnuteľností označených vo výroku I. uznesenia, nakoľko uvedený petit žaloby znie len na vypratanie pozemkov a náhrady škody. Po preverení zistili, že 32 z 36 uvedených parciel užíva B. O. a to parcely č. 1443/1, 1443/3, 1443/4,5,6,7,8,9,11 a 1443/12, parcely č. 1444/1,2,6. Napokon sú to ďalšie parcely č. 1448/3,4,5,6,7,8,9,11,12,14,16,17, parcela č. 1448/18,19,20,23,27,28 a parcela č.1448/30. Žalovaní nie sú v tejto časti žaloby pasívne legitimovaní. K prejednaniu, teda ostali po vylúčení parciel, ktoré boli zastavené, a ktoré žalovaní neužívali 4 parcely v kat. území E. a to parc. reg. E č. 1463/2 trvalé trávne porasty o výmere 6689 m², na LV č.XXX, na podiel 1/5/2 vlastníkom je B. L. a so žalovaným majú uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 19.12.2019. Podiel predstavuje výmeru 1337/80 m² po prepočte na m², pričom žalovaní užívajú ako manželia z tejto parcely len 237,80 m². Manželka pána C. má 4/5. Parcela EKN č. 1464/1 trvalé trávne porasty o výmere 5632 m², list vlastníctva č.XXX, žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou vo veľkosti 1 z celku pod B1 2/8 a podiel pod B6 2/8. Na podiel 1/8 pod B3 vlastníkom je súkromná farma Blochova s.r.o. a podiel 1/8 pod B4, takisto je Súkromná farma Blochova s.r.o. má uzatvorenú žalovaný nájomnú zmluvu zo dňa 30.12.2019. Na podiel 1/8 pod B5 vlastníkom, ktorej je R. B. má uzatvorenú žalovaný nájomnú zmluvu zo dňa 1.1.2020. Užívacie právo majú žalovaní zabezpečené formou nadpolovičnej väčšiny 7/8 podielov. Parcela EKN č.1141/8 orná pôda o výmere 11256 m², LV č. XXXX na podiel 1/3 pod B1 vlastníkom je T. O. má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 25.8.2016. Ďalší podiel 1/3 pod B2 vlastníkom je A. J. a žalovaný majú uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 1.6.2019 a podiel 1/3 na tomto LV vlastníkom je C. I. a žalovaný majú uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 1.9.2021. Užívacie právo majú žalovaní zabezpečené nájomnými zmluvami na všetky spoluvlastnícke podiely na tejto parcele. Parcela reg. E č. 1465 trvalý trávny porast o výmere 6788 m² na LV č.XXX. Žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou vo veľkosti 30/144 z celku pod B6, na podiel 3/12, ktorého vlastníkom je T. T. pod B3 má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 30.8.2016 a na podiel 10/144 pod B7 vlastníkom, ktorého je A. F. má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu zo

dňa 5.1.2019 a na podiel 10/144, ktorého vlastníkom je C. F. má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 1.1.2020. Na podiel 10/144 pod B9 vlastník B. F. má žalovaný uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 5.1.2019. Užívacie právo majú žalovaní zabezpečené formou nadpolovičnej väčšiny 96/144, to znamená, že tento podiel predstavuje 2/3 z celku.

30.Svedok B. O. vo svojej výpovedi zo dňa 19.12.2022 uviedol, že predmetom konania sú aj parcely, ktoré užíva. Tieto parcely susedia s parcelami, ktoré žalovaní užívajú v katastrálnom území E. . V prospech neho sa firma Pegas vzdala svojich parciel. Teraz tieto parcely neužívajú reálne žalovaní v 1. a 2. rade, ale užíva ich on.

31.Zo zápisnice z rokovania konaného dňa 4.9.2019 na Regionálnom odbore Slovenského pozemkového fondu (č.l. 114) vyplýva, že na uvedenom rokovaní spoločnosť PEGAS TEAM s.r.o. odstúpil v prospech mladého farmára B. O. v k.ú. E. nasledovné parcely KN-C číslo – 1440, 1443/1, 1444, 1448/3, 1453/1, 1453/3, 1453/4, 1460/1, 1464/1, 1464/2, 1474/1, 1475.

32.Podaním zo dňa 2.2.2023 žalobca uviedol, že berie žalobu o určení práva o náhradu škody a o vypratanie nehnuteľnosti v súdnom konaní pod sp. zn. 29C/15/2021, na Okresnom súde Michalovce späť v celom rozsahu.

33.Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade na pojednávaní konanom dňa 3.2.2023 uviedol, že so späťvzatím žaloby zo závažných dôvodov nesúhlasia a navrhujú, aby súd uznesením nepripustil späťvzatie žaloby a v konaní pokračoval s tým, že tieto závažné dôvody nesúhlasu uvedú v písomnom podaní.

34.Podaním zo dňa 8.2.2023 právny zástupca žalovaných uviedol, že za závažný dôvod, pre ktorý nesúhlasia so späťvzatím žaloby považuje tú skutočnosť, že žalobca sa takmer 3 roky domáhal práva, ktoré nemal a súčasne si uplatnil na platobnej agentúre ten istý nárok na dotácie za roky 2020,2021,2022, čím došlo k prekryvu, keďže na tie isté pozemky si uplatnili nárok na dotácie žalobca aj žalovaní. Za ďalšie závažné dôvody považujú nedôvodné podanie žaloby o nariadenie neodkladného opatrenia a následne žaloby vo veci samej, úmysel žalobcu poberať dotácie za užívanie pôdy, na ktorú nemal právny nárok, žalobca doposiaľ bez akéhokoľvek právneho dôvodu užíva pozemky vo vlastníctve resp. podielovom spoluvlastníctve žalovaných, za ktoré taktiež poberá neoprávnené dotácie, následné uplatnenie náhrady škody voči žalobcovi a predloženie právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej na platobnú agentúru za účelom vyplatenia uplatnených dotácií. 32 parciel užíva B. O., čo bolo v tomto konaní preukázané, voči 15 parcelám bolo konanie zastavené a k prejednaniu ostali o parcely, ku ktorým predložili dôkazy o oprávnenosti ich užívania zo strany žalovaných. Žalobca podľa nich koná s vedomým úmyslom žalobcu poškodiť žalovaných.

35. Uznesením 29C/15/2021 – 154 zo dňa 13.2.2023 súd nepripustil späťvzatie žaloby, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2023.

36.Žalobca vo svojej výpovedi pred súdom dňa 3.3.2023 uviedol, že dôvody žalovaných, ktorými vyjadrili nesúhlas so späťvzatím žaloby, ktoré zobral súd do úvahy neboli ničím podložené. Nepopiera, že do svojej žiadosti zahrnul aj pozemky, ktoré sú uvedené v tejto žalobe. Žiadosť však následne upravil a stiahol. Ani evidencia slúžiaca pre dotačnú politiku nie je stotožnená s katastrálnou evidenciou.

37.Právny zástupca žalovaných na pojednávaní uviedol, že dôvody ohľadom nesúhlasu sú vážne, nakoľko žalobca za roky 2021 a 2022 stále uplatňuje dotácie na Palinskú lúku aj na Parlagov na platobnej agentúre. Podaním žiadosti z jeho strany dochádza k prekryvu a z tohto dôvodu platobná agentúra nevypláca peniaze. Platobná agentúra to potom musí skúmať. Ak súd rozhodne, tak platobná agentúra bude mať doklad z ktorého pri posudzovaní žiadosti bude vychádzať. Podrobne zdokumentovali všetky parcely, ktoré sú predmetom tohto sporu. Voči 15-tim parcelám bolo zastavené súdne konanie, ale len v časti vypratania. V rámci týchto 15-tich parciel žalovaný jednoznačne uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 26.5.2022, že nie je užívateľom pozemkov uvedených v žalobe. Žalobca potvrdil, že tieto parcely neužíva a teda je dôvod na to, aby súd žalobu zamietol.

38. Po vykonanom dokazovaní súd právne uzatvára:

39. Podľa čl. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

40. Podľa ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

41. Podľa ust. §126 ods. 2 Občianskeho zákonníka, obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

42. Podľa ust. 680 ods. 2,3 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. ak dôjde ku zmene vlastníctva k prenajatej veci, vstupuje nadobúdateľ do právneho postavenia prenajímateľa a nájomca je oprávnený zbaviť sa svojich záväzkov voči prvšiemu vlastníkovi, len čo mu bola zmena oznámená alebo nadobúdateľom preukázaná. Ak dôjde ku zmene vlastníctva k nehnuteľnej veci, môže z toho dôvodu vypovedať nájomnú zmluvu iba nájomca, a to aj vtedy, ak bola zmluva uzavretá na dobu určitú, výpoveď však musí podať v najbližšom výpovednom období, pokiaľ je zákonom alebo dohodou ustanovené. Pri zmene vlastníctva k hnuťnej veci môže zmluvu vypovedať aj nadobúdateľ.

43. Podľa ust. § 12 ods. 4 zákona č. 504/2003 Z.z. o pozemkových úpravách , usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách ak užívateľ, ktorý pozemok užíva bez nájomnej zmluvy, preukáže, že vlastníkovi jej uzatvorenie navrhol a ten uzatvorenie nájomnej zmluvy do dvoch mesiacov odo dňa doručenia návrhu neodmietol alebo nevyzval užívateľa pozemku na jeho vrátenie a prevzatie, pričom užívateľ vlastníka pri návrhu uzatvorenia nájomnej zmluvy upozornil na právne dôsledky jeho nekonania, predpokladá sa, že uplynutím dvoch mesiacov odo dňa doručenia návrhu nájomnej zmluvy medzi nimi vznikol nájomný vzťah na neurčitý čas podľa §6, to neplatí, ak vlastník pred dorúčením návrhu na uzatvorenie nájomnej zmluvy uzatvoril nájomnú zmluvu s inou osobou, ako je užívateľ pozemku.

44. Pokiaľ ide o vyhodnotenie dôkazov a dôkaznej situácie, súd má za to, že žalovaný dostatočne a presvedčivo súdu preukázal, jednak listinnými dôkazmi, jednak výpoveďou svedka i žalovaných, že po vylúčení duplicitných žalôb (pôvodne v žalobe bolo 106 parciel) bolo predmetom konania 51 parciel, z ktorých užívali žalovaní I a II 15 parciel v registri EKN v katastrálnom území E., voči ktorým bolo uznesením 29C/15/2021 zo dňa 11.5.2022 konanie zastavené, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2022. (č.l.48) . Pokiaľ išlo o ostatné parcely, ktoré boli predmetom konania v počte 36 ks, v rozsahu 32 parciel, a to v katastrálnom území E., štvorec Lastomír, konkrétne parcely:1443/1,3,4,5,6,7,8,9,11,12,č.1444/1,2,6,č.1448/3,4,5,6,7,8,9,11,12,14,16,17,18,19,20,23,27,28,30, súd zistil, že ich užíva B. O. , čo potvrdil aj sám priamo na pojednávaní dňa 19.12.2022 (č.l.110), kedy uviedol, že firma Pegas sa vzdala svojich parciel v jeho prospech. (č.l.114). Zvyšné 4 parcely EKN, a to č. 1463/2 na LV č. XXX o výmere 6689m², č. 1464/1 na LV č. XXX o výmere 5632 m², č. 1441/8 na LV č. XXXX o výmere 11 256m² a č. 1465 na LV č. XXX o výmere 6788 m² žalovaný náležite objasnil a vysvetlil súdu, akým spôsobom majú žalovaní zabezpečené užívacie právo na spoluvlastnícke podiely a priložil aj listinné dôkazy na podporu svojich tvrdení. (č.l.66-86). Žalobca si nesplnil ani súdom uloženú povinnosť doložiť súdu listinné dôkazy, ktorá mu bola uložená ešte na pojednávaní dňa 19.12.2022. (doložiť súdu kópie nájomných zmlúv, ktoré sú predmetom konania a ktoré ostali ako sporné medzi stranami sporu.). Súd vyhodnotil všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti.

45. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Uznesením 29C/15/2021-48 zo dňa 11.5.2022, právoplatného 11.6.2022 súd rozhodol o zastavení konania v časti z dôvodu už prebiehajúceho konania o určenie práva užívania poľnohospodárskych pozemkov k rovnakým parcelám. Pre sporové konanie je charakteristické, že žalobca sa musí o svoj spor náležite zaujímať. Jeho úspešnosť závisí predovšetkým od aktívnej participácie pri zistení skutkového stavu. Tvrdené skutočnosti bez predloženia listinných dôkazov nie sú postačujúce pre rozhodnutie v prospech žalobcu. Samotná povinnosť podať žalobu uložená žalobcovi uznesením o nariadení neodkladného opatrenia nie je bez ďalšieho dôvodom pre priznanie práva a už vôbec nezbavuje súd povinnosti zistiť skutkový stav pre rozhodnutie vo veci. Žalobca si musí byť vedomý, že jeho prístup zásadne ovplyvňuje výsledok konania. Svojím podaním zo dňa 2.2.2023 (deň pred pojednávaním) zobral žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť bez odôvodnenia, avšak žalovaní so späťvzatím nesúhlasili. Súd na nesúhlas žalovaných prihladol a dôvody, ktoré uviedli uznal za vážne. Z toho dôvodu

v konaní pokračoval. Teda ani samotná dispozícia so žalobou nie je pre žalobcu absolútna. Toto právo žalobcu v podobe späťvzatia žaloby je obmedzené nesúhlasom zo strany žalovaných. Zákon prihlíada aj na vôľu žalovaných, ktorí môžu uviesť nesúhlasné stanovisko so späťvzatím žaloby. Pre pokračovanie v konaní musia uviesť také dôvody, ktoré je možné kvalifikovať ako vážne. Ak dôjde k preukázaniu vážnych dôvodov súd pokračuje v konaní aj napriek tomu, že žalobca netrvá na podanej žalobe.

46. Podľa názoru súdu žalobca v spore neunesol dôkazné bremeno . Vzhľadom k tomu, že samotný žalobca vlastne neopodstatnenosť žaloby uznal (na pojednávaní dňa 3.3.2023 uviedol : „My vieme, že to nevyhráme, preto sme to chceli stiahnuť a na tom trváme. Znovu navrhujeme, aby súd pripustil späťvzatie žaloby.“). Žalobca sa tak dostal v spore do pozície , kedy vlastne uznal, že žaloba ako taká je neopodstatnená. Súd považuje za dôležité uviesť, že z dôvodu odstránenia právnej neistoty medzi stranami považoval za potrebné rozhodnúť vo veci meritórne. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že samotný rozsudok bude záväzným podkladom pre ďalší postup iného štátneho orgánu. Z daného vyplýva, že účinky rozhodnutia vo veci samej prekračujú do iných oblastí života tak významne, že nie je žiadúce a už vôbec efektívne to prehliadať a spor ukončiť len procesným rozhodnutím, ktoré právnú istotu pre strany neposkytuje. Pokiaľ si obe strany sporu, tak žalobca ako i žalovaný uplatnili na platobnej agentúre ten istý nárok na dotácie , je zjavné, že podkladom pre priznanie nároku môže byť len meritórne rozhodnutie s dôrazom aj na hmotnoprávne postavenie žalovaného i žalobcu. Vo veci samej už bolo vykonané rozsiahle dokazovanie a v prípade podania žaloby opätovne by súd musel vykonávať dokazovanie znova, čo by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania.

47. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (Krajský súd v Košiciach). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.