

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410211192
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1410211192.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o, IČO: 46 662 324, Stráž 8419, Zvolen, zastúpeného JUDr. Petrom Psoptom, advokátom so sídlom Stráž 3/223, Zvolen proti odporcovi: L. T., M.. XX.XX.XXXX, Q. I. XXX/XX, B., o zaplatenie 810,98 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 12. novembra 2013, č. k. 22C/211/2011-105 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, na základe ust. § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zák.č. 71/1992 Zb. , t.j. pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania, ktorý bol vyrubený vo výške 48,50 € podľa položky 1 písm.a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Navrhovateľ súdny poplatok neuhradil, hoci bol poučený o následkoch jeho nezaplatenia. Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p).

Uznesenie odvolaním v zákonom stanovenej lehote napadol navrhovateľ, domáhajúc sa zrušenia napadnutého uznesenia. Prvostupňovému súdu vytkol nesprávne právne posúdenie veci. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že konanie začalo na návrh, podaný spoločnosťou SKP, k.s., ako správcom konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys. s.r.o. „v konkurze“, ktorý bol od povinnosti platiť súdny poplatok oslobodený v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. Keďže v čase podania návrhu neboli splnené všetky podmienky pre vznik poplatkovej povinnosti, ktorej bránilo zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov, poplatková povinnosť nevznikla a teda nemohla táto pohľadávka, bez ďalšieho, vzniknúť v inom termíne a ani neskoršie. Navrhovateľ poukázal na Stanovisko občianskoprávneho kolégia NS SR zo dňa 17. 03. 1976, Cpj 70/75, por. R 14/1976, podľa ktorého ak bol účastník v čase splatnosti poplatkovej pohľadávky zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku, nevyrubuje sa mu poplatok ani dodatočne, a to ani v prípade, že namiesto účastníka, ktorý bol zo zákona osobne oslobodený od súdnych poplatkov, nastúpi do konania jeho právny nástupca. V ďalšom konaní, pri vzniku poplatkovej povinnosti (napr. v prípade podania odvolania), však už tento právny nástupca od súdnych poplatkov oslobodený nebude. Navrhovateľ v tejto súvislosti poukázal na to, že sa stal účastníkom

- 2 -

konania na základe rozhodnutia súdu, ktorý rozhodol o zmene účastníka na strane navrhovateľa tým, že pripustil vstup spoločnosti Thorpe recovery s.r.o. do konania. Pri zmene účastníctva (na rozdiel od zámeny účastníkov) zostávajú všetky právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zachované. Procesný nástupca vstupuje do stavu konania, ktorého charakter je určený

predchádzajúcimi úkonmi účastníkov a súdu. Procesné úkony uskutočnené pred zmenou v osobe účastníka zostávajú platné, účinné a záväzné aj po rozhodnutí súdu o pripustení zmeny v osobe účastníka. Nový účastník konania, rovnako ako aj súd a ostatní účastníci, je týmito procesnými úkonmi viazaný. Súčasný navrhovateľ vzhľadom na charakter procesného inštitútu zmeny účastníka nemusel podať nový návrh na začatie konania a neuskutočnil ani iný poplatkový úkon, za ktorý by mu v zmysle zákona o súdnych poplatkoch vznikla povinnosť uhradiť súdny poplatok; nedošlo preto ku vzniku skutočnosti, s ktorou by zákon spájal vznik poplatkovej povinnosti. Súd prvého stupňa teda nebol oprávnený vyrubiť súdny poplatok a vyzvať navrhovateľa na jeho zaplatenie pod sankciou zastavenia konania. V danom prípade mal súd otázku znášania trov konania, vrátane súdneho poplatku, riešiť v súvislosti s rozhodovaním vo veci samej. Navrhovateľ trval na tom, že v čase podania návrhu poplatková povinnosť nevznikla, nakoľko neboli splnené všetky podmienky pre jej vznik, ktorému bránilo zákonné oslobodenie od poplatkov. Vznik poplatkovej povinnosti sa preto v danom prípade spravuje ust. § 5 ods. 1 písm. h/ zák. č. 71/1992 Zb., t.j. poplatková povinnosť môže vzniknúť najskôr až nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa povinnosť zaplatiť poplatok uložila v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. Poplatková povinnosť navrhovateľovi teda nevznikla. Navrhovateľ tiež v odvolaní poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 6C 40/2012 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoKR 15/2012, v obdobných veciach.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p., odvolanie navrhovateľa prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že jeho odvolaniu nie je možné vyhovieť.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ nadobudol vymáhanú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa úpadcu KFZ Sys., s.r.o. „v konkurze“, ako postupcom, pričom predmetná pohľadávka bola predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky opakovane.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu, z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh (aktuálnym) navrhovateľom, keď súdny poplatok za návrh mu bol vyrubený podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Ako vyplýva zo samotného žalobného návrhu, pôvodným navrhovateľom v konaní bol správca konkurznej podstaty úpadcu, ktorý bol od poplatkovej povinnosti oslobodený zo zákona, a to podľa § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. Právnym titulom plnenia, ktorého sa žalobným návrhom navrhovateľ domáha, je zmluva o postúpení pohľadávky. Zmenou v osobe veriteľa, ako následku pri postúpení pohľadávky, už súdne konanie v prípade nového veriteľa nie je osobne oslobodené od súdnych poplatkov, keďže nový veriteľ nadobudol právo titulom postúpenia pohľadávky a zákonné osobné oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. na nového veriteľa automaticky neprechádza. Osobné zákonné oslobodenie (§ 4 ods. 2 zák.č. 71/1992 Zb.) je viazané na

- 3 -

osobu účastníka konania, v danom prípade správcu konkurznej podstaty, ktorým súčasný navrhovateľ nie je a teda podmienky osobného zákonného oslobodenia od súdnych poplatkov nespĺňa.

Podľa § 10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Terajší navrhovateľ, ktorému zákon nepriznáva osobné oslobodenie od súdnych poplatkov, je navrhovateľom poplatkového úkonu, návrhu na zaplatenie 810,98 € s príslušenstvom, a preto je poplatníkom tohto poplatkového úkonu. Podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, predstavuje súdny poplatok z návrhu v danom prípade 6 % z uplatňovanej sumy, ako predmetu konania, t.j. 48,50 €. Súd prvého stupňa navrhovateľa, ako poplatníka, vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku poučil o následkoch nesplnenia si poplatkovej povinnosti.

Navrhovateľ súdny poplatok za návrh doposiaľ neuhradil, hoci o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol súdom prvého stupňa poučený. Prvostupňový súd preto správne konanie o návrhu navrhovateľa zastavil, z dôvodu nesplnenia si poplatkovej povinnosti zo strany navrhovateľa, v zmysle cit. § 10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb.

So zreteľom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. v odvolacom konaní úspešnému odporcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, preto mu náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.