

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111201984
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1111201984.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: W.. S. N., D. D., B.. XX. O. Č.. XX/B zastúpený advokátskou kanceláriou MST PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Zámocké schody 2/A, proti odporkyni : K.. O. X., D. D., F. Ú. Č.. XX, zastúpená advokátskou kanceláriou AS Legal s.r.o., Bratislava, Hlučínka č. 1 o sprístupnenie miestností, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 5C 15/2011-63 zo dňa 22. novembra 2013 v pomere hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na prerušenie konania zo dňa 2.9.2013.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal proti odporkyni sprístupnenia všetkých miestností v byte č. X na A. B. X, na X. poschodí bytového domu súp. Č.. XXXXXX, J..Ú.. I. K., V.: D. - K. časť I. K., zapísaného na Q. Č.. XXXX vedenom Katastrálnym úradom v D., Správa katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu (ďalej len „byt“) a strpenia výkonu práva doživotného užívania zodpovedajúceho vecnému bremenu navrhovateľa ako oprávneného z vecného bremena k tomuto bytu. Podaním zo dňa 02.09.2013, navrhovateľ navrhol prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. z dôvodu, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 9C 128/2013 konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Uvedené konanie sa týka návrhu navrhovateľa na vypratanie predmetného bytu voči tomu, kto ho neoprávnene užíva, teda nájomcovi K. C., ktorému odporkyňa byt prenajala, v dôsledku čoho v súčasnosti celý byt nie je pre navrhovateľa užívaniaschopný. Vzhľadom k tejto skutočnosti navrhovateľ nevie posúdiť či sú mu sprístupnené všetky miestnosti v byte, túto skutočnosť bude môcť môcť zistiť, až po vyprataní bytu treťou osobou, a preto je potrebné, aby súd v tomto konaní pokračoval až po skončení konania vedeného pod sp. zn. 9C 128/2013.

Po právnej stránke svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil ustanoveniami § 109 ods. 2 O.s.p., keď uviedol, že predmetné ustanovenie musia sudy vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky (čl. 152 ods. 4). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky nemožno vyvodiť, že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. preto musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy Slovenskej republiky, a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (Nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 21/2000). Prvostupňový súd po preskúmaní návrhu na prerušenie konania dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na prerušenie, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C 128/2013 sa nerieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Navrhovateľ sa v týchto konaniach domáha voči rôznym odporcom rôznych nárokov (sprístupnenia bytu, vypratania bytu), ktoré spolu priamo nesúvisia, a preto nie je daný dôvod na prerušenie tohto konania. Rozhodnutie o vyprataní/nevyprataní bytu nájomcom

nemá vplyv na rozhodnutie súdu v tomto konaní, nakoľko skutočnosť, že odporkyňa prenajala byt tretej osobe neznamená, že navrhovateľ stratil svoje užívacie právo ako oprávneného z vecného bremena, a preto už teraz môže zistiť, ktoré miestnosti v byte sú mu sprístupnené, a ktoré nie. S poukazom na uvedené sa návrh na prerušenie konania javí ako nedôvodný, a preto súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil, konania v zmysle jeho návrhu prerušil alternatívne aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uviedol, že na Okresnom súde Bratislava I sa vedie konanie pod sp.zn. 9C 128/2013 o vydanie rozkazu na plnenie, a to vypratanie nehnuteľnosti bytu, ktorý nadobudla odporkyňa na základe darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 7.5.2008 od neho, pričom k bytu bolo uvedenou darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania bytu oprávneným z vecného bremena - navrhovateľom a je mu je dlhodobo znemožnené užívať jeho práva vyplývajúce z vecného bremena. Odporcom v konaní sp. zn. 9C 128/2013 je K. C., ktorý byt dlhodobo užíva. Jemu je tým znemožnený výkon jeho práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nielen pre uzamknutie jednej izby v predmetnom byte, ale pretože celý byt dlhodobo užíva úplne cudzia osoba. Preto je nepochybné, že prípadné rozhodnutie súdu o povinnosti odporcu v konaní 9C 128/2013 - p. C. vypratať byt, bude mať priamy dopad na konanie o splnenie následnej povinnosti odporkyne, a to povinnosti sprístupniť všetky miestnosti v byte, vrátane spálne. Inak povedané, pre neho nebude mať za týchto okolností význam, ak si odporkyňa splní povinnosť sprístupniť mu všetky izby, pokiaľ sú aj tak užívané pánom C. a zapratané jeho vecami. On až po vyprataní a opustení bytu pánom C. D. ude môcť zistiť, či sú mu riadne sprístupnené všetky miestnosti v byte, keď momentálne mu totiž de facto nie je prístupná (v zmysle možnosti užívať) ani jedna izba, pretože sú užívané inou osobou. Záverom uviedol, že v tomto prípade považuje za nesporné, že v konaní 9C 128/2013 sa rieši otázka, ktorá má priamy dopad na toto konanie, pretože ak uspeje v konaní 9C 128/2013, bude môcť zistiť, či mu odporkyňa riadne sprístupnila všetky izby v byte. Navyše rozhodnutie v tomto konaní za situácie, kedy je byt užívaný p. C. nebude fakticky exekútorom vymožiteľné, pretože byt bude užívať iná osoba (N. C.), voči ktorej nebude mať exekučný titul, a teda právo vyplývajúce z vecného bremena bude stále porušované. Pritom on sa v oboch konaniach domáha práve ochrany svojho práva z vecného bremena.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak dal súd na takéto konanie podnet.

K prerušeniu konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, pristúpi súd vtedy, keď prebieha iné konanie, alebo ak dal podnet k zahájeniu iného konania, v ktorom je riešená (má byť riešená) otázka, ktorá môže mať význam pre jeho rozhodnutie a dôvodom prerušenia je tu predovšetkým hospodárnosť konania. Citované ustanovenie musia sudy vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky (čl. 152 ods. 4). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy SR nemožno vyvodit', že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. preto musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy SR a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote.

Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na prerušenie konania až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9 C 128/2013. Predmetom tohto konania je návrh navrhovateľa, ktorý sa ako oprávnený z vecného bremena domáha voči odporcovi K. C. vypratania bytu s poukazom na ustanovenie § 126 Občianskeho zákonníka. Predmetom v prejednávanej veci je návrh, ktorým sa navrhovateľ (oprávnený z vecného bremena) domáha voči odporkyni sprístupnenia všetkých v miestnosti v byte a strpenia výkonu práva doživotného užívania zodpovedajúceho vecnému bremenu

navrhovateľa ako oprávneného z vecného bremena k tomuto bytu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu so záverom súdu prvého stupňa, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9 C 128/2013 sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci. Rozhodnutie o vypratání/nevypatání bytu nájomcom nemá vplyv na rozhodnutie súdu v tomto konaní, nakoľko skutočnosť, že odporkyňa prenajala byt tretej osobe neznamena, že navrhovateľ stratil svoje užívacie právo ako oprávneného z vecného bremena, a preto už teraz môže zistiť, ktoré miestnosti v byte sú mu sprístupnené, a ktoré nie a podľa tohto prípadne upraviť svoj petit. Navyac pôvodným návrhom sa navrhovateľ okrem sprístupnenia všetkých miestností bytu domáha voči odporkyňi aj povinnosti strpenia výkonu práva doživotného užívania zodpovedajúceho vecnému bremenu a v tejto časti petitu neexistuje vôbec žiadna súvislosť s konaním o vypratání bytu, t.j. s konaním vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9 C 128/2013.

Ak teda prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania rozhodol vecne správne a odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.