

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010139
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010139.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/3/2014-88
IČS: 5614010139

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, v trestnej veci proti obvinenému L.Í. P., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. mája 2014, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 30.4.2014 pod sp. zn. 1Pv 140/14/5505 medzi obvineným L. P. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e :

Obvinený:
L. P. S. Š. L. V. G., D.. XX.X.XXXX S. U. O.,
H. N. Z. G. XXX, R.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 14.2.2014 asi o 18:00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo značky VW Polo, ev. č. U. XXX N. z obce Svätý Kríž, okres Liptovský Mikuláš do Liptovského Mikuláša, kde na ul. Priemyselnej po odbočení vľavo z ulice Novej prešiel do protismeru a spôsobil zrážku s osobným motorovým vozidlom značky Fiat Seicento, ev. č. U. XXX V., na ktorom spôsobil škodu jeho majiteľovi Z. Z., D.. XX.X.XXXX, N. U. O., G. XXX/X vo výške 1.143,89 eura, poškodením vozidla VW Polo spôsobil škodu majiteľke V. M., D.. XX.X.XXXX, N. U. O., O. XX/XX

vo výške 500,- Eur a pri kontrole hliadkou polície na mieste dopravnej nehody dychovou skúškou elektronickým meračom Intoximeters ev. č. ASIVCM 058945 o 18:14 hod. mu bolo zistené 1,42 mg/l alkoholu v krvi, čo je v prepočte 2,96 promile alkoholu v krvi,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. k/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene od k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobná doba vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

O d ō v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podala dňa 30.4.2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej dňa 30.4.2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 140/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.5.2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2) Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3) Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4) Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5) Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6) Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., obvinený uviedol: áno.

7) Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8) Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., obvinený uviedol: áno.

9) Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10) Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený L. P. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov po zohľadnení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. k/, písm. l/ Trestného zákona s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 36 mesiacov, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši dňa 29. mája 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
samosudkyňa