

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/124/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121209396  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:5121209396.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a Mgr. Radoslavy Strhárskej v právnej veci žalobcu ALW Slovakia, s.r.o., so sídlom Považské Podhradie 313, Považská Bystrica 017 04, IČO: 36 293 113, zastúpený: Mgr. Robert Kutiš, PhD., LL.M., advokát, so sídlom Slovenských partizánov 1130/50, Považská Bystrica 017 01, proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina 010 11, IČO: 31 575 951, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava 811 05, IČO: 36 853 186, o zaplatenie 87.110,45 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/100/2021-469 zo dňa 12. decembra 2023, o späťvzatí odvolania, takto

### rozhodol:

I. Odvolacie konanie v časti napadnutej II. a III. výrokovej vety rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/100/2021-469 zo dňa 12. decembra 2023 z a s t a v u j e .

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina napadnutým rozsudkom prvou výrokovou vetou zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 46.780,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46.780,53 Eur od 28.12.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Druhou výrokovou vetou v ostatnej časti žalobný návrh zamietol a treťou výrokovou vetou rozhodol, že žiadna z procesných strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti II. a III. výrokovej vete rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej v II. a III. výrokovej vete podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 89.110,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % a aby zároveň zaviazal žalovaného k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. K odvolaniu žalobcu sa písomným podaním zo dňa 13. mája 2024 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a domáha sa, aby ho Krajský súd v Banskej Bystrici v súlade s § 387 ods. 1 CSP potvrdil a priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Písomným podaním zo dňa 16.05.2024 vzal žalobca svoje odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 10Cb/100/2021-469 zo dňa 12. decembra 2023 v celom rozsahu späť. Uviedol, že nakoľko k späťvzatí odvolania dochádza krátko po podaní odvolania, ešte pred právoplatnosťou uznesenia sp.zn. 10Cb/100/2021-515, ktorým bolo žalobcovi uložené zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 2.369,50 Eur a ešte pred uskutočnením akýchkoľvek úkonov, či protistrany v odvolacom konaní, žalovaný (správne žalobca, poznámka odvolacieho súdu) žiada konajúci súd, aby v súvislosti

s rozhodnutím o zastavení odvolacieho konania postupoval v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. a zároveň rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania nepriznáva nijakej zo sporových strán.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozhodol o odvolaní žalobcu v zmysle § 369 ods. 3 CSP a odvolacie konanie v časti napadnutej II. a III. výrokovej vety rozsudku Okresného súdu Žilina zastavil.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Podľa § 369 ods. 4 CSP, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

10. Okresný súd Žilina v II. výrokovej vete v ostatnej časti žalobný návrh zamietol a v III. výrokovej vete rozhodol, že žiadna z procesných strán nemá nárok na náhradu trov konania. Proti týmto výrokom podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktoré následne vzal späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť.

11. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Podľa ods. 3 predmetného ustanovenia, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolacie súd odvolacie konanie zastaví. Odvolací súd vzhľadom na späťvzatie odvolania, s poukazom na ustanovenie § 369 ods. 3 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 369 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, keďže k späťvzatiu odvolania, a k zastaveniu odvolacieho konania, došlo zavinením žalobcu, ktorý dôvod späťvzatie odvolania neuviedol.

13. O návrhu žalobcu na vrátenie súdneho poplatku za odvolanie v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodne súd prvej inštancie.

14. Rozhodnutie prijaté členmi odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).