

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613223791
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613223791.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie M. Benku 9 - C1, Bratislava proti odporkyni Y. P., O.. X.X.XXXX, V. P. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie Mgr. Milanom Krakom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava o zaplatenie 51,40 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,40 Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána trovy konania 213,65 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 19.7.2013 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa dožadoval od odporkyni zaplatenia sumy 51,40 Eur s odôvodnením, že dňa 12.6.2011 odporkyňa cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť cestovné v sume 1,40 Eur, postih v sume 50,00 Eur a nahradiť mu trovy konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod spisovou značkou č. 8Ro 1663/2013 - 8 zo dňa 24.7.2013 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,40 Eur a trovy konania v celkovej výške 104,38 Eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť, preto bol uznesením č. 8C 18/2014 - 25 zo dňa 21.2.2014 v zmysle § 173 ods.2 O. s. p. zrušený.

Uznesením č. k. 8C 18/2014 - 26 zo dňa 21.2.2014 bol odporkyni ustanovený za opatrovníka Mgr. Milan Krak, vyšší súdny úradník Okresného súdu Rožňava, pretože šetrením pobytu odporkyne súd zistil, že odporkyňa je hlásená k trvalému pobytu v Prakovciach, avšak na uvedenej adrese sa dlhodobo nezdržiava. Podľa vyjadrenia policajnej hliadky, ktorá doručovala písomnosť odporkyni sa povinná zdržiava na bližšie neznámej adrese už cca 4 roky. Jej príbuzní žijú v Českej republike.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, ani opatrovník odporkyne sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' náležite ospravedlnili, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX preukázané, že dňa 12.6.2011 o 7,14 hod. odporkyňa cestovala linkou č.83 a bola kontrolovaná revízorom. Na výzvu revízora sa preukázala občianskym preukazom č. F. XXXXXX.

Bolo zistené, že cestovala bez platného cestovného lístka, čím navrhovateľovi vznikol právny nárok od odporkyne požadovať nielen hodnotu cestovného vo výške 0,70 Eur ale aj úhradu 50,00 Eur.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Súd po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že odporkyňa porušila ustanovenia Prepravného poriadku, preto ju v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a Článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zaviazal uhradiť navrhovateľovi sumu 51,40 Eur. t.j. 100 násobok cestovného a cenu cestovného lístka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 149 O.s.p. a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 46 Eur a z trov právneho zastúpenia za 3 hlavné úkony 51,46 €, 2 x 7,81 Eura 1 x 8,04 Eur + DPH. Teda celková náhrada trov konania vrátane náhrady za zaplatený súdny poplatok činí 213,65 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.