

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010035
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414010035.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného L. W. pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek I, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. 05. 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. W. M.. XX. XX. XXXX F. M. S., Q. M. S.,
A.. F. Č.. X, A. Č. F. Ú. M. F. F. J. E.
M.,

je vinný , že

odo dňa 04. 04. 2013 do presne nezistenej doby, na nezistenom mieste, na internetovej sieti verejné sprístupňoval a ďalej rozširoval súbory obsahujúce detskú pornografiu tým spôsobom, že si našiel na internetovej sieti pomocou prehliadača stránky s detskou pornografiou, následne si stiahol súbory s detskou pornografiou, ktoré si uložil už zaheslované pod svojim prihlasovacím menom maxo303@azet.sk <mailto:maxo303@azet.sk> z IP adresy 85.216.190.123 dňa 04.04.2013 v čase o 14:04:33 hodine na server <http://euroshare.eu/file/15608835/itf0066.rar>, ktorý potom obžalovaný uverejnil spolu s prístupovým heslom na internetovom fóre v Japonsku vedenom na adrese <http://o.z-z.jp/?agraxxx>, následne došlo aj k opakovanému stiahnutiu uvedeného súboru neznámymi osobami,

teda

inak rozširoval detskú pornografiu a čin spáchal verejne,

tým spáchal

zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek I, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

3T/6/2014

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 369 odsek 2 Trestného zákona , § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 36 písmeno I) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala na obžalovaného obžalobu pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek I, odsek 2 písmeno b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :
odo dňa 04. 04. 2013 do presne nezistenej doby, na nezistenom mieste, na internetovej sieti verejné sprístupňoval a ďalej rozširoval súbory obsahujúce detskú pornografiu tým spôsobom, že si našiel na internetovej sieti pomocou prehliadača stránky s detskou pornografiou, následne si stiahol súbory s detskou pornografiou, ktoré si uložil už zaheslované pod svojim prihlasovacím menom maxo303@azet.sk <mailto:maxo303@azet.sk> z IP adresy 85.216.190.123 dňa 04.04.2013 v čase o 14:04:33 hodine na server <http://euroshare.eu/file/15608835/itf0066.rar>, ktorý potom obžalovaný uverejnil spolu s prístupovým heslom na internetovom fóre v Japonsku vedenom na adrese <http://o.z-z.jp/?agraxxx>, následne došlo aj k opakovanému stiahnutiu uvedeného súboru neznámymi osobami,

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 29.05.2014 podľa § 257 odsek I písm. b) Tr. por. urobil vyhlásenie o vine. Splnil všetky podmienky pre prijatie vyhlásenia.

Okresná prokurátorka navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd po stanovisku okresnej prokurátorky podľa § 257 odsek 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a rozhodol, že dokazovanie ohľadne viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní nebude vykonané, a vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu.

Z vyhlásenia obžalovaného o vine, z dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a takéto konanie obžalovaného súd kvalifikoval ako zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek I, odsek 2 písmeno b) Tr. zákona, pretože jednoznačne bolo preukázané, že obžalovaný úmyselne inak rozširoval detskú pornografiu a to spôsobom ako to je uvedené vo výroku rozsudku a oblo preukázané, že tento čin spáchal verejne.

Obžalovaný z miesta výkonu väzby je hodnotený dobre, z miesta bydliska a pracoviska bol tiež dobre hodnotený, doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek I, 2 písm. b) Tr. zák. a prečin prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, a výkon tohto trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu tri roky a bol mu uložený trest prepadnutia veci. Na tento trest sa vzťahovala amnestia prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013 a hľadá sa na neho akoby súdne trestaný nebol.

3T/6/2014

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, obžalovanému poľahčovalo, že spáchanie trestnej činnosti oľutoval, a naplnil znaky skutkovej podstaty poľahčujúcej okolnosti § 36 písmeno l) Tr. zák., priťažujúce okolnosti súd nevzhliadol žiadne. Na základe týchto skutočností súd potom ukladal trest obžalovanému v upravenej trestnej sadzbe, keďže poľahčujúce okolnosti prevyšovali pred priťažujúci okolnosťami a teda horná hranica trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3 Tr. zák. znížila o jednu tretinu.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na všetky okolnosti uvedené v § 34 Tr. zák. a obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na dolnej hranici trestnej sadzby, poukazujúc predovšetkým nato, že obžalovaný pre tú istú trestnú činnosť bol už odsúdený, z čoho jednoznačne vyplýva, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti toho istého druhu a súd je toho názoru, že opätovné uloženie podmienene trestu odňatia slobody, tak ako to bolo navrhované obžalovaným a obhajkyňou by nespĺnilo svoj účel, a bolo potrebné obžalovanému uložiť prísnejší trest, vo forme nepodmienečného trestu odňatia slobody s tým, že jedine výkonom tohto trestu sa zabezpečí predovšetkým individuálna prevýchova obžalovaného ako aj generálna prevencia.

Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).