

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/115/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914206012  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914206012.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35679270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: K. W., T.. Č.. XXXXXX/XXX, bytom X. V. XX/X, XXX XX Č. N. C., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa POS, Prešov, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42443828, zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátka, Advokátska kancelária, Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 747,07 Eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa sa zamietá.

II. Účastníkom sa nepriznáva právo na náhradu trov konania v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

III. Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 184,32 Eur, priamo na účet právneho zástupcu, JUDr. Jaroslavy Oravcovej, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je návrh navrhovateľa, ktorým žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre neho sumu 663,88 Eur spolu s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporca riadne a včas nezaplatil pre navrhovateľa cenu poskytnutých a vyfakturovaných služieb, k čomu sa zaviazal v zmluve o pripojení a preto mu vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu tak, ako sa k tomu v zmluve o pripojení zaviazal.

Odporca s návrhom nesúhlasil, žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal nato, že v celom rozsahu sa stotožňuje s vyjadrením vedľajšieho účastníka.

Vedľajší účastník navrhol žalobu zamietnuť. Poukázal nato, že ich aktivita sa v tomto konaní týka uplatňovanej zmluvnej pokuty obsiahnutej v zmluvách s dodatkov k zmluvám č. 3055061 zo dňa 1. 6. 2007, č. A4112535 zo dňa 15. 12. 2008, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, z ktorých pre odporcu vyplýva povinnosť zaplatiť neprijateľnú a nekalú zmluvnú pokutu, ktorá je v rozpore so Smernicou Rady 93/13EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách s ustanoveniami § 52 - 54 Zák. č. 40/1964 Zb. Obč. zák. a v neposlednom rade s nespočetnou Judikatúrou slovenských súdov, ktoré už judikovali jej neprípustnosť a neprijateľnosť v zmluvách s mobilnými operátormi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi / zmluvou č. A3055061 zo dňa 1. 6. 2007, dodatkom k zmluve č. A3055061, zo dňa 21. 11. 2008, zmluvou č. A4112535 zo dňa 15. 12. 2008, dodatkom k zmluve č. A4112535 zo dňa 7. 10. 2009, prehľadom zasielaných faktúr, pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami účinné od 1. 10. 2006, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 10C/227/2013, 10C/2/2014, podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 28. 1. 2014 / a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 21. 2. 2012 podal navrhovateľ proti odporcovi návrh na začatie konania na zaplatenie sumy 1 090,58 Eur s prísl., ako aj na zaplatenie trov konania. V predmetnej veci zobral navrhovateľ svoj návrh sčasti, v sume 343,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 343,51 Eur od 11. 12. 2010 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uznesením sp. zn. 10C/227/2013 zo dňa 14. 11. 2013 súd konanie sčasti v sume 343,51 Eur spolu s príslušenstvom, zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5. 12. 2013. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa o zaplatenie 747,07 Eur s úrokom z omeškania spolu s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie.

Konanie o zaplatenie 707, 07 Eur s prísl., sa viedlo pod sp. zn. 10C/2/2014. Rozsudkom sp. zn. 10C/2/2014 zo dňa 31. 3. 2014 súd rozhodol o časti uplatneného nároku tak, že zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 83,19 Eur spolu s príslušenstvom. Táto suma predstavovala časť neuhradených služieb - hovorné. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,80 Eur vylúčil na samostatné konanie.

Predmetom tohto konania je návrh navrhovateľa, ktorým sa domáha voči odporcovi zaplatenia 663,88 Eur za porušenie zmluvných povinností v zmysle dodatkov k zmluvám č. A3055061 zo dňa 1. 6. 2007, č. A4112535 zo dňa 15. 12. 2008, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, ktoré neskôr transformoval na náhradu škody.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28. 1. 2014 poukázal nato, že v predmetnej právnej veci ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Obč. zák. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur, ktorá je podľa ich názoru objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán.

Odporca, vedľajší účastník, právny zástupca vedľajšieho účastníka poukázali nato, že uplatňovaná zmluvná pokuta obsiahnutá v záväzku k Dodatkom k zmluvám zo dňa 1. 6. 2007, 15. 12. 2008 časť následky neplnenia si zmluvných povinností, z ktorých pre žalovaného vyplýva povinnosť zaplatiť neprijateľnú a nekalú zmluvnú pokutu, je v rozpore so Smernicou Rady 93/13EHS z 5. 4. 1003 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách s ust. § 52 až 54 Obč. zák. Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil zo spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 10C/227/2013, 10C/2/2014 a poukazuje na odôvodnenie rozsudku zo dňa 31. 1. 2014, č. k. 10C/2/2014 ohľadne zisteného skutkového stavu veci.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnemu záveru:

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len "neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 545a Obč. zák., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinností, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinností vznikla a nato, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 6 ods. 1 a 3 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi, najmä nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach, nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé. To neplatí v prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nespĺňa podmienky, ktoré musí spĺňať podľa osobitných predpisov. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré

a/ je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby,

b/ môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 23a ods. 1 a 2 Zákona o ochrane spotrebiteľa typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať

a/ neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. Podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. Podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu,

b/ podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa čl. 2 písm. b/ a c/ Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodu, podnikaniu alebo povolaniu. Predajca alebo dodávateľ znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom vzťahujúcim sa k jeho obchodu, podnikaniu alebo povolaniu bez ohľadu na to, či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

Podľa čl. 3 bod 1 Smernice Rady 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode

spotrebiteľa.

Podľa čl. 6 bod 1 Smernice Rady 93/13/EHS členské štáty zabezpečenia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzne pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd žalobu zamietol, z dôvodu jej neopodstatnenosti.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal .

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 / O.s.p. Úspešnému odporcovi nevznikli žiadne trovy konania, preto súd v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom rozhodol tak, že vyslovil, že účastníkom sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

Vo vzťahu k trovám konania vedľajšieho účastníka, súd rozhodol tak, že zaviazal navrhovateľa zaplatiť trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré mu vznikli právnym zastupovaním, pretože v konaní vystupoval na podporu odporcu a bol v celom rozsahu úspešný. Trovy právneho zastúpenia predstavuje suma 184,32 Eur. Trovy právneho zastúpenia z hodnoty 663,88 Eur, čo predstavuje podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z., za 1 úkon právnej služby odmenu 43,16 Eur a 8,04 Eur paušál a pri vykonaných úkonoch:

I. odmena : prevzatie a príprava zastúpenia vrátane 1 porady s klientom, vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 28. 1. 2014, vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 22. 5. 2014, t. j. 3 x 43, 16 Eur, spolu činí 129,48 Eur,

II. paušál 3 x 8,04 Eur , spolu činí 20,12 Eur,

Spolu trovy konania predstavuje suma 153,60 Eur + 20 % DPH, 30,72 Eur .

Trovy konania je navrhovateľ povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, JUDr. Jaroslavy Oravcovej, podľa ust. § 149 ods. 1/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.