

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/450/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513244622
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513244622.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Vierou Sandtnerovou v právnej veci navrhovateľa: L., bytom: H. XXX, N., zast. Mgr. Silviou Kaveschánovou, advokátkou, Trnavská cesta 104, Bratislava, proti odporcovi: A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. XX, N., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou W. A., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 185,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 185,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 17.02.2014 až do zaplatenia celej istiny a nahradiť mu trovy konania k rukám jeho právnej zástupkyne vo výške 65,32 Eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur a odmeny právneho zastúpenia 48,82 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku príslušenstva súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na súd domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny v sume 185,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 92,94 Eur počnúc dňom 02.04.2012 až do zaplatenia a vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 92,94 Eur počnúc dňom 12.04.2012 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur a odmeny právneho zastúpenia 48,82 Eur.

Dôvodil tým, e dňa 15.09.2009 uzatvoril s odporcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu Ford Mondeo 1,8, EVČ: XXX LA, č. TP SA XXXXXX. Účastníci zmluvy sa dohodli na kúpnej cene 650,- Eur splatnej do 21.12.2009. Následne si odporca od neho prevzal predmetné vozidlo a začal ho užívať. V dobe splatnosti však dohodnutú kúpnu cenu neuhradil. Vzhľadom na to on - navrhovateľ podal na súd žalobu na zaplatenie kúpnej ceny, ktorú neskôr rozšíril aj o uloženie povinnosti odporcu vydať navrhovateľovi technický preukaz od motorového vozidla za účelom vykonania prepisu osobného motorového vozidla na odporcu v príslušnej evidencii motorových vozidiel. Súd tomuto návrhu v celom rozsahu vyhovel v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 7C 215/2012. Odporca dňa 15.09.2009 osobné motorové vozidlo Ford Mondeo 1,8 prevzal a odvtedy užíval. Navrhovateľ nemal od tohto okamihu s vozidlom žiadnu dispozíciu.

Návrhom zo dňa 25.06.2010 sa Dopravný podnik Bratislava, a. s. na Okresnom súde Bratislava V domáhal voči nemu (navrhovateľovi - prevádzkovateľovi vozidla) a odporcovi (vodičovi) zaplatenia 92,94 Eur titulom náhrady za odstránenie vozidla, pretože dňa 24.11.2009 odporca zaparkoval uvedené vozidlo na Námestí slobody v Bratislave, kde mu bolo vozidlo na základe rozhodnutia Mestskej polície hl.

m. SR odstránené. Následne v ten istý deň odporca sa preukázal dokladom totožnosti a technickým preukazom k predmetnému vozidlu. Na základe uvedeného mu bolo vozidlo vydané a bol vyzvaný na úhradu nákladov odťahu vo výške 92,94 eur, čo odporca na mieste odmietol.

Po otvorení pojednávania vo veci samej na Okresnom súde Bratislava V vo veci 12C 347/2011 L. T. žalovanú sumu Dopravnému podniku Bratislava, a. s. uhradil, čo malo za následok zastavenie konania.

Rovnako v deň 08.10.2010 odporca ako vodič predmetného vozidla nesprávne vozidlo odstavil a na základe rozhodnutia polície bolo vozidlo odtiahnuté. Aj v tomto prípade bolo vozidlo odporcovi vydané a odporca požadovanú sumu za odťah vozidla vo výške 92,94 Eur neuhradil. Dopravný podnik Bratislava, a. s. dal na súd návrh, kde sa zaplata nákladov odťahu domáhal ako voči prevádzkovateľovi, tak aj proti vodičovi (sp. zn. 49C 29/2011). Navrhovateľ Igor Černý sumu 92,94 Eur uhradil a konanie bolo zastavené.

Už v čase súdnych pojednávaní navrhovateľ informoval odporcu o uplatnených sumách Dopravného podniku Bratislava, a. s. a žiadal ho, aby ich odporca uhradil, ale bezvýsledne.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. V mieste trvalého bydliska sa nezdržiava a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením. Súd mu preto podľa § 29 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (do 1.000,- Eur).

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 16.05.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi najmä: spismi Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 12C 347/2011, 49C 29/2011, príkazom na úhradu čiastky 92,94 Eur zo dňa 30.03.2012 (pripísané na účet DPB, a. s. Dňa 02.04.2012 - viď č. I. 73 spisu 12C 347/2011), príkazom na úhradu čiastky 92,94 Eur zo dňa 19.04.2012 (pripísané na účet DPB, a. s. dňa 20.04.2012 - viď č. I. 81 spisu sp. zn. 49C 29/2011), rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C 215/2012 - 44 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Kúpno-predajnou zmluvou o dňa 15.09.2009 navrhovateľ predal odporcovi osobný automobil Ford Mondeo 1,8, EVČ: BA XXX LA za cenu 650,- Eur splatnú do 21.12.2009. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7C 215/2012 - 44, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.06.2013 v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 27.06.2013 bol odporca A. S. zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi L. T. 650,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 22.12.2009 do zaplataenia a vydať mu osvedčenie o evidencii sériové číslo Z.otorového vozidla zn. Ford Mondeo 1,8, EVČ: BA XXX LA a nahraďiť mu trovy konania. Zo spisov Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 12C 347/2011 a 49C 29/2011 bolo zistené, že odporca v čase a mieste, ako uviedol navrhovateľ v návrhu, odstavil predmetné vozidlo na zakázanom mieste, na základe čoho mu bolo vozidlo odtiahnuté. Náklady za odťah vozidla v oboch prípadoch uhradil navrhovateľ, čo mal tiež súd preukázané z doložených dokladov.

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (ďalej len „cestný zákon“) kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť.

Správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa za ďalej zákonom stanovených podmienok (§ 43 ods. 4 cestného zákona).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 440 OZ kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalobca, ako prevádzkovateľ vozidla (povinný zo zákona na náhradu núteného odťahu), uhradil náklady na odťah vozidla, ku ktorému došlo na základe protiprávneho konania odporcu. Nakoľko odporca cenu odťahu neuhradil, súd ho preto na zaplatenie žalovanej sumy s poukazom na vyššie citované právne ustanovenia zaviazal, keď do úvahy vzal aj nečinnosť odporcu, ktorý neprodukoval žiadne dôkazy na vyvrátenie tvrdení navrhovateľa.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s NV SR č. 85/1995 Zb. a to vo výške 5,75 % ročne z dlžnej sumy od 17.02.2014 t. j. odo dňa, keď bol návrh s prílohami doručený opatrovníčke odporcu.

Vo zvyšku príslušenstva súd preto návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko tento nepreukázal skoršie doručenie výzvy na úhradu žalovanej istiny odporcovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s §§ 149 ods. 1 a 151 ods. 1 a 8 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto je odporca povinný nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur a odmeny právneho zastúpenia. Zástupkyňa navrhovateľa si uplatnila trovy zastúpenia v celkovej výške 48,82 Eur za dva úkony právnej služby po 16,60 Eur za úkon (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie žaloby na súd) + dvakrát RP po 7,81 Eur. Vyčíslené trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd preto o trovách rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postu súdu považuje za nesprávny,
- a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.