

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6Csp/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118212311
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:6118212311.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Denisou Drůžkovou v spore žalobcu: D. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX R. R., zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 351,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 351,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 351,22 eur od 12.10.2017 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.01.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 351,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 351,22 eur od 12.10.2017 do zaplatenia titulom náhrady škody a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil žalobca na tom skutkovom základe, že je vlastníkom osobného motorového vozidla značky V. H., EČV: R.-XXEK, číslo karosérie: XAXGYNXXXXYXXXXXX. Dňa 01.08.2017 došlo k poisťnej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca, a to zavineným konaním vodiča druhého motorového vozidla s EČV: R.-XXXBJ, ktorého vlastníkom je B.. C. G.. Vznik uvedenej poisťnej udalosti bol oznámený žalovanému. Likvidácia poisťnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. XXXXXXXXXX. Škodca ako poisťník mal so žalovaným ako poisťovateľom uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Keďže osobné motorové vozidlo žalobcu bolo po poisťnej udalosti značne poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou KOVA, s.r.o. zmluvu o oprave veci. Po oprave vozidla vystavila spoločnosť KOVA, s.r.o. žalobcovi faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 31.08.2017, splatnú dňa 31.08.2017 na sumu 2.034,38 eur s DPH. Žalobca predložil predmetnú faktúru žalovanému za účelom jej úhrady. Žalovaný listom datovaným dňa 21.09.2017 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poisťnej udalosti a že priznáva plnenie za poškodené osobné motorové vozidlo vo výške 1.035,05 eur. Žalovaný nepriznal žalobcovi plnú náhradu za použité náhradné diely a pracovné úkony v celkovej výške 999,33 eur. Žalovaný listom datovaným dňa 26.09.2017 oznámil žalobcovi, že mu poskytuje doplatok plnenia na základe doložených nadobúdacích dokladov od náhradných dielov v celkovej výške 648,11 eur. Žalovaný naďalej nepriznal žalobcovi plnú náhradu za pracovné úkony v celkovej výške 351,22 eur. Žalobca poukázal na to, že predložením spornej faktúry žiadal žalovaného o úhradu skutočnej škody, ktorá predstavovala

ujmu spočívajúcu v zmenšení majetkového stavu žalobcu na jeho osobnom motorovom vozidle oproti stavu tohto vozidla pred poistnou udalosťou. Celková suma 2.034,38 eur predstavovala majetkové hodnoty, ktorých vynaloženie bolo nevyhnutné na uvedenie motorového vozidla do predošlého stavu. Žalovaný nepoprel výšku spôsobenej škody, avšak v oznámeniach neuviedol žiadny kvalifikovaný právny dôvod, na základe ktorého pristúpil k zníženiu poistného plnenia. Žalobca žiadal zaplatiť iba toľko, čo zaplatil za opravu osobného motorového vozidla. Žalovaný v oznámení len stroho poznamenal, že na základe vykonanej obhliadky po oprave priznáva primerané náklady na opravu, pričom oprava sa údajne nemala vykonať podľa technológie zápisu, a z tohto dôvodu priznáva žalobcovi normohodinu za prácu v hodnote 25,- eur bez DPH. Žalovaný neuviedol, na základe akých ustanovení zákona, všeobecných poistných podmienok, zmluvných dojednaní pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, či poistnej zmluvy krátil žalobcovi poistné plnenie. Žalobca na odporúčanie žalovaného chcel nechať opraviť svoje poškodené motorové vozidlo v spoločnosti AUTONOVO, a.s., ktorá je zmluvným partnerom žalovaného. Po návšteve uvedeného servisu mu tento oznámil, že spoločnosť AUTONOVO, a.s. nevykonáva opravy motorových vozidiel značky V.. Z tohto dôvodu bola žalobcovi odporúčaná spoločnosť KOVA, s.r.o., ktorá opravy motorových vozidiel značky V. vykonáva. Žalobca túto skutočnosť oznámil aj žalovanému, avšak tento odmieta uhradiť žalobcovi škodu v plnom rozsahu. V tejto súvislosti žalobca na podporu dôvodnosti uplatneného nároku poukázal na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/95/2015 zo dňa 03.08.2016 a rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4C/47/2016 zo dňa 23.09.2016. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný mu odmieta vyplatiť náhradu škody v dôsledku poistnej udalosti, pričom v oznámeniach neuviedol žiadny kvalifikovaný právny dôvod, resp. svoje tvrdenie neodôvodnil žiadnymi relevantnými skutočnosťami, listinami, či dôkazmi, ktoré by potvrdzovali správnosť jeho postupu, resp. z ktorých by správnosť postupu žalovaného pri šetrení poistnej udalosti mohla vyplývať. Podľa žalobcu ide len o subjektívne konštatovania a tvrdenia žalovaného bez akéhokoľvek preukázania správnosti takéhoto postupu. Žalobca mal za to, že žalovaný bezdôvodne odmieta poskytnúť mu požadované plnenie. Žalobca si riadne a včas uplatnil u žalovaného svoj nárok a žalovaný nemal a nemá kvalifikovaný právny dôvod na odmietnutie poskytnutia tohto plnenia v plnej uplatnenej výške. Nakoľko je žalovaný so svojím plnením v omeškaní, uplatnil si žalobca aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 351,22 eur od 12.10.2017 do zaplatenia.

2.1. Ako dôkazy žalobca označil a predložil záznam o dopravnej nehode zo dňa 01.08.2017, uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 03.08.2017, faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 31.08.2017, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 21.09.2017 s prílohou, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 26.09.2017 s prílohou, e-mail žalobcu zo dňa 21.09.2017, Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a Zmluvné dojednania pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 14.03.2018 platobný rozkaz č.k. 9Csp/12/2018-46, v ktorom uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 351,22 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 351,22 eur od 12.10.2017 do zaplatenia, ako aj zaplatiť náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 21,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 85,85 eur alebo podať v tej istej lehote odpor s vecným odôvodnením.

4. Žalovaný proti platobnému rozkazu podal odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný v úvode odporu vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica a žiadal spor postúpiť Okresnému súdu Bratislava I. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia uvedeného v oznámení o poistnom plnení zo dňa 21.09.2017 predložil posudok - kalkuláciu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2017. Uviedol, že predložený posudok bol vypracovaný systémom AUDATEX, a to špecificky práve pre osobné motorové vozidlo žalobcu. AUDATEX pritom predstavuje automatizovaný kontrolný systém pre kalkulácie nákladov na opravy vozidiel. Predmetný posudok bol použitý pri stanovení výšky poskytnutého poistného plnenia poškodenému. Súčasne poukázal na skutočnosť, že žalovaný priznal plnenie za predmetnú poistnú udalosť, vychádzajúc z predmetného posudku pri zohľadnení skutočnosti, že zo strany žalobcu neboli predložené doklady preukazujúce nákup náhradných dielov, ktoré boli použité pri oprave vozidla. Zároveň zo strany žalovaného vo vzťahu k výške ceny normohodiny práce boli tiež zohľadnené výstupné údaje vyplývajúce z predmetného posudku. Po predložení nadobúdacích dokladov od náhradných dielov bol žalobcovi poskytnutý doplatok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal žalovaný za preukázané, že plnenie z jeho strany predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie, ktoré bolo poskytnuté žalobcovi a akékoľvek ďalšie nároky žalobcu považoval za nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

4.1. Žalovaný v rámci procesnej obrany ako dôkaz označil a predložil posudok - kalkuláciu č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2017.

5. Vec bola dňa 31.05.2018 postúpená Okresnému súdu Bratislava I ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

6. Žalobca sa vyjadril k obsahu odporu žalovaného písomne tak, že odpor žalovaného považoval za nedôvodný. Poukázal na to, že žalovaným predložená kalkulácia nie je nikým podpísaná a nie je z nej zrejmé ani to, kto uvedenú kalkuláciu vyhotovil. Ako vyplýva z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21.09.2017, žalovaný priznal normohodinu za prácu v hodnote 25,- eur bez DPH. V kalkulácii nákladov, ktorú predložil žalovaný, je však uvedená sadzba za 1 normohodinu práce vo výške 16,67 eur bez DPH. Teda ani sám žalovaný sa predmetnou kalkuláciou absolútne žiadnym spôsobom neriadil a podľa tejto nepostupoval. Žalobca preto považoval za otázne, kedy a za akým účelom bola táto kalkulácia vôbec vyhotovená. Navyše ako žalobca uviedol už v podanej žalobe, pôvodne si chcel nechať opraviť poškodené motorové vozidlo v spoločnosti Autonovo a.s., ktorý má byť podľa informácií žalobcu zmluvným servisom žalovaného, avšak v uvedenom servise mu oznámili, že vozidlá značky V. neopravujú a odporúčili mu spoločnosť KOVA, s.r.o. Táto spoločnosť bola ochotná vykonať opravu vozidla žalobcu. Po vykonanej oprave bola žalobcovi vystavená faktúra na celkovú sumu 2.034,38 eur, ktorá predstavuje skutočnú výšku škody, ktorá žalobcovi vznikla. Kalkulácia predložená žalovaným nemá v tomto prípade podľa žalobcu absolútne žiadne opodstatnenie, či význam pri určovaní výšky vzniknutej škody. Žalobca považoval za absolútne neoprávnené, nedôvodné a nepreukázané krátenie plnenia zo strany žalovaného, keď predložená kalkulácia žiadnym spôsobom nepreukazuje opodstatnenosť, či dôvodnosť postupu žalovaného. Žalobca preukázal výšku škody, ktorá mu bola spôsobená, faktúrou zo strany servisu, ktorý opravu vozidla žalobcu vykonal. Žalobca sa v celom rozsahu pridržiaval podanej žaloby. Bol toho názoru, že žalovaný jednostranne určil podmienky, za ktorých poskytol žalobcovi plnenie bez akéhokoľvek podkladu v príslušných právnych predpisoch, či poistných podmienkach. Žalobca žiada zaplatiť iba toľko, čo zaplatil za opravu motorového vozidla, to znamená, že len škodu, ktorá skutočne vznikla. Odpor žalovaného považoval za účelový s cieľom vyhnúť sa povinnosti uhradiť žalobcovi vzniknutú škodu v plnej výške.

7. Pretože žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd tento v súlade s ust. § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením č.k. 6Csp/63/2018-76 zo dňa 01.08.2018 zrušil.

8. Právni zástupcovia sporových strán na pojednávaní dňa 04.06.2020 zotrvali na svojej skutkovej aj právnej argumentácii. Právny zástupca žalovaného zároveň namietal, že žalobca doteraz nepreukázal, že mu škoda skutočne vznikla, teda že z jeho strany došlo k úhrade predmetnej faktúry.

8.1. Podaním doručeným súdu dňa 19.06.2020 žalobca predložil potvrdenie o úhrade žalovanej sumy vo výške 351,22 eur.

9. Súd vo veci nariadil na deň 03.03.2023 pojednávanie, ktoré vykonal a spor rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, pričom súdu bolo dňa 02.03.2023 doručené podanie žalovaného, v ktorom vyjadril súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti.

10. Súd sa oboznámil s písomnými vyjadreniami a ústnymi prednesmi sporových strán, vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi - záznam o dopravnej nehode zo dňa 01.08.2017, uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 03.08.2017, faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 31.08.2017, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 21.09.2017 s prílohou, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 26.09.2017 s prílohou, e-mail žalobcu zo dňa 21.09.2017, Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, Zmluvné dojednania pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, posudok - kalkulácia č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2017, potvrdenie o úhrade zo dňa 20.06.2020, ako aj ostatným obsahom spisu.

11. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe zhodných tvrdení strán, resp. tvrdení strán, ktoré neboli protistranou sporované, za preukázaný nasledovný skutkový stav. 11.1. Dňa 01.08.2017 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu značky V. H., evidenčné číslo R.. Škodovú udalosť zavinila vodička motorového vozidla

evidenčné číslo R., ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel. Žalobca škodovú udalosť dňa 03.08.2017 nahlásil žalovanému, ktorý ju zaregistroval pod číslom XXXXXXXXXX.

11.2. Žalobca si dal poškodené motorové vozidlo opraviť do opravovne, spoločnosti KOVA, s.r.o., IČO: 31 616 232, ktorá po oprave motorového vozidla V. H., evidenčné číslo R. vystavila žalobcovi za opravu poškodeného motorového vozidla dňa 31.08.2017 faktúru č. XXXXXXXX na sumu 2.034,38 eur. Podľa faktúry boli účtované náklady na materiál v sume 1.258,73 eur bez DPH a pracovné operácie v sume 436,59 eur bez DPH, pri normohodine za prácu v sadzbe 41,58 eur bez DPH.

11.3. Žalovaný listom zo dňa 22.09.2017 označeným Oznamenie o poistnom plnení vo veci poistnej udalosti č. 9850689335, dátum hlásenia 03.08.2017, dátum vzniku 01.08.2017 (poistná zmluva č. XXXXXXXXXX, poistené vozidlo R., poistený B. G. C.) oznámil žalobcovi, že dňa 14.09.2017 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukazuje žalobcovi na peňažný účet sumu vo výške 1.035,05 eur. V rámci výpočtu plnenia žalovaný uviedol, že faktúra za opravu vozidla v sume 2.034,38 eur, neprimerane účtovaná práca, nedoloženie nadob. doklady v sume -999,33 eur, spolu priznané 1.035,05 eur. V rámci vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie bolo v oznámení uvedené, že na základe vykonanej obhliadky po oprave boli priznané primerané náklady na opravu. Oprava nevykonaná podľa technológie zápisu. Autorizovaný servis. Priznaná normohodina za prácu v hodnote 25 eur bez DPH. Po doložení dokladov preukazujúcich nákup náhradných dielov a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia kvality použitých náhradných dielov.

11.4. Žalovaný listom zo dňa 28.09.2017 označeným Oznamenie o poistnom plnení vo veci poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX, dátum hlásenia 03.08.2017, dátum vzniku 01.08.2017 (poistná zmluva č. XXXXXXXXXX, poistené vozidlo R., poistený B. G. C.) oznámil žalobcovi, že dňa 25.09.2017 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukazuje žalobcovi na peňažný účet sumu vo výške 648,11 eur. V rámci výpočtu plnenia žalovaný uviedol, že faktúra za opravu vozidla číslo: XXXXXXXX Kova s.r.o. v sume 2.034,38 eur, neprimerane účtovaná práca v sume -351,22 eur, spolu priznané 1.683,16 eur, zníženie o plnenie zo dňa 14.09.2017 v sume -1.035,05 eur, poistné plnenie/doplatok celkom 648,11 eur. V rámci vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie bolo v oznámení uvedené, že ide o doplatok na základe doložených nadobúdacích dokladov od náhradných dielov.

11.5. Podľa žalovaným predloženej kalkulácie č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2017 vypracovanej v systéme AUDATEX, náklady na opravu boli vyčíslené v sume 794,41 eur bez DPH, t.j. v sume 953,29 eur s DPH. V kalkulácii opravy bola vyčíslená náhrada za náhradne diely v sume 458,63 eur bez DPH, mzda za prácu v sume 81,02 eur bez DPH a náhrada za lakovanie v sume 254,76 eur bez DPH.

11.6. Žalobca dňa 10.06.2020 zaplatil sumu 351,22 eur titulom doplatku za opravu auta R. na účet opravovne/ spoločnosti, ktorá vykonala opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu, ako to vyplýva z informácie o zrealizovaní bankovej transakcie Poštovou bankou, a.s.

12. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 822 Občianskeho zákonníka z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 823 Občianskeho zákonníka náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z. z.") náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

13. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 351,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 351,22 eur od 12.10.2017 do zaplatenia.

14. V danom prípade si žalobca ako poškodený uplatnil nárok na náhradu škody titulom doplatenia náhrady nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla proti žalovanému ako poisťovateľovi motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola žalobcovi spôsobená škoda, a to zo škodovej udalosti zo dňa 01.08.2017.

14.1. Žalovaný ako poisťovateľ motorového vozidla, v dôsledku prevádzky ktorého škoda vznikla, zodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená poškodenému - žalobcovi podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., keď prevádzkovateľ vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného, zodpovedá v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka. Predpokladom vzniku zodpovednosti podľa tohto ustanovenia je udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, vznik škody a príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody. Ide o zodpovednosť objektívnu, kedy sa zodpovedná osoba (prevádzkovateľ) nemôže zbaviť zodpovednosti tým, že preukáže nedostatok zavinenia; jej zodpovednosť je vylúčená len pri splnení liberačných dôvodov (§ 428 Občianskeho zákonníka). Žalovaný neuviedol žiaden liberačný dôvod, ktorý by mal za následok zbavenie sa jeho zodpovednosti za škodu, ktorá vznikla poškodenému, t.j. žalobcovi v súvislosti so škodovou udalosťou, ku ktorej došlo dňa 01.08.2017. Škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Žalobcom uplatnená náhrada škody v prejednávanej veci vo výške 351,22 eur predstavuje sumu, ktorá nebola žalovaným ako povinným zmluvným poisťovateľom zaplatená, teda doplatok plnenia a to náhradu nákladov, ktoré boli vyúčtované opravcom poškodeného motorového vozidla žalobcu za opravu poškodení, ktoré mali vzniknúť pri predmetnej škodovej udalosti. Žalovaná suma 351,22 eur predstavuje rozdiel medzi servisom fakturovanou sumou za vykonanú opravu vozidla žalobcu vo výške 2.034,38 eur a poskytnutým plnením žalovaným spolu vo výške 1.683,16 eur (1.035,05 eur + 648,11 eur), t.j. 2.034,38 eur - 1.683,16 eur = 351,22 eur.

14.2. Podľa ustálenej súdnej praxe škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Skutočná škoda na veci je tak majetkovou ujmu, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou, a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je treba vynaložiť na uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. U škody vzniknutej na veci použitej a čiastočne opotrebovanej treba vychádzať z nákladov účelne vynaložených na opravu poškodenej veci.

15. Medzi stranami nebol sporný právny základ žalobcom uplatneného nároku, keď žalovaný nesporel, že k poškodeniu motorového vozidla žalobcu došlo škodovou udalosťou dňa 01.08.2017, a že škodovú udalosť zaviniła vodička motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Spornou skutočnosťou ostala výška nákladov za vykonanú opravu.

15.1. Podľa žalovaným predloženej kalkulácie č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2017 vypracovanej v systéme AUDATEX, náklady na opravu boli vyčíslené v sume 794,41 eur bez DPH, t.j. v sume 953,29 eur s DPH. V kalkulácii opravy bola vyčíslená náhrada za náhradne diely v sume 458,63 eur bez DPH, mzda

za prácu v sume 81,02 eur bez DPH a náhrada za lakovanie v sume 254,76 eur bez DPH. Kalkulácia nákladov na opravu bola vypočítaná s použitím sadzby za normohodinu práce 16,67 eur bez DPH.

15.2. Poškodené motorové vozidlo žalobcu bolo opravené v opravovni/spoločnosti KOVA, s.r.o., IČO: 31 616 232 a za opravu motorového vozidla žalobcu V. H., evidenčné číslo R. bola vystavená dňa 31.08.2017 faktúra číslo XXXXXXXX na sumu 2.034,38 eur. Podľa faktúry boli účtované náklady za vydaný materiál v sume 1.258,73 eur, pracovné operácie v sume 436,59 eur a 20 % DPH v sume 339,06 eur. Náhrada za pracovné operácie bola vypočítaná s použitím sadzby za normohodinu práce 41,58 eur bez DPH.

15.3. Žalovaný likvidoval škodovú udalosť z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla evidenčné číslo R., poistná zmluva XXXXXXXXXXXX, poistený B. G. C., poistná udalosť XXXXXXXXXXXX a vyplatil žalobcovi celkovo sumu 1.683,16 eur (1.035,05 eur + 648,11 eur).

15.4. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 22.09.2017 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 14.09.2017 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poskytuje žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.035,05 eur. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení v časti vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie uviedol, že na základe vykonanej obhliadky po oprave boli priznané primerané náklady na opravu. Oprava nevykonaná podľa technológie zápisu. Autorizovaný servis. Priznaná normohodina za prácu v hodnote 25 eur bez DPH. Oznámil tiež, že po doložení dokladov preukazujúcich nákup náhradných dielov a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia kvality použitých náhradných dielov. V časti výpočtu výšky plnenia, popis položiek žalovaný uviedol, že faktúra za opravu vozidla v sume 2.034,38 eur, neprimerane účtovaná práca, nedoloženie nadob. doklady v sume -999,33 eur, spolu priznané 1.035,05 eur.

15.5. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.09.2017 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 25.09.2017 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poskytuje žalobcovi poistné plnenie vo výške 648,11 eur. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení v časti vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie uviedol, že ide o doplatok na základe doložených nadobúdacích dokladov od náhradných dielov. V časti výpočtu výšky plnenia, popis položiek žalovaný uviedol, že faktúra za opravu vozidla číslo: XXXXXXXX Kova s.r.o. v sume 2.034,38 eur, neprimerane účtovaná práca v sume -351,22 eur, spolu priznané 1.683,16 eur, zníženie o plnenie zo dňa 14.09.2017 v sume -1.035,05 eur, poistné plnenie/doplatok celkom 648,11 eur.

15.6. Žalobca dňa 10.06.2020 zaplatil sumu 351,22 eur titulom doplatku za opravu auta R. na účet opravovne/ spoločnosti, ktorá vykonala opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu.

16. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. V prípade, že strana sporu si nespĺní povinnosť tvrdenia platiť, že neuniesla bremeno tvrdenia. Strany sporu musia tiež svoje tvrdenie preukázať, keď existencia tvrdenej skutočnosti je podmienená existenciou dôkaznej povinnosti, teda povinnosti strany predložiť, resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nedodržanie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti sa prejaví v rozhodnutí vo veci vo forme neúspechu strany v spore. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi.

17. Spornou skutočnosťou, ako už súd uviedol, ostala výška nákladov za vykonanú opravu. Žalovaný v podanom odpore vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia predložil posudok - kalkuláciu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2017 a uviedol, že predmetný posudok bol použitý pri stanovení výšky poskytnutého poistného plnenia žalobcovi, ako to má vyplývať aj z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 21.09.2017. Zároveň aj vo vzťahu k výške ceny normohodiny práce boli podľa tvrdení žalovaného tiež zohľadnené výstupné údaje vyplývajúce z predmetného posudku. Na základe uvedených skutočností mal žalovaný za preukázané, že plnenie z jeho strany predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie, ktoré bolo poskytnuté žalobcovi a akékoľvek ďalšie nároky žalobcu považoval za nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

17.1. Súd sa s procesnou obranou žalovaného nestotožnil, keď podľa názoru súdu z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22.09.2017 a zo dňa 28.09.2017 nie je možné vyvodit' z akých dôvodov a na základe akých skutočností žalovaný dospel k nim uvedeným/vyčísleným sumám plnenia (1.035,05 eur a 648,11 eur), teda ním vyplatená suma 1.683,16 eur je sumou, ktorá zodpovedá nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla. Z predmetných oznámení len vyplýva, aké plnenie žalovaný žalobcovi poskytne, a to bez akejkoľvek konkretizácie tej ktorej položky, náhradného dielu či práce v súvislosti s opravou motorového vozidla. V Oznámení o poistnom plnení zo dňa 28.09.2017 bola suma 351,22 eur, ktorá nebola žalovaným akceptovaná a ktorú si žalobca uplatňuje podanou žalobou v danom konaní, uvedená s popisom položky "neprimerane účtovaná práca". Žalovaný však nijakým

spôsobom, a to ani v priebehu konania nekonkretizoval a nešpecifikoval, ktoré položky, v súvislosti s ktorými bola vyčíslená cena opravy poškodeného motorového vozidla žalobcu neakceptoval, v akej výške a z akého dôvodu, ktoré opravcom fakturované náklady za opravu poškodení sporuje a prečo. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že aj vo vzťahu k výške ceny normohodiny práce boli zohľadnené výstupné údaje vyplývajúce z ním predloženej kalkulácie č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2017. Uvedené tvrdenie žalovaného však nekorešponduje s predloženými listinnými dokladmi, keď v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 22.09.2017 v časti vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie žalovaný uviedol, že normohodina za prácu bola priznaná v hodnote 25 eur bez DPH, pričom v predloženej kalkulácii č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.09.2017 bola kalkulácia nákladov na opravu vypočítaná s použitím sadzby za normohodinu práce 16,67 eur bez DPH. Súd tiež uvádza, že zo žiadneho listinného dokladu a ani skutkového tvrdenia žalovaného nevyplývalo ako žalovaný dospel k záveru, že práve ním vyplatená suma 1.683,16 eur je sumou, ktorá zodpovedá primeraným nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu. Žalovaný nielenže uvedené nepreukázal, ale v tejto súvislosti neuviedol ani žiadne relevantné skutkové tvrdenia.

17.2. Súd všeobecné tvrdenie žalovaného bez bližšieho zdôvodnenia a preukázania neakceptoval, nakoľko žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie a ani neuviedol žiadne relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodiť z akých dôvodov a na základe čoho plnenie žalobcovi neposkytol v uplatnenom rozsahu, teda v rozsahu vyfakturovanej sumy za opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu. Žalobca preukázal skutočnú výšku škody, ktorá mu bola spôsobená, a to predložením faktúry za vykonanú opravu. Žalovaný neposkytol náhradu škody v celom uplatnenom rozsahu, keď plnenie znížil bez uvedenia relevantného dôvodu.

17.3. Pokiaľ ide o námietku žalovaného uplatnenú v priebehu konania, že žalobca nepreukázal, že mu škoda skutočne vznikla, teda že z jeho strany došlo k úhrade predmetnej faktúry, súd ani túto nepovažoval za dôvodnú, keďže žalobca podaním doručeným súdu dňa 19.06.2020 predložil doklad o úhrade, z ktorého vyplývalo uhradenie žalovanej sumy vo výške 351,22 eur titulom doplatku za opravu auta R. na účet opravovne/ spoločnosti, ktorá vykonala opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu.

18. Sumarizujúc vyššie uvedené súd za stavu, keď mal za to, že žalovaný nepreukázal dôvodnosť ním nepriznaného plnenia v sume 351,22 eur žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 351,22 eur. Za opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu bola opravcom, spoločnosťou KOVA, s.r.o., faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 31.08.2017 vyfakturovaná suma 2.034,38 eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi náhradu škody vo výške 1.683,16 eur (1.035,05 eur + 648,11 eur). Priznaná suma 351,22 eur predstavuje doplatok plnenia, teda rozdiel medzi vyúčtovanou sumou za opravu motorového vozidla 2.034,38 eur a sumou už žalovaným poskytnutého plnenia 1.683,16 eur.

19. Žalobca sa voči žalovanému domáhal aj zaplata úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 351,22 eur od 12.10.2017 do zaplata.

20. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením, teda zaplatením náhrady škody do omeškania, súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 351,22 eur od 12.10.2017 do zaplatenia, teda vo výške a odo dňa uplatneného žalobcom, keď žalovaný žalobcom uplatnené úroky z omeškania ani čo do výšky a ani žalobcom uvedený deň omeškania nesporoval.

22. Na základe vyššie uvedeného za stavu, keď mal súd za to, že žalobca preukázal dôvodnosť uplatneného nároku voči žalovanému na dopltenie náhrady škody spôsobenej prevádzkou osobného motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného podľa zákona č. 381/2001 Z. z., žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 351,22 eur s príslušenstvom.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov bude v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).