

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/266/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214205359
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gažovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1214205359.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: V. B., bytom Y. XX, A., zastúpeného Mgr. Miroslavom Páserom, advokátom, so sídlom Sedliacka 42, Rimavská Sobota, proti odporcovi: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 05. marca 2014, č.k. 10C/51/2014-66, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti zamietnutia návrhu navrhovateľa na uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby a upustiť od jej vykonania z r u š u j e a konanie na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti z a s t a v u j e .

V časti zamietnutia návrhu navrhovateľa na uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa postúpenia pohľadávky, uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zamietol súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhať uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa postúpenia pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu "HypoPôžička" č. U 455710-11, ako aj časti pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu "HypoPôžička" č. V 455710-11, zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa, a to: bytu č. XX, M. W. XX M. A., nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu prislúchajúceho k bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti podielu 1334/10000, spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1334/10000 v pomere k celku na pozemku parcely reg. "C" parc. č. XXXX o výmere 687 m², druh pozemku, zastavané plochy a nádvoria a na pozemku parcely reg. "C", parc. č. XXXX, o výmere 325 m², druh pozemku, záhrady, nachádzajúce sa v katastrálnom území: B. V., evidované na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, a zároveň upustiť od dobrovoľnej dražby uvedenej nehnuteľnosti. Poukázal na obsah návrhu navrhovateľa, v ktorom tento uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu HypoPôžička", poskytnutie ktorého úveru bolo zabezpečené zmluvou o zriadení záložného práva na byt, že si opakovane pretrhol achilovku, bol hospitalizovaný, podstúpil viaceré operácie, absolvoval sériu rehabilitácií, a preto sa dostal do situácie, ktorá mu neumožňovala uhrádzať tak vysoké mesačné splátky, na aké sa zaviazal (2.294,90 eur). Snažil sa s bankou dohodnúť; naraz uhradil päť z desiatich zmeškaných splátok, spolu vo výške 11.474,50 eur; odmietol však uhradiť účelové náklady vyčíslené dražobnou spoločnosťou vo výške 12.051,- eur. Dôvodil, že podaným návrhom vo veci samej sa mieni navrhovateľ domáhať uloženia zákazu odporcovi vykonať dražbu na základe znaleckého posudku č. 12/2014, a to z dôvodov, že zmluva o úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, je neplatná, keďže neobsahuje presné označenie

nehnutelnosti podľa zákona o bankách; obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (rozhodcovská doložka, spôsob započítavania); znalecký posudok je značne podhodnotený, čím sa zasahuje do jeho vlastníckeho práva; nedošlo k zosplatneniu úveru; záložný veriteľ písomne neoznámil výkon záložného práva záložcovi a dlžníkovi; navrhovateľ dražby nedodrжал ani ďalšie procesné postupy. Nebezpečenstvo bezprostredne mu hroziacej ujmy odôvodnil tým, že cena predmetu dražby bola určená znaleckým posudkom č.12/2014 na výšku 271.000 eur, čo je značne podhodnotená cena predmetu dražby, vzhľadom na to, že byt nadobudol za kúpnu cenu 531.102 eur, v záložnej zmluve bola hodnota zálohu v cene 391.000 eur, a znaleckým posudkom zo dňa 27.02.2014 bola stanovená hodnota bytu na cenu 459.000 eur, takže vykonanie dražby za podhodnotenú cenu mu spôsobí značnú ujmu. Zákaz postúpenia pohľadávky na spoločnosť Consumer finance holding, a.s. odôvodňoval potrebou zamedzenia obchádzania vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré bude záväzné pre účastníkov konania vo veci samej. S poukazom na § 74 ods.1, § 76 ods. 1, písm. e/ O.s.p. dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Vo vzťahu k uloženiu povinnosti odporcovi upustiť od dobrovoľnej dražby a zdržať sa jej realizácie, dospel k záveru, že navrhované predbežné opatrenie je nelegitímne, keďže odporca nie je v tejto veci pasívne vecne legitimovaný, nakoľko podľa § 19 zákona č.527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, môže iba dražobník upustiť od dražby a jej realizácie, pokiaľ už začala dražba podľa tohto zákona, a to za podmienok v tomto ustanovení zakotvených. Poukázal na to, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej mieni domáhať uloženia zákazu vykonať dražbu na základe znaleckého posudku č. 12/2014, teda, samotnú dražbu ako takú nespochybňuje, len sa domnieva, že nehnuteľnosť nebude vydražená za cenu, ktorá sa čo najviac približuje jej trhovej hodnote, čo je predčasný záver, ktorý nevyžaduje zásah zo strany súdu. Navyiac konštatoval, že takýto návrh vo veci samej, ktorý podľa priloženého nálezu Ústavného súdu SR je zrejme možné podať, nie však proti odporcovi, ale proti dražobníkovi, nakoľko ten je organizátorom dražby podľa zákona o dobrovoľných dražbách. V súvislosti s návrhom vo veci samej tak vyvodil nedostatok vecnej pasívnej legítimácie. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ domáhajúc sa jeho zmeny tak, aby bolo jeho návrhu v celom rozsahu vyhovené dôvodiac tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je nedostatočne odôvodnené, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Uviedol, že zákaz nakladať s predmetom dražby môže byť uložený buď len dražobníkovi alebo len navrhovateľovi dražby, a nie je vylúčené, aby bol uložený obidvom, čo potvrdzuje aj nález Ústavného súdu SR, v zmysle záverov ktorého mieni podať návrh vo veci samej týkajúci sa zákazu odporcovi vykonať dražbu na základe znaleckého posudku. Odporcu preto považuje za pasívne legítimovaného v tomto konaní. Argumentoval, že splnil všetky podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa postúpenia pohľadávky zo zmluvy o úvere, odôvodnil tým, že sa tak má; do doby rozhodnutia vo veci samej; zabezpečiť, aby sa odporca účelovým postúpením pohľadávky nesnažil obchádzať vykonateľné rozhodnutie súdu, keď odporcovi tým žiadna ujma nehrozí. Namietal konštatovanie súdu prvého stupňa, že mal preukázanú splatnosť pohľadávky. Dodal, že v podanom návrhu dostatočne jasne a zrozumiteľne špecifikoval, čoho sa mieni domáhať vo veci samej - uloženia zákazu vykonať dražbu na základe znaleckého posudku vo vzťahu k odporcovi.

Odvolač súd preskúmal vec v medziach dôvodov podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104, ods. 1, vety prvej O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konania zastaví.

Procesnými podmienkami konania sú predpoklady, za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť. Nedostatok niektorej z podmienok konania má za následok, že súd nesmie vydať rozhodnutie vo veci samej. Procesné podmienky určené Občianskym súdnym poriadkom vyjadrujú predpoklady prípustnosti rozhodovania súdu vo veci samej a tak určujú zákonný rámec na reálne uplatnenie ústavného práva na súdnu ochranu. Zákon ukladá súdu povinnosť, aby v každom štádiu konania z úradnej povinnosti prihliadal na to, či nie je daný nedostatok podmienok v konaní, nečaká pritom na návrhy účastníkov, čo však neznamená, že by účastníkom konania neprináležalo právo namietať v konaní nedostatok niektorej z procesných podmienok konania. Pokiaľ konanie prebehlo pri rešpektovaní všetkých potrebných podmienok konania, je meritórne rozhodnutie v ňom vydané, spôsobilé založiť zákonom predpokladané právne následky na tie právne vzťahy, o ktorých sa vo výroku rozhodlo.

Ak ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd nemôže ďalej vo veci konať a musí konanie zastaviť; po odpadnutí nedostatku podmienky konania nič nebráni ďalšiemu uplatneniu práva na súde.

Podľa § 159 ods.3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova.

V zmysle uvedeného ustanovenia zákona právoplatné skončenie tej istej veci bráni tomu, aby prebiehalo o nej na súde iné konanie. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci rozhodnutej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr právoplatne rozhodnuté v inom konaní. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p.). O prekážku veci právoplatne rozhodnutej ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok alebo stav (predmet konania), o ktorom už bolo skôr rozhodnuté a tých istých účastníkov konania. Totožnosť účastníkov konania je daná aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako navrhovatelia, v druhom ako odporcovia) alebo aj v prípade ak v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr skončeného konania (v dôsledku singulárnej alebo univerzálnej sukcesie). Totožnosť predmetu konania v podobe uplatňovaného nároku alebo stavu je daná vtedy, ak je predmet konania vymedzený rovnakým žalobným petitom návrhu, pričom ich základ je určený rovnakými rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami (vyplýva z rovnakého skutku), z ktorých je dôvodnosť žalobného petitu návrhu vyvodzovaná; teda musí ísť o nárok alebo stav založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie existencie prekážky res iudicata je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia súdu v neskoršom konaní. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania, a preto je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

Odvolačný súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia podanom na Okresný súd Bratislava I dňa 28.02.2014, vedenom pod sp.zn. 7C/23/2014, s uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 7C/23/2014 - 61 zo dňa 11.03.2014, ktoré sa nachádzali v spise Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 9C/46/2014 a zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 7C/23/2014 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi v 1.rade: Všeobecná úverová banka, a.s. a odporcovi v 2.rade: Dražby a aukcie, s.r.o., návrhom doručeným súdu dňa 28.02.2014, nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude uložená odporcom v 1. a 2.rade povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa, a to: bytu č. XX, M. W. XX M. A., nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu prislúchajúceho k bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti podielu 1334/10000, spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1334/10000 v pomere k celku na pozemku parcely reg. "C" parc. č. XXXX o výmere 687 m2 druh pozemku, zastavané plochy a nádvoria a na pozemku parcely reg. "C", parc. č. XXXX, o výmere 325 m2, druh pozemku záhrady, nachádzajúce sa v katastrálnom území: B. V., evidované na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, odporcom v 1.rade a v 2.rade povinnosť upustiť od dobrovoľnej dražby tejto nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa, s tým, že vo veci samej sa mieni domáhať proti

odporcom v 1. a 2.rade uloženia zákazu vykonať dražbu na základe znaleckého posudku č. 12/2014 zo dňa 22.01.2014 a určenia neplatnosti úverovej zmluvy. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 11.marca 2014 č.k. 7C/23/2014-61 uložil odporcovi v 2.rade (Dražby a aukcie, s.r.o.) povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, navrhovateľovi uložil povinnosť podať návrh na začatie konania vo veciach uloženia zákazu vykonať dražbu na základe znaleckého posudku č. 12/2014 zo dňa 22.01.2014 a určenia neplatnosti úverovej zmluvy; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.04.2014.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že navrhovateľ sa domáha v tomto konaní, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 10C/51/2014, ktoré bolo začaté dňa 28.02.2014 o 13.33 hod., a v konaní na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn.7C/23/2014, začatom dňa 28.02.2014 o 13:04 hod., proti odporcovi: Všeobecná úverová banka, a.s., návrhom na nariadenie predbežného opatrenia uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby a povinnosť upustiť od dobrovoľnej dražby, na základe rovnakých dôvodov týkajúcich sa splnenia zákonných podmienok pre jeho nariadenie, a opodstatnenosť svojich nárokov vo veci samej, v ktorej sa mieni v obidvoch konaniach domáhať uloženia zákazu odporcovi vykonať dražbu na základe podhodnoteného znaleckého posudku č. 12/2014 zo dňa 22.1.2014, vyvodzuje z rovnakých skutkových okolností a právnych dôvodov. Konanie pod sp.zn. 7C/23/2014 bolo právoplatne skončené dňa 02.04.2014 uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 7C/23/2014 - 61 zo dňa 11.03.2014, ktorým bol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi: Všeobecná úverová banka, a.s., zamietnutý. Pokiaľ sa teda navrhovateľ v tomto konaní domáha proti odporcovi (Všeobecná úverová banka, a.s.), na základe totožného petitu návrhu vo veci samej, rovnakého predbežného opatrenia, o ktorom už bolo vo vzťahu k začatiu rovnakého konania vo veci samej, právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 7C/23/2014-61 zo dňa 11.03.2014, je daná prekážka už skôr právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo ďalšie súdne konanie o návrhu navrhovateľa proti odporcovi, a to v časti uloženia mu povinnosti zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby a upustenia od jej vykonania; ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, vedúci k potrebe konanie prebiehajúce v tejto časti zastaviť podľa § 104 ods. 1, vety prvej O.s.p. v spojení s § 159 ods. 3 O.s.p.

Vo vzťahu k uloženiu zákazu postúpenia pohľadávky odporcovi neuviedol navrhovateľ žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývala hrozba realizácie postúpenia pohľadávky z úverovej zmluvy odporcom, v snahe obchádzať tým prípadné budúce vykonateľné rozhodnutie súdu vo veci samej, a preto je správny záver súdu prvého stupňa, že v danom prípade by došlo k neprimeranému zásahu do záväzkových práv odporcu, pokiaľ ide o nakladanie s pohľadávkou, ktorej existenciu navrhovateľ relevantným spôsobom nespochybňoval; keď navyše, v tomto prípade nie je daná ani vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a konaním vo veci samej, v ktorom sa mieni navrhovateľ domáhať proti odporcovi uloženia mu zákazu vykonania dražby na základe podhodnoteného znaleckého posudku. Napokon, v tejto časti by bolo navrhované predbežné opatrenie i nadbytočné, vzhľadom na zistenie, že uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 3C 61/2014-86 zo dňa 12.03.2014 už bolo predbežným opatrením uložené odporcovi zdržať sa postúpenia pohľadávky zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, a to až do právoplatného skončenia konania, na začatie ktorého bolo uložené navrhovateľovi podať návrh vo veci samej, týkajúci sa uloženia odporcovi zákazu vykonať dražbu na základe znaleckého posudku č. 12/2014 zo dňa 22.01.2014.

So zreteľom na vyššie uvedené závery odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti, v ktorej bol zamietnutý návrh navrhovateľa na uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby a upustenia od jej vykonania, zrušil podľa § 221 ods. 1, písm. d/ O.s.p. a konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti podľa § 221 ods. 2,3 O.s.p. zastavil pre prekážku už skôr právoplatne rozhodnutej totožnej veci medzi totožnými účastníkmi konania a v časti týkajúcej sa zamietnutia návrhu navrhovateľa na uloženie zákazu postúpenia pohľadávky odporcovi, uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1,2 O.s.p. v spojení s § 146, ods. 2, vety prvej O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., avšak odporcovi, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania, túto nepriznal, nakoľko nepodal návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradíť mu trovy konania podľa § 151 ods. 1 vety prvej O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.