

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205905
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513205905.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, pr. zast. JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom Krmanova 16, Košice proti odporcovi O. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre toto konanie E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX v konaní o zaplatenie 166,55 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 166,55 eur a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 121,25 eur od 5.12.2012 do zaplatenia a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 45,30 eur od 12.10.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 79,07 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 62,57 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.10.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 166,55 eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 18.4.2012 zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1170807, na základe ktorej odporca ako odoberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste D. XXX, elektromeru č. 5738247. Odporca sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu formou mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 18.4.2012 do 10.11.2012 bola odporcovi vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7210144669 zo dňa 20.11.2012 na sumu 121,25 eur s lehotou splatnosti do 4.12.2012. Za službu - opätovné pripojenie odberného miesta bol odporcovi účtovaný poplatok faktúrou č. 3100284038 zo dňa 11.10.2012 na sumu 45,30 eur s lehotou splatnosti do 11.10.2012. Pohľadávka ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 166,55 eur. Odporca dlžnú sumu nezaplatil i napriek zaslanej predžalobnej upomienke a vymáhaniu prostredníctvom mimosúdneho inkasa.

Súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 2Ro/195/2013-12 zo dňa 12.11.2013, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 5C/22/2014-25 zo dňa 15.4.2014 podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, tento sa zdržiava na neznámom mieste, ustanovil mu súd uznesením č.k. 5C/22/2014-23 zo dňa 20.2.2014 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konania v osobe jeho matky E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a opatrovníkovi odporcu doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na obranu odporcu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania a prejednávanej veci v stanovenej lehote nevyjadril.

Navrhovateľ podaním zo dňa 22.4.2014 vyjadril súhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 20.5.2014 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 29.5.2014 o 11.30 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd sa oboznámil s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 22.4.2014, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1170807 zo dňa 18.4.2012, faktúrou č. 7210144669, faktúrou č. 3100284038, oboznámil sa s ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Odporca na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1170807 zo dňa 18.4.2012 odoberal od navrhovateľa elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste D. XXX, elektromer č. 5738247. Za obdobie od 18.4.2012 do 10.11.2012 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za spotrebovanú elektrinu faktúrou č. 7210144669 zo dňa 20.11.2012 na sumu 121,25 eur s lehotou splatnosti do 4.12.2012. Faktúrou č. 3100284038 zo dňa 11.10.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi cenu za službu opätovné pripojenie odberného miesta vo výške 45,30 eur s lehotou splatnosti do 11.10.2012. Odporca svoj dlh v celkovej výške 166,55 eur doposiaľ neuhradil.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 27 ods. 1 písm. c/ zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a/ bod 3. zákona č. 656/2004 Z.z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o

dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ na základe zmluvy o dodávke elektriny dodával odporcovi elektrinu, ale odporca cenu za odobratú elektrinu a poskytnuté služby v lehote splatnosti a ani doposiaľ neuhradil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 166,55 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 121,25 eur od 5.12.2012 do zaplatenia a zo sumy 45,30 eur od 12.10.2012 do zaplatenia. Úroky z omeškania si navrhovateľ správne uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej časti dlhu. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania odporcu so zaplatením sumy 121,25 eur, t.j. ku dňu 5.12.2012 a k prvému dňu omeškania odporcu so zaplatením sumy 45,30 eur, t.j. ku dňu 12.10.2012 predstavovala 0,75 %, a teda zákonný úrok z omeškania zvýšený o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,75 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci

nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 62,57 eur, ktoré predstavuje 1.) odmena 2 x 18,26 eur za dva úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to za úkony prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a podanie návrhu na začatie konania - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 2.) náhrada výdavkov 2 x 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 3.) DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 52,14 eur, t.j. vo výške 10,43 eur. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z trov konania, ktoré si uplatnil právny zástupca navrhovateľa v návrhu v spojení s vyjadrením zo dňa 22.4.2014, v ktorom oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že sa právny zástupca navrhovateľa stal platcom DPH, uplatňuje si k trovám právneho zastúpenia aj 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.