

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213229878
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213229878.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast.: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: V. I., V.. XX.XX.XXXX, Y. A. X, P., zastúpený opatrovníčkou B. R., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedený v T. T.V., D..T.. P., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom postúpeným na tunajší súd dňa 20.09.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 50,70 eur pozostávajúcej z cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 50,- eur, nakoľko odporca dňa 27.03.2013 cestoval na linke MHD č. 61 bez platného cestovného lístka.

Dňa 26.09.2013 vydal tunajší súd platobný rozkaz, č. k. 32Ro/4915/2013-18, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 50,70 eur a náhradu trov konania. Tento platobný rozkaz bol v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením tunajšieho súdu zrušený, pretože ho nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/73/2014-27 zo dňa 24.04.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 29.05.2014 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 05.05.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 27.03.2012, kontrolným cestovným lístkom, pokusom o zmier a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Z listinných dôkazov navrhovateľom predložených mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Odporca sa dňa 27.03.2012 podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok na linke MHD č. 61 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej dňa 27.03.2012 bolo základné cestovné 0,70 eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný (§ 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z.), súd ho preto zaviazal na zaplatenie cestovného v sume 0,70 eur a úhrady 50,- eur predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov, čo spolu predstavuje sumu 50,70 eur.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré sú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom 58,58 eur za dva úkony právnej služby po 16,60 eur za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd), 2 x režijný paušál po 7,81 eur a 20 % DPH z odmeny a náhrady spolu 48,82 eur, čo je 9,76 eur, podľa § 149 ods. 1 O. s. p., § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to za zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko súd tento úkon nepovažuje v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby vo veci samej, za ktorý by patrila advokátovi náhrada trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.