

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/272/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211608
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812211608.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, reg. No.: 594171, zast. Mgr. Andrejom Gundelom usadeným euroadvokátom so sídlom Ventúrska 14, Bratislava proti odporcovi T. B. nar. XX.X.XXXX, bytom S., W. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 2.845,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 914,54,- eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom AK J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu vo výške 2.845,70 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.216,90 eur od 27.10.2010 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 4.11.2005 Zmluvu č.XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú i VOP účinné od 1.8.2002. Osobitné Obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet s účinnosťou od 10.9.2002 a Sadzobník poplatkov s týmito sa odporca oboznámil a súhlasil s nimi.

Na základe zmluvy v znení Dodatku č.1 poskytla Slovenská sporiteľňa odporcovi kartový úverový rámec vo výške 995,82 eur (30.000 Sk) a vydala odporcovi platobnú kartu. Kartový rámec platobnej karty je v zmysle zmluvy, resp. Obchodných podmienok definovaný ako „maximálna výška peňažných prostriedkov poskytnutých bankou držiteľovi karty, do výšky ktorej je držiteľ karty oprávnený vykonávať operácie prostredníctvom platobnej karty počas dohodnutého obdobia“. Platobná karta je v zmysle Zmluvy, resp. Obchodných podmienok definovaná ako „banková platobná karta“, ktorú banka vydá držiteľovi karty za podmienok stanovených v Zmluve.

Ďalej boli v zmysle zmluvy, Obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov dohodnuté ďalšie náležitosti Zmluvy a platobné podmienky a to výška kartového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť kartového rámca a iné platobné podmienky.

Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky vo výške kartového rámca, ktoré bol odporca oprávnený čerpať platobnou kartou, alebo výberom v hotovosti v obchodnom mieste Slovenskej sporiteľne.

Odporca sa zaviazal splácať úver vo výške a spôsobom určeným v Zmluve, Obchodných podmienkach v zásade tak, že v určitom období bol povinný uhradiť Slovenskej sporiteľni a.s. minimálnu časť peňažných prostriedkov.

V zmysle zmluvy bola dohodnutá výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu Zmluvy. Podľa Zmluvy, Obchodných podmienok je Slovenská sporiteľňa oprávnená meniť výšku úrokovej sadzby dohodnutú v Zmluve, pričom zmena úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím Slovenskej sporiteľne a zverejnením.

V prípade porušenia podmienok splácania úveru odporcom bol medzi stranami dohodnutý úrok z omeškania.

Odporca sa v zmysle Obchodných podmienok zaviazal uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie.

Odporca využil možnosť čerpať úver od Slovenskej sporiteľne a.s., ale podmienky pre splácanie úveru riadne nedodrжал a dostal sa so splácaním do omeškania, na čo ho Slovenská sporiteľňa a.s. upozornila a vyzvala na úhradu jeho splatných záväzkov.

Slovenskej sporiteľni a.s. vznikla pohľadávka voči odporcovi vo výške 2.845,70 eur, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 1.216,90 eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 885,14 eur, úroku z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia pohľadávky, t. j. do 26.10.2010 na sumu 743,66 eur.

Pohľadávka sa nachádza vo výpise z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s. pod č. 461, ktorá preukazuje výšku postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia pohľadávky.

Slovenská sporiteľňa a.s. a spoločnosť Havel, Holásek & Partners uzatvorili dňa 21.10.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok, kde pod číslom 461 je aj pohľadávka voči odporcovi.

Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi doporučeným listom zo dňa 12.11.2010.

Havel, Holásek & Partners a spoločnosť CASH COLLECTORS SK uzatvorili dňa 1.12.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňa 1.12.2010. V prílohe č.1 tejto zmluvy je pod č. 461 uvedená aj pohľadávka voči odporcovi, ktorá prešla na navrhovateľa.

Spoločnosť Havel, Holásek & Partners oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi oznámením zo dňa 3.1.2011, ktorým zároveň vyzvala odporcu na okamžitú úhradu.

Navrhovateľ sa v návrhu odvoláva na judikát NS SR R119/2003.

Odporca do podania návrhu pohľadávku neuhradil.

Úrok z omeškania odôvodnil § 369 odst.1 Obchodného zákona, § 3 odst.1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákona.

Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ právo žiadať od odporcu odo dňa 28.10.2010, t. j. po dni účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010 úrok z omeškania v zákonnej výške, t. j. 9 % ročne.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 9.8.2012 platobný rozkaz sp. zn. 6Ro 208/2012, ktorý nebol doručený odporcovi na adresu označenú v návrhu, s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, v zastúpení advokáta JUDr. Andreja Cífru oznámil svoj vstup na stranu odporcu.

Vedľajší účastník podal voči platobnému rozkazu zákonom stanovenej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že navrhovateľ nešpecifikoval a nevysvetlil, kedy sa odporca dostal do omeškania, resp., kedy právny predchodca navrhovateľa vyzýval odporcu na úhradu jeho splatných záväzkov a nepredložil ani o tom dôkaz. Žiadal, aby navrhovateľ špecifikoval, z čoho pozostáva uplatnená suma, kedy sa stala, ktorá splátka úveru splatnou. Z návrhu nie je ani zrejmé, aký je vzťah medzi riadnym úrokom z omeškania v sume 885,14 eur a zákonným úrokom z omeškania, ktorý navrhovateľ uplatňuje od 27.10.2009 a tiež nie je jasné, za aké obdobie a z akej sumy sú kapitalizované úroky z omeškania, najmä odkedy. Čo sa týka dlžných splátok úveru, je potrebné presne špecifikovať, z ktorých dlžných splátok, za ktoré obdobie pozostáva istina a kedy nastala splatnosť tej, ktorej splátky a z čoho sa skladajú, čo obsahujú jednotlivé splatné splátky.

Uviedol, že pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť tri roky pred podaním návrhu vzniesol námietku premĺčania.

Poukázal na § 52 odst.2, § 53 odst.2, 3, 5 a § 54 odst.1 Občianskeho zákona.

Právny zástupca navrhovateľa namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu.

Okresný súd uznesením zo dňa 5.11.2012 pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, v zastúpení JUDr. Andreja Cífru, advokáta so sídlom Lučenec ako vedľajšieho účastníka na stranu odporcu.

Navrhovateľ podal odvolanie voči vyššie uvedenému uzneseniu a odvolací súd uznesením zo dňa 11.3.2013 sp. zn. 6Co/95/2013 uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.11.2012 potvrdil.

Keďže sa súdu nepodarilo doručiť návrh s platobným rozkazom odporcovi, súd zisťoval dostupnými prostriedkami súdu pobyt odporcu. Podľa lustrácie v registri obyvateľov, odporca má prihlásený trvalý pobyt od 4.1.2007 na Mesto Handlová. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Mestský úrad Handlová oznámil súdu, že odporca má hlásený pobyt Mesto Handlová. Podľa zistení Mestskej polície Handlová, odporca sa v meste nezdržiava a polícií sa nepodaril zistiť jeho pobyt. Obdobnú informáciu podalo aj ORPZ SR Handlová.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto uznesením zo dňa 12.8.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t. č. na neznámom mieste sa budú doručovať uložením do súdneho spisu až do právoplatného skončenia konania.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu doplnil návrh v písomnom podaní zo dňa 30.9.2013 a zo dňa 21.6.2013.

V týchto podaniach uviedol, že výška kartového rámca bola 995,82 eur (30.000 Sk), úroková sadzba - typ premenlivá, v čase podpísania zmluvy 16,80 % ročne, splatnosť úrokov - mesačne k poslednému dňu v mesiaci, konečná splatnosť kartového rámca 10.11.2006, splatnosť kartového rámca sa prolongovala vždy o jeden rok v zmysle článku V. bod 1 a 2 zmluvy. Uviedol, že každá zmena úrokovej sadzby sa riadila VOP, zmena úrokovej sadzby sa viaže na tzv. zverejnenie banky. Účet bol zrušený 21.10.2010.

Z výpisu z účtu 1 a 2 je zrejmé, v akej výške odporca úver čerpal, resp. uskutočňoval výbery, ako ho splácal, resp. uskutočňoval vklady, ako boli úroky z omeškania a s tým súvisiace iné poplatky.

V zmysle zmluvy 2 bol odporca oprávnený čerpať peňažné prostriedky až do výšky kartového rámca, t. j. do výšky 995,80 eur, pričom odporca peňažné prostriedky čerpal, o čom svedčí výpis z účtu pod

položkami s názvami - výber kartou. Odporca vybral z účtu 15.11.2005 kartou čiastku 24.000 Sk, 15.11.2005 výber kartou 4.000 Sk, 18.11.2005 výber kartou 300 Sk, 28.11.2005 výber kartou 300 Sk, 19.12.2005 výber kartou 200 Sk a 29.12.2005 výber kartou 200 Sk. Celkom výber odporcu tvorí suma 962,62 eur (29.000 Sk).

Odporca bol povinný na kartový účet poukazovať tzv. minimálne splátky podľa článku II., bod III. odst. 4 Dodatku č. 1 k zmluve o vydaní a používaní platobnej karty.

„Držiteľ karty je povinný pravidelne mesačne, vždy k 15-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca poukázať bezhotovostným prevodom na kartový účet peňažné prostriedky vo výške najmenej 5 % z kartového rámca, t. j. 1.500 Sk, a to až do splatenia pohľadávky“.

Odporca bol v zmysle vyššie uvedeného povinný uhrádzať pohľadávku v minimálnych splátkach vo výške 5 % z kartového rámca, t. j. 1.500 Sk (49,79 eur), splatných k 15-temu dňu v mesiaci, počnúc mesiacom september 2009.

Splatnosť pohľadávky na kartovom účte nastala dňa 21.10.2010 - vo výpise z účtu ide o položku s názvom zrušenie účtu.

Odporca dňa 10.2.2006 uhradil bezhotovostným vkladom z iného účtu sumu 4.000 Sk.

Celkové úhrady odporcu tvoria spolu sumu 132,78 eur /4.000 Sk/. Z tejto sumy bolo 3,40 Sk započítaných na splatný úrok z omeškania a suma 3.996,60 Sk bola započítaná na istinu.

Čo sa týka úrokov, odporca bol povinný v zmysle článku II., bod I. Dodatku č. 1 k Zmluve o vydaní a používaní platobnej karty platiť z čerpaných peňažných prostriedkov úroky. Výšku sadzby úroku si zmluvné strany dohodli ako typ premenlivý. Ku dňu podpisu zmluvy bol úrok vo výške 16,90 % ročne. Zmena výšky ktorejkoľvek úrokovej sadzby a zmena termínu splatnosti sa riadi VOP (bod 7.4.1.). Tento úrok bol k 15.3.2006 do 31.7.2006 17 % ročne, od 1.8.2006 do 30.6.2009 17,50 % ročne a od 1.7.2009 do 21.10.2010 19,50 % ročne.

Navrhovateľ uviedol i prehľad úrokov (č.l. 150) od 30.11.2005 do 31.12.2008 - ide o pripísanie debetného úroku na účet odporcu. Dňa 31.12.2009 bol pripísaný na číslo odporcu debetný úrok vo výške 286,50 eur a dňa 21.10.2010 vo výške 288,76 eur.

Celkové úroky nezapočítané na istinu tvoria sumu 885,14 eur = 309,88 eur + 575,26 eur.

Celkové úroky započítané na istinu tvoria sumu 309,51 eur.

Poplatky boli účtované v zmysle Sadzobníka (č.l. 150) od 15.11.2005 do 31.7.2007, ktoré celkom tvorili sumu 77,44 eur, boli započítané na istinu.

Úroky z omeškania bol odporca povinný v zmysle článku V.7 OP pre kreditné karty platiť z čerpaných peňažných prostriedkov, pričom výšku sadzby určila banka tzv. zverejnením vo výške 8 % ročne. Navrhovateľ uviedol prehľad úrokov z omeškania (č.l. 150-151) od 31.1.2006 do 31.12.2008. Dňa 31.12.2009 boli pripísané zmluvné úroky z omeškania vo výške 134,76 eur na účet odporcu a dňa 21.10.2009 vo výške 118,47 eur.

Celkové úroky z omeškania tvoria sumu 743,66 eur = 490,43 eur + 253,23 eur.

Konečný výpočet istiny : 962,62 eur + 309,51 eur + 77,44 eur - 132,67 eur = 1.216,90 eur, ktorý vyplýva z výpisu z účtu od 4.11.2005 do 31.12.2008 a od 1.1.2009 do 21.10.2010.

Špecifikácia žalovanej sumy 2.845,70 eur s príslušenstvom je nasledovná:

Istina - 1.216,90 eur, pričom sa jedná sčasti o tzv. kapitalizovanú istinu, lebo jej súčasťou sú splatné úroky a poplatky. Suma vo výške 1.216,90 eur je definovaná ako istina, ktorá sa nachádza na dokumente „Výpis z bankovej knihy“ v stĺpci istina celkom. Príslušenstvo (len úroky z omeškania) vo výške 743,66 eur, ide o úroky z omeškania počítané slovenskou sporiteľňou do dátumu postúpenia pohľadávky na spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o., t. j. do 21.10.2010.

Suma 743,66 eur je definovaná ako úrok z omeškania v dokumente „Výpis z bankovej knihy“ v stĺpci zmluvné omeškanie.

Iné príslušenstvo ako úroky z omeškania vo výške 885,14 eur, ide o neskapitalizované úroky z istiny úveru počítané Slovenskou sporiteľňou a.s. do dátumu postúpenia pohľadávky na spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o., t. j. do 21.10.2010.

Suma vo výške 885,14 eur je definovaná ako úrok z istiny úveru, ktorý sa nachádza v dokumente „Výpis z bankovej knihy“ v stĺpci RU.

Príslušenstvo žalovanej sumy, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.216,90 eur od 27.10.2010 do zaplatenia, ide o zákonný úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od 27.10.2010, čo je deň po dni účinnosti zmluvy.

V ďalšom písomnom podaní uviedol, že súčasťou istiny sa stávajú splatné úroky, úroky z omeškania, úroky z prečerpania, poplatky a náklady, ktoré vzniknú banke na základe a v súvislosti s touto zmluvou a v priamej súvislosti s vydaním a používaním platobnej karty a to ku dňu ich splatnosti bola dohodnutá v zmysle článku II., bod II. odst.1,4 Dodatku č. 1 k Zmluve o vydaní a používaní platobnej karty. Túto kapitalizáciu obsahuje aj bod VII.4 OP pre poskytovanie a používanie elektronických služieb a platobných kariet vydaných bankou s účinnosťou od 10.9.2002.

Po právnej stránke odôvodnil návrh § 261 odst.3 písm. d/, § 263 odst.1, 2, § 269 odst. 1 a § 497 Obchodného zákona.

Uviedol, že s poukazom na vyššie uvedené kogentné ustanovenia Obchodného zákona je navrhovateľ ako banka povinný bez ohľadu na povahu účastníkov poskytnúť dlžníkovi finančné prostriedky s tým, že dlžník, t. j. odporca za poskytnuté finančné prostriedky sa zaväzuje vrátiť a zaplatiť úrok, použiť na základe právneho vzťahu medzi bankou ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, podľa zmluvy kogentné ustanovenia Zmluvy o úvere. Úrok je vždy potrebné posudzovať pri tomto právnom vzťahu podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákona v spojení s § 261 odst.3 písm. d/ ako tzv. absolútny obchod. Pritom poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 5Obo 56/2007, rozhodnutie NS SR 5Obo 12/2010 a iné rozsudky.

Zdôraznil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o bankách nie je osobitným, samostatným zmluvným typom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, čo do právneho základu je vždy zmluvou o úvere, teda absolútnym obchodom. V súvislosti s tým poukázal na rozsudok veľkého senátu obchodného kolégia sp. zn. 35Odo 619/2002. Pri premlčaní je preto potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákona.

Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila s odporcom dňa 15.11.2005 Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty podľa § 269 odst.2 Obchodného zákona. Predmetom tejto zmluvy bolo vydanie karty a limit vo výške 30.000 Sk. K tejto zmluve bol vydaný Dodatok č. 1 spísaný dňa 11.11.2005, predmetom ktorého bola výška kartového rámca 30.000 Sk, úroková sadzba 16,60 % ročne, splatnosť úrokov mesačne k poslednému dňu v mesiaci a konečná splatnosť kartového rámca 10.11.2006. V článku III., bod 4 sa uvádza, že držiteľ karty je povinný pravidelne mesačne, vždy k 15-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet finančné prostriedky vo výške najmenej 5 % z kartového rámca, t. j. 1.500 Sk. V tomto článku III. sa podrobnejšie upravujú práva a povinnosti zmluvných strán. Navrhovateľ súdu predložil aj Všeobecné obchodné podmienky, kde sú podrobnejšie tiež upravené práva a povinnosti zmluvných strán. V Prílohe č. 1 sa nachádza i výpis z bankovej knihy k pohľadávkam, ktoré boli postúpené spoločnosti Havel, Holásek & Partners s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010, v ktorom sú obsiahnuté údaje o výške pohľadávok ku dňu 21.10.2010. Pod poradovým číslom 461 je pohľadávka odporcu vo výške 2.845,70 eur. Táto pohľadávka je potom presne rozpísaná na ďalšej strane tejto prílohy.

Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 2.845,70 eur. Odporca toto oznámenie neprevzal. Odporcovi postúpenie pohľadávky oznámila i spoločnosť Havel, Holásek & Partners listom zo dňa 3.1.2011, ktoré postúpenie odporca tiež neprevzal.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 13.1.2014 uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje voči odporcovi, spotrebiteľovi pohľadávku na základe prvotného právneho titulu, ktorým je Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Vedľajší účastník považuje zmluvu jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle článku II. Smernice Rady 93/13/EHS, § 23a z. č. 634/1992 Zb. účinného od 31.12.1992 do 30.6.2007, resp. § 52 odst. 1 OZ účinného od 1.1.2008.

Vedľajší účastník sa domnieva, že teória absolútneho obchodu pri posudzovaní úverových vzťahov, tak musí ustúpiť špeciálnej záväzkovej spotrebiteľskej právnej úprave, ktorá má svoj základ vo vyššie uvedenej Smernici Rady, ktorej výklad vo svojich rozhodnutiach prináša a upresňuje Európsky súdny dvor. Dňom 1.5.2004, t. j. dňom vstupu SR do EÚ sa stali na území SR záväznými právne akty EÚ, vrátane aj zmenenej Smernice Rady 93/13/EHS. Použitie Obchodného zákona ako podpornej právnej úpravy pri spotrebiteľských vzťahoch je jednoznačne pre spotrebiteľa znevýhodňujúce a naopak dodávateľa dostáva do ešte výhodnejšieho postavenia.

Vedľajší účastník má za to, že predmetný záväzok, o ktorý navrhovateľ opiera svoju pohľadávku v predmetnej veci zjavne spĺňa kritéria spotrebiteľskej zmluvy, preto je nutné ho posudzovať podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákona, vrátane aj premlčania.

Premlčanie času je objektívnou skutočnosťou a nakoľko je nárok navrhovateľa v celom rozsahu premlčaný (§ 101 Občianskeho zákona) je potrebné návrh zamietnuť. Navrhovateľ nepreukázal, že jeho nárok nie je premlčaný, pričom poukázal na položku v platobnej histórii pod bodom č. 352 zo dňa 20.8.2007 - ukončenie aktívnej kontokorentnej zmluvy, ku ktorej mohlo dôjsť len k právnym úkonom zo strany právneho predchodcu navrhovateľa - postupníka. Zmluvná podmienka nemožnosti ukončenia zmluvy úverovým dlžníkom pri pohľadávke banky voči dlžníkovi umožňovala účelové kapitalizovanie pohľadávky v dôsledku plynutia času. Uvedené považuje za výkon práv a v rozpore s dobrými mravmi. Poukázal na neprijateľnú zmluvnú podmienku jednostrannej zmeny úrokov zo strany úverového dlžníka v zmysle bodu 4.4.3 VOP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa a zástupkyne vedľajšieho účastníka, oboznámil listinné dôkazy - výpis z obchodného registra č.l.5, zmluva ... č.l. 9 - 11, VOP č.l. 12, 18, výpis z bankovej knihy č.l. 19 - 22, oznámenie ... č.l.23, oznámenie č.l. 24, závädy č.l. 25, platobný rozkaz č.l. 30, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka č.l. 35, odpor č.l. 39-40, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 44 - 45, námietky navrhovateľa č.l. 46-48, vyjadrenie č.l. 53 - 54, námietky č.l. 55 - 57, 58 - 60, doplnenie podania č.l. 62-64, uznesenie o pripustení vstupu č.l. 65, odvolanie č.l. 68 - 70, vyjadrenie vedľajšieho účastníka č.l. 76-80, stanovky č.l. 82 - 85, uznesenie KS Trenčín č.l. 91 - 94, doplnenie listín navrhovateľom č.l. 97, 98 - 101, výpis z obchodného registra č.l. 102, zmluva o vydaní a používaní platobnej karty č.l. 106, 107- 110, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 111, výpis č.l. 136 - 144, vyjadrenie č.l. 148 - 151, sadzobník poplatkov č.l. 152, doplnenie č.l. 159 -164, uznesenie OS Prievidza č.l. 197, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l. 204-209, uznesenie OS Prievidza č.l. 248, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l. 251, vyjadrenie opatrovníka č.l. 255 a zistil tento skutkový stav:

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že od podania návrhu sa na strane navrhovateľa pomery nezmenili, preto trvala na podanom návrhu. Zmluvný vzťah medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a odporcom zanikol zrušením účtu dňa 21.10.2010. Tento vzťah je potrebné posudzovať podľa Obchodného zákona, nakoľko ide o Zmluvu o úvere uzavretú podľa § 497 a nasl. cit. zákona. Odporcovi bol poskytnutý úverový kartový rámec do výšky 30.000 Sk, to znamená, že mohol čerpať finančné prostriedky z peňazí Slovenskej sporiteľne a.s., ktoré aj vyčerpal vo výške 29.000 Sk. Odporca uhradil len jednu splátku dňa 10.2.2006 vo výške 4.000 Sk. Zmluvné strany si dohodli úrok vo výške 16,80 % ročne, ktorý sa ale menil. Od 15.3.2006 jeho výška predstavovala 17 % ročne, ktorý bol platný do 31.7.2006, od 1.8.2006 sa zvýšil na 17,50 % ročne do 30.6.2009 a od 1.7.2009 do 21.10.2010 bol zvýšený na 19,50 % ročne. Úroková sadzba sa mohla meniť čo vyplýva z Dodatku č. 1 k Zmluve, konkrétne článok II., ods. 1, bod 2. Účastníci sa dohodli aj na ročnej úrokovej sadzbe, ktorá činila 16,80 %, a to v prípade omeškania odporcu so splátkami. Odporca bol povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8 % ročne, pričom sa dostal do omeškania s treťou splátkou. Táto skutočnosť vyplýva z článku VII.5. VOP, kde je omeškanie upravené na 8 % a takto bol i úrok z omeškania vypočítaný od 31.1.2006 do 21.10.2010, ktorý predstavuje 743,66 eur. Dohodnutý úrok bol vypočítaný od 20.8.2007 do 21.10.2010. Sumu 4.000 Sk, ktorú odporca uhradil bola započítaná v čiastke 3.966,60 eur na istinu

a zvyšok na splatný úrok z omeškania. Slovenská sporiteľňa mohla započítavať na istinu aj úroky, čo vyplýva z Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s. (článok V., odst.5.2). Celkové úroky nezapočítané na istinu predstavovali sumu 885,14 eur. Poplatky nabíehali do dátumu 31.7.2007 a po tomto dátume nabíehali len úroky. Poplatky a úroky sa pripočítali k istine do 20.8.2007. Odo dňa 10.2.2006 na účet odporcu nebola vložená žiadna platba. Kapitalizovaný úver bol len do 20.8.2007. Zastávala názor, že v danej veci ide o absolútny obchod, pričom poukázala na ustanovenie § 54 odst.1 Občianskeho zákona.

Z výsluchu zástupkyne vedľajšieho účastníka vyplynulo, že trvala na námietkach vo svojich písomných stanoviskách a poukázala na to, že zmluva bola uzavretá na dobu určitú do roku 2006, bolo možné ju predĺžiť o jeden rok, teda je otázne, či ešte trvá zmluvný vzťah s odporcom, alebo tento zanikol a akým spôsobom. Podľa nej ide o vzťah medzi účastníkmi konania, ktorý nie je možné posudzovať podľa Obchodného zákona, lebo Slovenská sporiteľňa a.s. vystupovala ako zmluvná strana ako dodávateľ a odporca ako fyzická osoba, preto nemôže ísť o úverový vzťah medzi nimi. Ide o zmluvu spotrebiteľskú a je potrebné aplikovať § 52 a nasl. Občianskeho zákona. Premlčacia lehota nemohla plynúť od zrušenia účtu, t. j. od 21.10.2010, kedy Slovenská sporiteľňa a.s. účet zrušila, lebo z výpisu pod položkou 352 vyplýva, že 20.8.2007 došlo k ukončeniu aktívnej kontokorentnej zmluvy a po tomto dátume už žiadny pohyb na účte odporcu nebol. Pripisovali sa len úroky a poplatky. Len od tohto dátumu mohla plynúť premlčacia doba a keď návrh bol podaný 3.7.2012, nárok navrhovateľa je už premlčaný. Pohľadávka sa kapitalizovala od roku 2006 až do roku 2012, čo je v rozpore so zákonom, ale aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže používať právnu ochranu. Zdôraznil, že VOP neboli odporcom podpísané, teda k nim nepristúpil, preto nemôže byť zaviazaný k úhrade úrokov a poplatkov. Tiež zdôraznil, že v Dodatku č. 1 k Zmluve je uvedená konečná splatnosť kartového rámca, a to do 10.11.2006.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne.

V konaní nebolo sporné, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s.

uzatvorila s odporcom dňa 15.11.2005 Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty. Predmetom tejto zmluvy bolo vydanie karty a limit vo výške 30.000 Sk. K tejto zmluve bol vydaný Dodatok č. 1 spísaný dňa 11.11.2005, predmetom ktorého bola výška kartového rámca 30.000 Sk, úroková sadzba 16,60 % ročne, splatnosť úrokov mesačne k poslednému dňu v mesiaci a konečná splatnosť kartového rámca 10.11.2006. V článku III., bod 4 sa uvádza, že držiteľ karty je povinný pravidelne mesačne, vždy k 15-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet finančné prostriedky vo výške najmenej 5 % z kartového rámca, t. j. 1.500 Sk. V tomto článku III. sa podrobnejšie upravujú práva a povinnosti zmluvných strán. Navrhovateľ súdu predložil aj Všeobecné obchodné podmienky, kde sú podrobnejšie tiež upravené práva a povinnosti zmluvných strán. V Prílohe č. 1 sa nachádza i výpis z bankovej knihy k pohľadávkam, ktoré boli postúpené spoločnosti Havel, Holásek & Partners s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010, v ktorom sú obsiahnuté údaje o výške pohľadávok ku dňu 21.10.2010. Pod poradovým číslom 461 je pohľadávka odporcu vo výške 2.845,70 eur. Táto pohľadávka je potom presne rozpisaná na ďalšej strane tejto prílohy.

Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 2.845,70 eur. Odporca toto oznámenie neprevzal. Odporcovi postúpenie pohľadávky oznámila i spoločnosť Havel, Holásek & Partners listom zo dňa 3.1.2011, ktoré postúpenie odporca tiež neprevzal.

Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel zmluvu, v ktorej bolo uvedené, že sa uzatvára podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Okrem tohto právneho posúdenia právneho úkonu medzi účastníkmi, ktorým súd zásadne viazaný nie je, je z tohto dojednania účastníkov zrejme ich vôľa podriať svoj právny vzťah podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka pod ustanovenia Obchodného zákonníka. Súd uvedené dojednanie o voľbe Obchodného zákonníka na právny vzťah účastníkov posúdil ako platné, keďže nebolo v rozpore so žiadnym ustanovením zákona, či skôr deklarovalo právny stav, podľa ktorého treba zmluvu účastníkom posúdiť ako absolútny obchod.

Okrem toho bolo nevyhnutné posúdenie toho, či v prípade účastníkov konania ide skutočne Zmluvu o úvere. Zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi bolo zrejme, že voľou právneho predchodcu navrhovateľa bolo poskytnúť za odplatu peňažné prostriedky odporcu, pričom voľou odporcu bolo takto poskytnuté peňažné prostriedky prijať a zaplatiť za ne dohodnutú odplatu vo forme úroku. Preto je zrejme, že dojednania účastníkov obsahovali všetky nevyhnutné prvky zmluvy o úvere, podľa ktorej sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Preto v prípade účastníkov bola nepochybne uzavretá zmluva o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka s jediným osobitým prvkom, ktorý sa týkal určenia záväzku právneho predchodcu navrhovateľa, keď určitá suma poskytovaných peňažných prostriedkov nebola určená jednorazovo, ale vo forme kartového rámca, ktorého podstatou bolo to, že kartový rámec podlieha zmenám vyplývajúcim z priebežného poskytovania peňažných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty a ich následného splácania vo forme splátok. Bolo vylúčené posúdenie zmluvy medzi účastníkmi ako zmluvy o pôžičke podľa Občianskeho zákonníka, keďže peňažné prostriedky boli právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi poskytnuté na základe predchádzajúcej predzmluvnej žiadosti odporcu so zrejmom vôľou oboch zmluvných strán, ktorá spočívala v tom, že odporkyňa navrhovateľovi za poskytnutie peňazí zaplatí úrok. Zmluva medzi účastníkmi konania mala zrejme konsenzuálny a nie reálny charakter, ako tomu je v prípade uzavretia zmluvy o pôžičke. Inak povedané zmluvný vzťah medzi účastníkmi nebol založený tým, že navrhovateľ reálne odovzdal peniaze, resp. kreditnú kartu odporcovi, ale tým, že sa stretla vôľa účastníkov uzavrieť zmluvu za určitých podmienok. Posúdenie zmluvy ako zmluvy o úvere, na ktorú sa vzťahuje Obchodný zákonník vyplýva aj z nepochybného úmyslu zákonodarcu posudzovať zmluvy týkajúce sa úverových vzťahov podľa Obchodného zákonníka, ktorý v § 261 ods. 3 písm. d) a e) Obchodného zákonníka konštruje zmluvy týkajúce sa úverov a rôznych iných peňažných vzťahov ako absolútne obchody.

Vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania pohľadávky navrhovateľa. Súd bol povinný námietkou premlčania sa zaoberať. Z Dodatku k zmluve o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 11.11.2005 vyplýva, že konečná splatnosť kartového rámca bola medzi účastníkmi dohodnutá na deň 10.11.2006. Podľa článku V. ustanovení dodatku sa zmluva uzatvára na dobu určitú, a to na dobu 1 roka odo dňa jej podpísania zmluvnými stranami. Doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, maximálne však do dosiahnutia 65.roku veku držiteľa karty. Z platobnej histórie odporcu vyplýva, že dňa 14.11.2005 došlo k schváleniu kontokorentnej zmluvy. Dňa 10.11.2006, došlo k automatickej

prolongácii kontokorentnej zmluvy. Dňa 20.8.2007 došlo k ukončeniu aktívnej kontokorentnej zmluvy. O nasledujúci rok 2007 už podľa platobnej histórii nedošlo k predĺženiu doby trvania zmluvy, pretože je zrejmé, že odporca bol v dlhom časovom období v debete. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je súd toho názoru, že splatnosť celej pohľadávky nastala dňom 10.11.2007, keďže následne už zmluva nebola prolongovaná, ale prolongovaný bol len účet. Navrhovateľ nepredložil žiaden listinný dôkaz, z ktorého by vyplývalo predĺženie zmluvy, keďže zmluva zo dňa 11.11.2005 bola uzavretá na dobu určitú (končená splatnosť kartového rámca 10.11.2006), preto dôkazné bremeno ohľadom predĺženia platnosti zmluvy zaťažovalo navrhovateľa. Námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom súd považoval za dôvodnú. Navrhovateľ nepreukázal ďalšie predĺženie zmluvy, rovnako nepreukázal vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, výpoveď zmluvy alebo zrušenie zmluvy. Súd mal dostatočne zistený skutkový stav z platobnej histórii odporcu, že k prolongácii zmluvy po dátume 10.11.2007 nedošlo. Vzhľadom k tomu, že splatnosť celej pohľadávky nastala dňom 10.11.2007, na predmetný vzťah, ktorý je obchodnoprávnym vzťahom, sa aplikuje premlčacia doba podľa Obchodného zákonníka, ktorá je štvorročná. Pôvodný veriteľ mohol právo na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom po prvýkrát voči odporcovi uplatniť dňa 11.11.2007. Od tohto dátumu začala navrhovateľovi plynúť štvorročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 11.11.2011. Návrh na začatie konania bol podaný dňa 3.7.2012, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty, preto ho súd ako nedôvodný zamietol. Keďže došlo k premlčaniu istiny, dochádza k premlčaniu aj jej príslušenstva a to i dojednaných úrokov a úrokov z omeškania. Navrhovateľ poukazoval na to, že dňom 21.10.2010 došlo k zrušeniu účtu. Zrušenie účtu neznamená zrušenie Zmluvy o poskytnutí kartového rámca, následne zánik práv a povinností zo zmluvy, keďže účet je len prostriedkom (nástrojom) odkiaľ odporca čerpal peňažné prostriedky z poskytnutého kartového rámca.

Vzhľadom na uvedené sa súd podrobnou špecifikáciou žalovanej pohľadávky nezaoberal.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 O.s.p.. Vedľajší účastník na strane odporcu bol v konaní úspešný, preto mu patrí právo na náhradu trov konania. Trovy vedľajšieho účastníka predstavujú trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnych služieb po 111,21 eur, dvakrát režijný paušál v sume 7,63 eur za prípravu a prevzatie zastúpenia, za podanie odporcu zo dňa 9.10.2012, jedenkrát režijný paušál v sume 7,81 eur za zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 5.9.2013, jedenkrát režijný paušál v sume 8,04 eur za vyjadrenie vo veci samej dňa 13.1.2014.

Za účasť právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 24.10.2013, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, mu patrí odmena podľa § 13a ods. 4 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení vo výške 1 zo sumy 111,21 eur, v sume 27,80 eur a režijný paušál v sume 7,81 eur. Za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 28.1.2013 patrí vedľajšiemu účastníkovi odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 55,61 eur a režijný paušál v sume 7,81 eur. Cestovné náklady z Lučenca do Prievidze a späť na pojednávaní dňa 5.9.2013 predstavujú sumu 69,12 eur (240 km x 0,183 eur + 16,80 eur x 1,50 eur) a náhrada za stratu času predstavuje sumu 104,16 eur (8 polhodín x 13,02 eur). Cestovné náklady z Lučenca do Prievidze a späť na pojednávaní dňa 24.10.2013 predstavujú sumu 69,12 eur (240 km x 0,183 eur + 16,80 eur x 1,50 eur) a náhrada za stratu času predstavuje sumu 104,16 eur (8 polhodín x 13,02 eur). Vzhľadom k tomu, že dňa 24.10.2013 sa právny zástupca zúčastnil ďalších troch pojednávaní, boli mu cestovné náklady a náhrada za stratu času priznané vo výške 1/3 z celkových nákladov v sume 57,76 eur. Cestovné náklady z Lučenca do Prievidze a späť na pojednávaní dňa 1.10.2013 predstavujú sumu 65,84 eur (240 km x 0,183 eur + 15,60 eur x 1,41 eur) a náhrada za stratu času predstavuje sumu 104,08 eur (8 polhodín x 13,01 eur). Vzhľadom k tomu, že dňa 1.10.2013 sa právny zástupca zúčastnil ďalšieho pojednávaní, boli mu cestovné náklady a náhrada za stratu času priznané vo výške 1/2 z celkových nákladov v sume 84,96 eur. Za účasť substitúta JUDr. Martina Landla na pojednávaní dňa 1.10.2013 mu patrí odmena v sume 111,21,- eur a režijný paušál v sume 7,81 eur. Za účasť ne pojednávaní dňa 1.10.2013 patrí právnomu zástupcovi z odmeny a režijného paušálu 20% DPH, pretože jeho substituent je platcom DPH, ktorá zo sumy 119,02 eur predstavuje sumu 23,80 eur. Celkom trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú čiastku 914,54 eur, pričom súd mu nepriznal náhradu trov konania za podanie označené ako vyjadrenie zo dňa 13.1.2014, keďže tento úkon právnej služby bol neúčelný, a to z dôvodu, že vedľajší účastník ospravedlnil svoju neúčasť a reagoval na podanie navrhovateľa, pričom nebol zo strany súdu vyzývaný na vyjadrenie a tvrdenia v ňom uvádzané zo strany vedľajšieho účastníka reflektujú tvrdenia obsiahnuté v odpore zo dňa 9.10.2012.

Celkom trovy konania, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi predstavujú sumu 914,54 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.