

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113207889
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113207889.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstríka v právnej veci žalobcu: BRE BANK SPOLKA AKCYJNA, IČO: 001 254 524, Senatorska 18, 009 50 Warszawa, Poľská Republika, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou B & S Legal, s. r. o., so sídlom Gr?sslingova 5, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX. XX S. - A. S., na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 8C/152/2013-96 zo dňa 27.10.2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu, ktorým zaviazal odporkyňu zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku 3.164,54 eur so zmluvným úrokom vo výške 16,05 % ročne od 18.09.2009 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.09.2009 do zaplataenia, ako i zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 309,50 eur a iných trov konania vo výške 189,50 eur, **p o t v r d z u j e .**

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 3.164,54 eur so zmluvným úrokom vo výške 16,05 % ročne od 18.09.2009 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.09.2009 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 309, 50 eur a iných trov konania vo výške 189,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu doručila v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa. Uviedla, že nie je schopná zaplatiť v hotovosti okresným súdom žalobcovi priznané finančné čiastky, nakoľko v súčasnosti dostáva dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,00 eur. Keby to bolo možné, hneď by sa zamestnala a splátky by bolo možné z jej strany zvýšiť. Je ochotná a schopná splácať po 20,00 eur mesačne, avšak v súčasnosti nemá na vyššie splátky.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, pokiaľ sa týkalo splatnosti istiny, úrokov z omeškania a náhrady trov konania a právneho zastúpenia, ako správny potvrdil.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Aby súd mohol uložiť, splniť povinnosť v splátkach, musí byť táto časť výroku rozhodnutia podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku a osobným pomerom účastníka, je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu ako 3 dni od právoplatnosti rozsudku, alebo stanoviť, že sa môže plniť v splátkach.

V danom prípade preukázateľne odporkyňa nie je schopná uhradiť dlh navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, avšak vzhľadom na skutočnosti, ktoré poukazovala o tom, že jediným jej príjmom sú dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,00 eur, nie je schopná splniť túto povinnosť ani v primeraných splátkach určených tak, aby vzhľadom na priznaný úrok z omeškania a výšku istiny došlo k čo najskoršej úhrade záväzku žalovanej, aby sa jej dlh zbytočne nenavyšoval.

Z týchto dôvodov potom odvolací súd rozsudok okresného súdu o splatnosti určenej v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku ako správny potvrdil, nakoľko je vecou exekučného konania, aby sa buď stanovili splátky na úhradu priznaného plnenia, alebo sa pristúpilo k inému spôsobu výkonu exekúcie, ktorý by eventuálne prichádzal do úvahy.

V nadväznosti na uvedené potom odvolací súd rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti a so stanovením splatnosti istiny, úroku z omeškania, trov konania a trov právneho zastúpenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku zo strany okresného súdu sa stotožnil.

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko odporkyňa v odvolacom konaní úspešná nebola, navrhovateľ nepreukázal, že by mu účelne vynaložené výdavky vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.