

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914206013  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914206013.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Mgr. Janou Sadloňovou, advokátka, Hlavná 14, 080 01 Prešov, proti odporcovi: C. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom X.L. XXX, XXX XX B., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom I. C. T., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, zast.: JUDr. Igor Šafranko, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 184,74 Eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa sa zamietá.

II. Účastníkom sa nepriznáva právo na náhradu trov konania v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

III. Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 102,71 Eur, priamo na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, JUDr. Igora Šafranka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom na začatie konania zo dňa 3. 1. 2012 sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 516,68 Eur spolu s prísl., ktorá suma pozostávala z neuhradených služieb vo výške 184,74 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. V predmetnej veci sčasti, v sume 331,94 Eur s prísl., navrhovateľ písomným podaním zo dňa 24. 2. 2014, prostredníctvom svojho pr. zástupcu, zoberal návrh späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Okresný súd Trebišov, uznesením sp. zn. 10C/210/2013 zo dňa 25. 2. 2014, konanie sčasti v sume 331,94 Eur s prísl., zastavil a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa o zaplatenie 184,74 Eur s prísl., vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12. 4. 2014.

Predmetom tohto konania je nárok navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 184,74 Eur z titulu neuhradených služieb. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy od 3. 7. 2008, t. j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočne plnenie, uvedené v pokuse o pokonávku.

Opatrovník odporcu navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu, poukázal nato, že ide o nárok premlčaný.

Vedľajší účastník a jeho pr. zástupca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 5. 9. 2013 / čl. 45/ sp. zn. 10Er/91/2012 poukázali nato, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a preto sa naň uplatňujú ustanovenia Obč. zák., najmä § 52 a nasl./Obč. zák. Čo sa týka uplatnených súm spolu 184,74 Eur, splatných podľa faktúr od 22. 1. 2008 do 18. 4. 2008, vzhľadom nato, že žaloba je z 3. 1. 2012, vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporcu, listinnými dôkazmi / návrhom navrhovateľa na začatie konania zo dňa 3. 1. 2012, zmluvou č. A3584175 zo dňa 22. 1. 2008, dodatkom k zmluve č. A3584175 zo dňa 22. 1. 2008, prehľadom zasielaných faktúr, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 18. 6. 2008 s doručenkou, rozsudkom KS Prešov, 12Co/39/2011, KS Nitra 8Co/151/2011, KS Žilina 8Co/148/2011, Všeobecnými podmienkami účinné od 1. 10. 2006, Vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 5. 9. 2013, správou Registra obyvateľov SR, správou Sociálnej poisťovne, čiastočným späťvzatím návrhu zo dňa 24. 2. 2014, uznesením sp. zn. 10C/210/2014, zo dňa 25. 2. 2014/ a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka 1142/B.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 22. 1. 2008 Zmluvu č. A3584175, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0918876804. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku zmluve č. A3584175 odpredal odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky SAMSUNG SGH-J600e, za kúpnu cenu 0,03 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 22. 1. 2008 do 18. 4. 2008, porušil zmluvné povinnosti a navrhovateľ mal zato, že v zmysle Dodatku k zmluve č. A3584175, časť následky si neplnenie zmluvných povinností je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18. 6. 2008 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A3584175. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Poplatok za upomienku vo výške 1,33 Eur si navrhovateľ neuplatňuje.

Po podaní žaloby na súd navrhovateľ zobral návrh sčasti v sume 331,94 Eur s prísl. späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Táto suma predstavuje zmluvnú pokutu uplatnenú žalobou. Uznesením 10C/210/2013 zo dňa 25. 2. 2014 súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom tohto konania je zaplatenie 184,74 Eur s prísl. Táto suma predstavuje neuhradené služby. Cena, ktorá bola vyfakturovaná faktúrami od 22. 1. 2008 do 18. 4. 2008.

Podľa ust. § 29 ods. 2/ O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Odporca v súčasnosti sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu súd v tomto konaní ustanovil opatrovníka.

Opatrovník odporcu vzniesol námietku premlčania predmetnej pohľadávky. Poukázal nato, že jedná sa o splatné faktúry od 22. 1. 2008 do 18. 4. 2008. Žaloba na súd bola podaná dňa 5. 3. 2012.

Vedľajší účastník na strane odporcu podaním zo dňa 5. 9. 2013 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Poukázal nato, že čo sa týka uplatnených súm, spolu 184,74 Eur, splatných podľa faktúr od 22. 1. 2008 do 18. 4. 2008, vzhľadom nato, že žaloba je z 3. 1. 2012 - nárok je premlčaný.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a

tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify v zmysle ust. § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona.

Podľa ust. § 588 Obč. zák., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len "neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 517 ods. 1/ Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 54 ods. 1/ Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzťah svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák., právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / § 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh / § 565/ , začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti

nesplnenej splátky.

Podľa § 111 Obč. zák., zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Je potrebné poukázať nato, že z predložených faktúr, splatných od 22. 1. 2008 do 18. 4. 2008, jednoznačne vyplýva, že žaloba zo dňa 3. 1. 2012 bola podaná na súd dňa 5. 3. 2012, teda po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobu zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal .

Úspešnému odporcovi nevznikli žiadne trovy konania, preto súd v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom rozhodol tak, že vyhlásil, že účastníkom sa nepriznáva právo na náhradu trov konania. Vo vzťahu k trovám konania vedľajšieho účastníka, súd rozhodol tak, že zaviazal navrhovateľa zaplatiť trovy konania vedľajšieho účastníka, ktorému vznikli právnym zastupovaním, pretože v konaní vystupoval na podporu odporcu a bol v celom rozsahu úspešný. Trovy právneho zastúpenia predstavuje suma 102,71 Eur / 2 úkony právnej služby po 34,85 Eur, 1 x režijný paušál po 7,63 Eur, 1 x režijný paušál po 7,81 Eur, t. j. odmena spolu 85,14 Eur + 20 % DPH v sume 17,03 Eur / vypočítané podľa § 14 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. b/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Trovy vedľajšieho účastníka je navrhovateľ povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, podľa ust. § 149 ods. 1/ O.s.p., ktorý je advokát.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.